

امام ابو حنیفہؒ

پر

اعتراضات کے جوابات



— مرتب —

پیرجی سیّد مشتاق علی شاہ

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان
	امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات
23	عرض مرتب
24	امام صاحب پر جرحیں اور ان کا جواب
24	اجمالی جواب
24	تفصیلی جواب
25	جرح و تعدیل سے متعلق تمہیدی مقدمات
30	تفصیلی جوابات
	اعتراض نمبر ۱:
30	امام نسائی وابن عدی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
31	جواب
	اعتراض نمبر ۲:
33	امام نسائی کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں
33	جواب
	اعتراض نمبر ۳:
39	ابن عدی نے اسماعیل، حماد، امام ابوحنیفہ تینوں کو ضعیف کہا ہے
39	جواب

جملہ حقوق بحق مرتب و ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب ————— امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات
 مرتب ————— پیر جی سید شتاق علی شاہ
 کمپوزنگ ————— ایمان گرافکس
 ضخامت ————— ۳۰۴ صفحات
 تاریخ طباعت ————— جولائی ۲۰۱۰ء
 قیمت —————

ملنے کے پتے

پیر جی کتب خانہ ۸ گویند گڑھ گوجرانوالہ
 مکتبہ الفرقان اردو بازار گوجرانوالہ
 والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ
 مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور
 مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
 مکتبہ شرکت علمیہ ملتان
 مکتبہ امدادیہ ملتان
 کتب خانہ مجیدیہ ملتان
 ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان
 مکتبہ اصلاح و تبلیغ حیدر آباد
 مکتبہ قاسمیہ بنوری ٹاؤن کراچی
 کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی
 مکتبہ الجنید عقبہ الآصف اسکوائر سہراب گوٹھ کراچی

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۴:
41	امام بخاری نے امام ابوحنیفہ کو ناقص الحافظ کہا ہے
41	جواب
	اعتراض نمبر ۵:
54	دارقطنی نے امام ابوحنیفہ اور حسن بن عمامہ کو ضعیف کہا ہے
55	جواب
	اعتراض نمبر ۶:
57	بیہقی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
57	جواب
	اعتراض نمبر ۷:
58	ابن مدینی نے کہا کہ امام ابوحنیفہ نے پچاس حدیثوں میں غلطی کی
59	جواب
	اعتراض نمبر ۸:
67	خطیب بغدادی نے امام ابوحنیفہ پر جرح کی ہے
67	جواب
	اعتراض نمبر ۹:
68	ابن عبد البر نے کہا کہ امام ابوحنیفہ کا حافظہ ٹھیک نہیں
68	جواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
70	حافظ ابن حجر عسقلانی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے

صفحہ	عنوان
70	جواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
71	امام احمد بن حنبل نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
71	جواب
	اعتراض نمبر ۱۲:
71	قاضی ابویحییٰ زکریا نے امام صاحب کا ضعیف ہونا نقل کیا ہے
72	جواب
	اعتراض نمبر ۱۳:
73	شاہ ولی اللہ نے امام صاحب کو ضعیف اور سنی الحفظ کہا ہے
73	جواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
76	امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ اہل کوفہ کی حدیث میں نور نہیں ہے
76	جواب
	اعتراض نمبر ۱۵:
	امام مالک فرماتے ہیں کہ جب حدیث حجاز سے نکل جائے
79	تو اس کا مغز ختم ہو جاتا ہے
	اعتراض نمبر ۱۶:
	امام شافعی کا قول ہے جب حدیث کا ثبوت حجاز سے نہ ملے
79	تو اس کا مغز جاتا رہتا ہے
	اعتراض نمبر ۱۷:
	طاؤس کہتے ہیں اگر تجھ سے کوئی عراقی سو حدیثیں بیان کرے تو اس
79	میں سے ننانوے حدیثوں کو پھینک دے اور ایک میں مشکوک رہ

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۸:
79	زہری کہتے ہیں اہل کوفہ کی حدیث میں بہت دھوکہ ہے
	اعتراض نمبر ۱۹:
79	خطیب بغدادی کہتے ہیں اہل کوفہ کی روایتیں دھوکے سے بھری ہوتی ہیں اور کمزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں
80	ان پانچ ۱۵ تا ۱۹ کا جواب اکٹھا ملاحظہ فرمائیں
	اعتراض نمبر ۲۰:
81	ابن المبارک نے کہا امام ابو حنیفہ حدیث میں یتیم تھے
81	جواب
	اعتراض نمبر ۲۱:
	ابن خلدون میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کو صرف سترہ
83	حدیثیں آتی تھی
83	جواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
84	محدثین نے امام ابو حنیفہ کو امام اصحاب الرائے لکھا ہے
84	جواب
	اعتراض نمبر ۲۳:
85	امام صاحب کو عربی ٹھیک نہیں آتی تھی
85	جواب

صفحہ	عنوان
	اجوبۃ اللطیفہ عن بعض ردود ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفۃ
	اعتراض نمبر ۱:
96	امام صاحب کے نزدیک اگر یہودی اور یہودن زنا کریں تو ان کو
97	سنگ سار نہیں کیا جائے گا امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۲:
102	امام صاحب کے نزدیک اعطان الابل میں نماز جائز ہے
102	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۳:
	امام صاحب کے نزدیک مال غنیمت میں گھوڑے کا
103	ایک حصہ اور سوار کا بھی ایک ہی حصہ ہے۔ امام صاحب کا یہ مسئلہ
103	حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۴:
	امام صاحب کے نزدیک دار الحرب میں قرآن شریف
106	لے جانا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے

صفحہ	عنوان
107	جواب اعتراض نمبر ۵:
107	امام صاحب کے نزدیک اولاد میں سے بعض کو زیادہ عطیہ دینا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
107	جواب اعتراض نمبر ۶:
109	امام صاحب کے نزدیک مدبر غلام کی بیع جائز ہے
109	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
109	جواب اعتراض نمبر ۷:
111	امام صاحب کے نزدیک تکرار صلوٰۃ الجنائز بہتر نہیں
111	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
111	جواب اعتراض نمبر ۸:
112	امام صاحب کے نزدیک ہدی کے جانور کو اشعار کرنا مکروہ ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
112	جواب اعتراض نمبر ۹:
112	امام صاحب کے نزدیک صف کے پیچھے اکیلے نماز ہو جاتی ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے

صفحہ	عنوان
113	جواب اعتراض نمبر ۱۰:
113	امام صاحب کے نزدیک حمل کے انکار سے لعان ضروری نہیں امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
114	جواب
	کشف الغمہ بسراج الامة
	اعتراض نمبر ۱:
118	آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو من جہۃ الحفاظ ضعیف کہا ہے
118	جواب اعتراض نمبر ۲:
123	امام صاحب ضعیف ہیں
123	جواب اعتراض نمبر ۳:
124	امام صاحب کے استاذ حماد بن ابی سلیمان ضعیف ہیں
124	جواب اعتراض نمبر ۴:
125	امام صاحب کے استاذ الاستاذ ابراہیم نخعی ضعیف ہیں
126	جواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۵:
127	امام صاحب کے بیٹے اور پوتے ضعیف ہیں
127	جواب
	اعتراض نمبر ۶:
129	امام صاحب کے شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد ضعیف ہیں
129	جواب
	اعتراض نمبر ۷:
134	امام صاحب کے اصحاب کو حدیث دانی میں کوئی دخل نہیں
134	جواب
	اعتراض نمبر ۸:
	اجی اصحاب ابی حنیفہ کو ابھی رہنے دیجیے کل کے کل کوفہ والے
144	ایسے ہی تھے
144	جواب
	اعتراض نمبر ۹:
	جب سب کے سب ایک ہی لاشی کے ہانکے ہیں تو امام ابو حنیفہ
146	کیسے قوی الحافظہ ہو سکتے ہیں
147	جواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
	ابن حجر نے درایہ میں نقل کیا ہے کہ ابن مدینی نے
148	امام صاحب کو ضعیف کہا ہے

صفحہ	عنوان
148	جواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
157	ایسے بہت سے اقوال ہیں کہاں تک لکھیں
157	جواب
	اعتراض نمبر ۱۲:
	ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف
157	کہا ہے
158	جواب
	اعتراض نمبر ۱۳:
194	یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت
194	جواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
	میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ امام صاحب کے بیٹے اور پوتے
195	دونوں ضعیف ہیں
195	جواب
	اعتراض نمبر ۱۵:
199	امام صاحب کے شاگرد ابو یوسف ضعیف ہیں
200	جواب
	اعتراض نمبر ۱۶:
207	یہ تو ہوا حال ابو یوسف کا

صفحہ	عنوان
207	جواب اعتراض نمبر ۱۷:
207	امام صاحب کے دوسرے شاگرد امام محمد ضعیف
208	جواب اعتراض نمبر ۱۸:
214	یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال
214	جواب اعتراض نمبر ۱۹:
214	امام صاحب کا ایک مزید احوال اور سنیے
214	جواب اعتراض نمبر ۲۰:
214	امام صاحب مرجہ تھے
215	جواب اعتراض نمبر ۲۱:
220	اب سنیے ثبوت
220	جواب اعتراض نمبر ۲۲:
220	ابن قتیبہ نے المعارف میں امام صاحب کو مرجہ میں شمار کیا ہے
220	جواب اعتراض نمبر ۲۳:
221	یہ چاروں کے چاروں مرجہ ہیں

صفحہ	عنوان
221	جواب اعتراض نمبر ۲۴:
221	شیخ عبدالقادر جیلانی نے غنیۃ الطالبین میں تمام حنفیوں کو مرجہ لکھا ہے
222	جواب اعتراض نمبر ۲۵:
222	اب تمام حنفیوں کے بابت یہ کہنا بے جا نہ ہوگا
222	جواب اعتراض نمبر ۲۶:
223	اب بالتصريح امام صاحب کے استادوں کے متعلق سنیے
223	جواب اعتراض نمبر ۲۷:
223	امام صاحب کے مشہور دو استاد ہیں حماد اور اعلمش
223	جواب اعتراض نمبر ۲۸:
224	حماد کی بات تقریب میں رمی بالارجاء لکھا ہے
225	جواب اعتراض نمبر ۲۹:
226	میزان الاعتدال میں لکھا ہے تکلم فیہ بار جاء
226	جواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۰:
227	دونوں عبارتوں کا حاصل یہ ہوا کہ حماد مرجعہ تھے
228	جواب
	اعتراض نمبر ۳۱:
228	اب سنو اعمش کی بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں
228	جواب
	اعتراض نمبر ۳۲:
	اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم غم
231	جو حماد اور اعمش دونوں کے استاد ہیں
231	جواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
	خود اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں ما را بیت احدا روی
231	بحدیث لم یسمعه من ابراہیم
231	جواب
	اعتراض نمبر ۳۴:
	امام ذہبی کہتے ہیں کان لایحکم العربیۃ یعنی ابراہیم غم کو
234	عربی کا علم اچھا نہ تھا
234	جواب
	اعتراض نمبر ۳۵:
	یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کے شاگردوں اور ان
235	کے استادوں کا حال معلوم ہو گیا ہوگا

صفحہ	عنوان
235	جواب
	اعتراض نمبر ۳۶:
235	لیکن ہم ایک مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں
235	جواب
	اعتراض نمبر ۳۷:
	امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد ابو یوسف نے امام صاحب کو چہمیہ
235	اور مرجعہ کہا ہے
235	جواب
	اعتراض نمبر ۳۸:
241	دیکھو ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت بنائی ہے
241	جواب
	اعتراض نمبر ۳۹:
	اور امام محمد نے یہ گت بنائی ہے کہ امام مالک کو ہر بات میں
241	ابو حنیفہ پر فضیلت دے دی
241	جواب
	اعتراض نمبر ۴۰:
242	خطیب بغدادی لکھتے ہیں امام صاحب زندیق بھی تھے
243	جواب
	اعتراض نمبر ۴۱:
246	اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا الی قولہ

صفحہ	عنوان
246	جواب اعتراض نمبر ۴۲: سنو اور غور سے سنو رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابوحنیفہ کی فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے
247	جواب اعتراض نمبر ۴۳: اسی طرح بہت سے لوگوں نے حنفی مذہب کو چھوڑ دیا
250	جواب اعتراض نمبر ۴۴: ہم کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حافظہ جیسا کچھ تھا ہم نے اوپر بیان کیا ہے
251	جواب اعتراض نمبر ۴۵: یہ گپ علی الگ نہیں تو اور کیا ہے۔ کہ امام صاحب نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز ادا کی
251	جواب اعتراض نمبر ۴۶: کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سو رہے تھے تو وضو نہ ارد
252	جواب اعتراض نمبر ۴۷: اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں

صفحہ	عنوان
252	جواب اعتراض نمبر ۴۸: اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقص اور عبادت شب بے سود ہے
252	جواب تلخیص السیف الصارم لم تکر شان امام الاعظم
259	ابتدائیہ غیر مقلد کا پہلا مضمون کیا لہابی اہل بدعت ذریت شیطان نہیں؟
261	پہلے مضمون کا جواب حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر اعتراض کا جواب
270	غیر مقلد کا دوسرا مضمون امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد (یعنی امام صاحب اجتہاد کرنے کے اہل نہ تھے)
279	دوسرے مضمون کا جواب اعتراض
280	جواب امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت
281	امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت
282	امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
283	
285	

صفحہ	عنوان
286	دیگر محدثین کی شہادتیں
286	(۱) سفیان ثوری <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۱ھ)
289	(۲) امام الأعمش <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۴۷ھ)
291	(۳) عبد اللہ بن مبارک <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۱ھ)
292	(۴) عمر بن راشد (متوفی ۱۵۴ھ)
292	(۵) عمرو بن دینار المکی (متوفی ۱۲۶ھ)
293	(۶) مسعر بن کدام <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۵۳ھ)
295	(۷) عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج مکی (متوفی ۱۵۰ھ)
295	(۸) داؤد الطائی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۰ھ)
296	(۹) محمد بن اسحاق امام المغازی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۴۴ھ)
296	(۱۰) شعبہ بن الحجاج <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۰ھ)
297	(۱۱) محمد بن میمون <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۷ھ)
298	(۱۲) عطاء بن ابی رباح <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۱۴ھ)
299	(۱۳) فضیل بن عیاض <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۷ھ)
299	(۱۴) سفیان بن عیینہ <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۹۸ھ)
300	(۱۵) یحییٰ بن سعید القطان <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۹۸ھ)
300	(۱۶) حفص بن عبد الرحمن بلخی (متوفی ۱۹۹ھ)
301	(۱۷) حسن بن صالح کوفی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۹ھ)
302	(۱۸) جریر بن عبد الحمید کوفی (متوفی ۱۸۸ھ)
302	(۱۹) یاسین بن معاذ الزیاتی

صفحہ	عنوان
303	(۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوفی (متوفی ۱۹۴ھ)
303	(۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ)
305	(۲۲) ابن ابی لیلیٰ (متوفی ۱۴۸ھ)
306	(۲۳) عبد الرحمن بن مہدی (متوفی ۱۹۸ھ)
307	(۲۴) عفان بن سیار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ)
307	(۲۵) فضل بن موسیٰ السینانی (متوفی ۱۹۲ھ)
308	(۲۶) زہیر بن معاویہ الکوفی (متوفی ۱۷۳ھ)
308	(۲۷) ابن السماک <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۳ھ)
309	(۲۸ تا ۳۲) مجموعی شہادت
309	(۳۳) ابوسفیان سعید بن یحییٰ الحمیری (متوفی ۲۰۲ھ)
310	(۳۴) نصر بن شمیل النخوی (متوفی ۲۰۳ھ)
310	(۳۵) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ)
312	(۳۶) یزید بن ہارون (متوفی ۲۰۶ھ)
313	(۳۷) یحییٰ بن معین (متوفی ۲۱۰ھ)
314	(۳۸) علی بن عاصم (متوفی ۲۱۱ھ)
315	(۳۹) ابو عاصم النبیل (متوفی ۲۱۴ھ)
315	(۴۰) عبد العزیز بن ابورواد (متوفی ۱۵۹ھ)
316	(۴۱) عبد اللہ بن داؤد الخریسی (متوفی ۲۱۳ھ)
317	(۴۲) مکی بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ)
317	(۴۳) خلف بن ایوب العامری (متوفی ۲۱۵ھ)

صفحہ	عنوان
365	جواب اعتراض نمبر ۶: امام غزالی نے متحول میں لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کو عربی اچھی طرح نہیں آتی تھی
367	جواب
368	اعتراض نمبر ۷: خطیب نے کہا کہ امام ابوحنیفہ چہمیہ تھے
369	جواب
369	اعتراض نمبر ۸: امام ابوحنیفہ نے کہا ہے کہ حدیث کو چھوڑ دو
373	جواب
373	اعتراض نمبر ۹: امام ابوحنیفہ سے زیادہ اسلام کو نقصان پہنچانے والا اور کوئی پیدا نہیں ہوا
378	جواب
378	اعتراض نمبر ۱۰: امام ابوحنیفہ کی وفات کی خبر سن کر سفیان ثوری نے کہا الحمد للہ
379	جواب
379	اعتراض نمبر ۱۱: امام بخاری نے تاریخ کبیر میں امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
382	جواب
382	اعتراض نمبر ۱۲: یحییٰ بن معین نے کہا ابوحنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو
384	جواب
384	

صفحہ	عنوان
318	(۲۴) علی بن المدینی (متوفی ۲۳۴ھ)
319	(۲۵) امام اسحاق بن راہویہ (متوفی ۲۳۸ھ)
319	(۲۶) عبید بن اسباط (متوفی ۲۵۰ھ)
325	مجتہد کون ہو سکتا ہے؟
333	رد مطاعن امام الاعظم رحمۃ اللہ علیہ
333	اعتراض نمبر ۱: مجتہد کے لیے پانچ سوا حدیث کا جاننا ضروری ہے جب کہ امام ابوحنیفہ اس قدر احادیث نہیں جانتے تھے
333	جواب
344	اعتراض نمبر ۲: امام محمد نے امام مالک کو امام ابوحنیفہ پر ترجیح دی ہے
344	جواب
348	اعتراض نمبر ۳: امام ابوحنیفہ کو صرف سترہ احادیث یاد تھیں
349	جواب
358	اعتراض نمبر ۴: ان محدثین کے نام جنہوں نے امام صاحب پر جرحیں کی ہیں
358	جواب
365	اعتراض نمبر ۵: امام شافعی نے کہا کہ امام محمد کی کتاب ”کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ“ ساری کی ساری غلط ہے

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۳:
385	امام نسائی وابن عدی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے
386	جواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
	رازی نے کہا کہ امام ابوحنیفہ قیاس پر عمل کرتے ہیں اور حدیث کو ترک کرتے ہیں
388	جواب
388	اعتراض نمبر ۱۵:
390	امام ابوحنیفہ ہر فن میں ہی میں ست تھے
390	جواب
	اعتراض نمبر ۱۶:
394	شیعہ حضرات نے بھی امام صاحب پر اعتراضات کیے ہیں
395	جواب
	اعتراض نمبر ۱۷:
	حنفیوں میں اگر ہمت ہے تو وہ بھی امام بخاری پر کوئی اعتراض کر کے دکھائیں
400	جواب
400	اعتراض نمبر ۱۸:
	امام ابوحنیفہ کی نہ کوئی حدیث کی مسند ہے اور نہ کوئی اور کتاب
401	کسی فن میں موجود ہے
401	جواب
409	امام ابوحنیفہ پر لکھی جانے والی کتب

حضرت امام ابوحنیفہؒ

پر

اعتراضات کے جوابات

افادات

حضرت مولانا محمد اسماعیل سنہلیؒ

مرتب

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

امام صاحب رحمہ اللہ پر جرحیں اور ان کا جواب

جن کے اقوال سے حضرت امام صاحب رحمہ اللہ کا ناقص الحافظہ اور ضعیف الحدیث ہونا ثابت ہوتا ہے ان کے نام بالا جمال یہ ہیں: ذہبی، نسائی، ابن عدی، بخاری، دارقطنی، بیہقی، ابن جوزی، علی بن المدینی، خطیب بغدادی، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر، امام احمد بن حنبل، قاضی ابویحییٰ زکریا بن محمد، مولانا شاہ ولی اللہ دہلوی، وکیع بن الجراح، طاؤس، زہری، ابواسحاق فزاری، امام مسلم، ترمذی، ہشام بن عروہ، ابو داؤد، ابو حفص عمر بن علی، عبد الرؤف منادی، جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ۔

اولاً اس کا اجمالی جواب ملاحظہ فرمائیے اور پھر اس پر تفصیلی گفتگو ہوگی۔

اجمالی جواب

محض تعداد بڑھانے کے لیے اتنے نام جارحین میں لیے جاتے ہیں ورنہ بعض تو ان میں وہ نام ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی توثیق اور تعدیل فرمائی ہے جیسے ذہبی، علی بن المدینی، وکیع بن الجراح، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وغیرہ اور بعض سینہ الحافظ اور تضعیف کے الفاظ معتبر طریقہ پر منقول ہی نہیں ہیں۔ جیسے مسلم، ترمذی، ابو داؤد، ابن ماجہ، طاؤس، زہری، امام احمد، ابوالفتح، ابن قطان، جلال الدین سیوطی اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین وغیرہم۔

اور بعض سے کچھ الفاظ جرح منقول ہیں جیسے ابن عدی، نسائی، بخاری، دارقطنی، ابن الجوزی اور بیہقی رحمہ اللہ وغیرہم۔

مگر باقاعدہ اصول ان لوگوں کی جرحین امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی شان میں غیر منقول ہیں۔ چنانچہ ہمارے تفصیلی جواب سے ہمارے اس دعوے کا ثبوت مل جائے گا۔

تفصیلی جواب کی تمہید

قبل اس کے کہ تفصیلی جواب لکھا جائے بطور تمہید کے چند مقامات جرح و تعدیل کے

معلق لکھ دینا ضروری ہیں تاکہ حقیقت حال کے انکشاف میں کسی قسم کی پیچیدگی باقی نہ رہے۔

جرح و تعدیل سے متعلق تمہیدی مقدمات:

..... جس راوی کے جرح و تعدیل دونوں جمع ہوں تو اس کی چند صورتیں ہیں:

(ا) جرح و تعدیل دونوں مبہم ہوں۔

(ب) جرح مبہم اور تعدیل مفسر۔

ان دونوں صورتوں میں ہم مذہب صحیح تعدیل مقدم ہوگی اور جرح نامقبول۔

"قال السخاوی فی شرح الفیہ ینبغی تقنید الحکم بتقدیم الجرح علی التعدیل بما اذا فسر اما اذا تعارض من غیر تفسیر فاند یقدم التعدیل قالہ المزنی وغیرہ وقال النووی فی شرح مسلم لا یقال الجرح مقدم علی التعدیل لان ذلك فیما اذا كان الجرح ثابتاً مفسراً بسبب والا فلا یقبل الجرح اذا لم یکن کذا وقال ابن الہمام فی تحریر الاصول اکثر الفقہاء منهم الحنفیة والمحدثین علی انه لا یقبل الجرح الا مبیناً لا التعدیل۔ الخ"

"علامہ سخاوی نے شرح الفیہ میں فرمایا ہے کہ جرح کے تعدیل پر مقدم ہونے کا حکم لگانا تب ہی مناسب ہے جب کہ جرح مفسر ہو اور اگر بغیر تفسیر کے تعارض ہو تو تعدیل جرح پر مقدم ہوگی۔ مزنی وغیرہ نے یہی کہا ہے اور امام نووی نے مسلم کی شرح میں فرمایا ہے ایسا نہیں ہے کہ جرح تعدیل پر مطلق مقدم ہوتی ہے اس لیے کہ ایسا تب ہی ہوتا ہے جب کہ جرح ثابت اور مفسر ہو ورنہ جرح قابل قبول نہیں۔ علامہ ابن ہمام نے تحریر الاصول میں فرمایا ہے کہ اکثر فقہاء (جن میں احناف و محدثین بھی شامل ہیں) کے نزدیک جرح جب تک مفسر واضح نہ ہو قابل قبول نہیں برخلاف تعدیل کے۔"

اور ایسا ہی بہت سی کتابوں میں مذکور ہے۔ دیکھو تہذیب الراوی، شرح منہج سندھی اور معیار الحق، مولوی نذیر حسین دہلوی وغیرہم۔

(ج) جرح و تعدیل دونوں مفسر ہوں۔

(د) جرح مفسر ہو اور تعدیل مبہم۔

ان دونوں صورتوں میں جرح مقدم ہوگی اور تعدیل غیر مقبول۔

”قال السیوطی فی تدریب الراوی (ص ۱۱۲) اذا اجتمع فیہ جرح مفسر و تعدیل فالجرح مقدم الخ وقال السخاوی فی شرح الفیہ ینبغی تقنید الحکم بتقدیم الجرح علی التعدیل بما اذا فسر الخ ونحو ذلك فی شرح النخبة“

۲۔ جارج کے لیے چند شرطیں ہیں۔ اگر یہ شروط پائی جائیں تو اس کی جرح مقبول ورنہ غیر مقبول ہوگی۔

(الف) جارج عادل و ثقہ ہو۔

(ب) جرح و تعدیل کے اسباب کا عارف ہو۔

(ج) محنت اور مشق نہ ہو۔

(د) مذہبی منافرت، دنیوی عداوت، حسد اور معاشرہ سے خالی ہو۔

قال الذہبی فی تذکرۃ الحفاظ (ج ۱ ص ۴) ولا سبیل الی ان یصیر العارف الذی یزکی نقلۃ الاخبار و یجوحہم جہد الابادمان الطلب والفحص عن هذا الشأن و کثرة المذاکرۃ و السحر و التیقظ و الفہم مع التقوی و الدین و المتین و الانصاف و التردد الی العلماء و التحری و الاتقان و الا تفعل فدع عنک الکتابۃ لست منہم و لو سودت و جہک بالمداد قال اللہ تعالیٰ فاستلوا اہل الذکر ان کنتم لاتعلمون۔ وان غلب علیک الهوی و العصبیۃ لو آی و المذہب باللہ لا نتفق وان عرفت مخیط مہمل لحدود اللہ فارحنا منک و قال الحافظ ابن حجر فی شرح النخبة ص ۸۲ وان صدر الجرح من غیر عارف باسبابہ لم یعتبر بہ الخ۔ وایضاً قال تقبل التزکیۃ من عارف باسبابہا لا من غیر عارف

و ینبغی ان لا یقبل الجرح الا من عدل متیقظ۔

”علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں فرمایا کہ وہ عارف جو روایات احادیث کی تعدیل و ترجیح کرتا ہے وہ مبہم طلب و جستجو کثرت بحث، شب بیداری دانائی اور زیرکی کے ساتھ ساتھ تقویٰ یعنی استقامت، انصاف پسندی، علماء کی طرف رجوع غور و فکر اور اتقان کے بغیر ماہر نہیں ہو سکتا اور اگر تو ایسا نہیں ہے (ایسا نہیں کرتا) تو کتابت حدیث کو چھوڑ دے تو ان میں سے نہیں ہے، چاہے حرص میں اپنے چہرے کو روشنائی سے سیاہ کر لے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اہل علم سے معلوم کرو۔ اگر تم نہیں جانتے۔

اور اگر تجھ پر رائے اور مذہب کے سلسلہ میں خواہش نفس اور عصبیت (ہٹ دھرمی) کا غلبہ ہو جائے تو بخدا ہم تجھ سے اتفاق نہیں کریں گے اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ احکام الہی کے معاملہ میں خبط و مہمل ہے۔ پھر تو ہم تجھ سے بالکل بیزار ہیں۔ حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ ص ۸۲ پر فرمایا کہ اگر جرح ایسے شخص سے صادر ہو جو اس کے اسباب سے واقف نہیں تو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ نیز فرمایا کہ تعدیل اسی کی قبول کی جائے گی جو اس کے اسباب سے واقف ہو۔ لہذا جرح بھی صرف منصف اور بیدار مغز کی قبول کرنا مناسب ہے نہ کہ ہر کس و ناکس کی۔“

وقال الحافظ فی مقدمة فتح الباری ص ۵۴۲ القسم الثانی فی من ضعف بامر مردود کالنحامل او التعت او عدم الاعتماد علی المضعف لکونہ من غیر اہل النقد او لکونہ قليل الخبر بحديث من تکلم فیہ او بحالہ او متاخر عصرہ ونحو ذلك الخ

وایضاً قال فی ص ۴۴۶ واعلم انه قد وقع من جماعة الطعن فی جماعة بسبب اختلافہم فی العقائد فینبغی التنبیہ لذلك وعدم الاعتداد بہ الابحق و کذا عاب جماعة من المتورعین جماعة دخلوا فی امر الدنیا فضعفہم لذلك التضعیف مع الصدق والضبط واللہ الموافق وابعد من ذالك کله من الاعتبار تضعیف من ضعف بعض

الروايات بامر يكون الحمل فيه على غيره

”او التعامل بين الاقران وابعده من ذلك تضعيف من هو اوثق منه او على قدرًا او اعرف بالحديث فكل هذا لا يعتبر به وقال الذهبي في الميزان ج ١ ص ٤٥ قلت كلام الاقران بعضهم في بعض لا يعاء به لا سيما اذا لاح انه لعداوة او لمذهب او الحسد ما ينتجو منه الا من عصم الله وما علمت ان عصرا من الاعصار سلم اهله من ذلك سوى الانبياء والصديقين.“

”حافظ نے مقدمہ فتح الباری ص ۵۴۲ پر فرمایا ہے قسم ثانی اس شخص کے بیان میں جس نے (کسی کو ناقابل قبول وجہ سے ضعیف قرار دیا ہو) تضعیف کسی امر مردود کے ساتھ کی ہو۔ مثلاً تعصب ہو تخت (طرف داری) یا مصنف پر عدم اعتماد (تو وہ قبول نہیں) اس لیے کہ وہ تنقید کا اہل نہیں ہے اور جس پر تنقید کر رہا ہے اس سے یا اس کے حالات سے بہت کام واقف ہے یا اس کے زمانہ کے بعد کا ہے وغیرہ۔ نیز فرمایا (یہ حقیقت بالکل واضح ہے کہ ایک جماعت نے دوسری جماعت پر اکثر اختلاف عقائد کی بنا پر طعن کیا ہے اس سے باخبر ہونا چاہیے۔ اور حقیقی وجہ کے بغیر اس کا اعتبار نہ کرنا چاہیے۔ اور اسی طرح پرہیز گاروں کی ایک جماعت نے اس جماعت پر عیب لگایا جنہوں نے دنیوی معاملات میں حصہ لیا اور اسی وجہ سے انہوں نے صدق و ضبط کے باوجود ان کو ضعیف قرار دیا۔

اور ان سب سے زیادہ ناقابل اعتبار ان کی تضعیف ہے جنہوں نے بعض راویوں کو باہمی چشمک اور تعصب کی بنا پر ضعیف قرار دیا۔“

”اور اس سے بھی زیادہ قابل قبول اس کی تضعیف ہے جو اپنے سے زیادہ ثقہ، بلند مرتبہ اور اعرف بالحدیث (حدیث کے بڑے عالم) پر تنقید کرے یہ سب کچھ ناقابل اعتبار ہے۔ علامہ ذہبی نے میزان ج ۱ ص ۴۵ پر فرمایا ہم عصر لوگوں کی ایک دوسرے پر تنقید معتبر نہیں۔ خصوصاً جب کہ یہ بات ظاہر ہو جائے کہ یہ تنقید دشمنی اور حسد کی بنیاد پر

ب۔ اس سے وہ ہی محفوظ رہ سکتا ہے کہ جسے اللہ بچائے۔ میرا خیال ہے کہ انبیاء و صدیقین کے علاوہ کسی زمانہ کے لوگ اس سے محفوظ نہیں رہے۔“

”وقال السبکی فی طبقات الشافعية ج ١ ص ١٩٠ قد عرفنا ان الجراح لا نقل منه الجرح وان فسرہ فی حق من غلبت طاعته علی معصية ومادحوہ علی ذامیہ ومذکرہ علی جارحیہ اذا كانت هناك قرينة يشهد العقل بان مثلها حامل علی مافیہ من تعصب مذهبی او منافسة دینیوی کما یکون بین النظراء وغير ذالك ونحو ذالك کثیر فی التوضیع والتحقیق فی شرح الحسای وسیر اعلام النبلاء الذہبی وغیرہا“

”علامہ سبکی نے طبقات الشافعية ج ۱ ص ۱۹۰ پر فرمایا ہے کہ کسی بھی جراح کی جرح اگرچہ مفسر ہو اس شخص کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی جس کی نیکیاں برائیوں پر غالب ہوں اور اس کی تعریف و توثیق کرنے والے جرح و برائی کرنے والوں سے زیادہ ہوں جب کہ وہاں کوئی ایسا عقلی قرینہ ہو کہ اس کا باعث مذہبی تعصب یا دینیوی منافست (مقابلہ) ہو۔ جیسا کہ اکثر ہم مرتبہ لوگوں میں ہوتا ہے۔ التوضیع والتحقیق فی شرح الحسای اور علامہ ذہبی کی سیر اعلام النبلاء وغیرہ میں بہت کچھ تفصیل ہے۔“

۳۔ الفاظ ذیل بغیر سبب کے جرح مبہم میں داخل ہیں:

فلان متروک الحدیث، ذاہب الحدیث، مجروح، لیس بعدل، نسئ الحفظ، ضعیف، لیس بالحافظ، ونحو ذالك کشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں ہے:

”اما لطن من ائمة الحدیث فلا یقبل مجملا ای مبہما بان یقول هذا الحدیث غیر ثابت او منکرا و فلان متروک الحدیث او ذاہب الحدیث او مجروح او لیس بعدل من غیر ان یذکر سبب الطعن وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثین“

”ربا ائمة حدیث کا طعن تو وہ مجمل یعنی مبہم ہونے کی صورت میں ہرگز قابل قبول

ضعفه النسائي من جهة حفظه وابن عدی وغیره

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ عبارت میزان الاعتدال کے صحیح نسخوں میں نہیں ہے۔ غلطی سے کسی نے لکھ دی ہے کیوں کہ حافظ عراقی نے شرح الفیہ میں اور سیوطی نے تدریب الاوی میں سخاوی نے فتح المغیث میں تصریح کر دی ہے کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں صحابہ اور ائمہ متبوعین کا ذکر نہیں کیا ہے۔

”قال السخاوی مع انه (ای الذہبی) اتبع ابن عدی فی ایراد کل من کلمہ فیہ ولو کان ثقة لکنہ التزم انه لا یذکر لاحد من الصحابة والائمة المتبعین“

”علامہ سخاوی فرماتے ہیں ذہبی نے ہر متکلم فیہ (اگرچہ وہ ثقہ ہو) کا ذکر کرنے میں ابن عدی کا اتباع کیا ہے۔ لیکن انہوں نے صحابہ اور ائمہ مجتہدین میں سے کسی کا قصداً تذکرہ نہیں کیا۔“

بلکہ خود علامہ ذہبی نے میزان کے دیباچہ میں اس کی تصریح کر دی ہے:

”وکذا الاذکر فی کتابی من الائمة المتبعین فی الفروع احداً لجلالتهم فی الاسلام وعظمتهم فی النفوس مثل ابی حنیفۃ والشافعی والبخاری“

”اور اسی طرح نہیں ذکر کیا میں نے اپنی کتاب میں ان ائمہ کا جن کی اتباع فروعات میں کی جاتی ہے، اسلام میں ان کی بزرگی اور دلوں میں عظمت کی وجہ سے مثلاً امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام بخاری رحمہم اللہ۔“

جب کہ علماء ثقات ائمہ متبوعین کے عدم ذکر کی تصریح کر رہے ہیں تو پھر اس عبارت کے الحاقیہ ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے۔ اگر کسی کو یہ خیال ہو کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”میزان الاعتدال“ کے ص ۳ میں یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ

”فان ذکرنا احداً منهم فاذا ذکرہ علی الانصاف وما یضرہ ذالک عند

نہیں مثلاً کوئی کہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں یا منکر ہے یا فلاں شخص متروک الحدیث یا ذاہب الحدیث یا مجروح ہے، عادل نہیں ہے، اسباب طعن ذکر کیے بغیر، عام فقہاء اور محدثین کا یہی مسلک ہے۔“

اور کمال الدین جعفر شافعی امتاع باحکام النساء میں لکھتے ہیں:

”ومن ذالک قولهم فلان ضعیف ولا یبینون وجه الضعف فهو جرح مطلق و فیہ خلاف والتفصیل ذکرناہ فی الاصول والاولی ان لا یقبل من متأخر المحدثین لانہم یجرحون بما لا یكون جرحاً ومن ذالک فلان سنی الحفظ او لیس بحافظ لا یكون جرحاً مطلقاً بل ینظر الی حال المحدث والحديث“ الخ

”اسی طرح ضعف کی وجہ بیان کیے بغیر یہ کہنا کہ فلاں ضعیف ہے، جرح مطلق کہلاتا ہے، اس میں اختلاف ہے اور اس کی تفصیل ہم نے اصول میں بیان کی ہے۔ اور مناسب یہ ہے کہ متاخرین محدثین کی جرح قبول نہ کی جائے کیوں کہ وہ جس طرح جرح کرتے ہیں حقیقتاً وہ جرح ہی نہیں ہوتی۔ چنانچہ یہ کہنا کہ فلاں کا حافظ خراب ہے یا فلاں حافظ نہیں ہے، یہ مطلق جرح نہیں ہے بلکہ اس صورت میں محدث وحدیث کے حالات کی تحقیق کی جائے گی۔“

جرح وتعدیل کے مقدمات معلوم ہو چکے اب آپ تفصیلی جواب ملاحظہ فرمائیے۔ جس سے معترضین کی نفسانیت اور غلط فہمی بخوبی واضح ہو جائے گی۔

تفصیلی جواب

اعتراض نمبر ۱:

(۱) علامہ ذہبی نے ہرگز امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تضعیف نہیں کی بلکہ تذکرۃ الحفاظ اور تہذیب میں نہایت وضاحت کے ساتھ آپ کی توثیق اور تعدیل کی ہے۔

باقی میزان الاعتدال کی یہ عبارت ج ۲ ص ۳۳۵ جو معترضین نقل کرتے ہیں:

اللہ و عند الناس

”اور اگر ان میں سے کسی کا میں تذکرہ کروں گا تو انصاف کے ساتھ کروں گا جو عند اللہ اور عند الناس مضرب نہیں۔“

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ذہبی نے صحابہ رضی اللہ عنہم اور ائمہ متبوعین کا ذکر بھی کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ ذہبی کی اس عبارت سے فقط ذکر کا احتمال پیدا ہوتا ہے مگر حافظ عراقی، جلال الدین سیوطی اور سخاوی جو ذہبی سے متاخر ہیں اور ان حضرات نے بار بار میزان الاعتدال کا مطالعہ کیا ہے اور وہ صاف اور واضح لفظوں میں عدم ذکر کی تصریح کرتے ہیں تو کہنا پڑے گا کہ فی الواقع صحابہ کرام اور ائمہ متبوعین کا ذکر اس کتاب میں مستقلاً نہیں ہے۔ یا یوں کہا جائے کہ ذہبی نے ذکر استقلال کی نفی کی ہے اور ضمنی ذکر کا اثبات اور امام اعظم کی جرح کے متعلق علامہ ذہبی کی طرف جو عبارت منسوب کی جاتی ہے اس کی حیثیت مستقل عبارت کی ہے۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ یہ عبارت الحاقیہ ہے۔ اس موقع پر بعض معترضین میزان الاعتدال کی عبارت ذیل کو پیش کر کے امام صاحب کی تضعیف کرتے ہیں۔

”اسمعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی ثلثہم الضعفاء“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۹۰)

”اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت کوفی اپنے والد سے، وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں، ابن عدی نے کہا یہ تینوں ضعیف ہیں۔“

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام صاحب علامہ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ کیوں کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال کے دیباچہ میں خود معذرت کی ہے اور ابن عدی کی موافقت سے اپنی برأت ظاہر فرمائی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”وفیہ من تکلم من ثقته وجلالته بادنہ لین وبافل تخویج فلولاً ابن عدی وغیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکروا ذلک الشخص لما ذکرته

لعلہ لم قال لا انی ذکرته تضعف فیہ عندی“ الخ

”اس کتاب (کامل) میں ان راویوں کا بھی ذکر ہے جن کے بارے میں باوجود ان کی ثقاہت اور جلالت کے معمولی نرمی کی بنا پر جرح کی گئی ہے۔ اگر ابن عدی یا مولفین کتب جرح نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں ہرگز ان کی ثقاہت کی وجہ سے ان کا ذکر نہ کرتا۔ پھر آگے فرمایا کہ میں نے ان کا ذکر ہرگز اس لیے نہیں کیا ہے کہ وہ میرے نزدیک ضعیف راوی ہیں۔“

ب: کہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ اور تذہیب میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تعدیل بخوبی فرما رہے ہیں۔ پھر باوجود اس صراحت کے ذہبی کی طرف تضعیف کا انتساب سراسر ندامت اور حق پوشی نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

ا: کوئی یہ شبہ کرے کہ امام ذہبی نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ذکر باب الانف میں کر دیا ہے۔ لہذا یہ دعویٰ کہ میزان میں ائمہ کا ذکر نہیں ہے غلط ہو گیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں ضمناً ذکر ہے نہ کہ مستقلاً اور ضمنی ذکر کی نفی نہیں کی ہے۔ ضمناً تو جا بجا میزان میں امام بخاری کا ذکر بھی آ گیا ہے۔ چنانچہ اسی میزان میں ہے ابو ذر عہ اور ابو حاتم نے بخاری سے روایت چھوڑی ہے۔

اعتراض نمبر ۲:

(۲) نسائی، کتاب الضعفاء مطبوعہ الہ آباد ص ۳۵ میں ہے۔

”وابو حنیفۃ لیس بالقوی فی الحدیث“

”اور ابو حنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں۔“

جواب:

امام نسائی سے اس جرح کے ناقل حسن بن رشیق ہیں۔ (کما فی کتاب الضعفاء مطبوعہ الہ آباد ص ۳۴) حسن بن رشیق ان لوگوں میں سے ہیں جن پر حافظ عبد الغنی اور دارقطنی نے جرحیں کی ہیں۔ ص ۳۰ ج ۱

لہذا حسب قاعدہ حسن بن رشیق خود مجروح ہوئے اور مجروح کی روایت قابل اعتبار

نہیں ہو سکتی۔ تو ان کی روایت سے امام ابو حنیفہ کو مجروح ٹھہرانا غلط اور لغو ہے۔

ثانیاً امام نسائی ان متعنتین اور متشددین میں سے ہیں جنہوں نے بخاری و مسلم کے بہت سے راویوں پر محض تعنت سے جرح کر دی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی مقدمہ فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”احمد بن صالح المصوی تعامل علیہ النسائی

الحسن بن الصباح البزور تعنت فیہ النسائی

حبیب المعلم متفق علی توثیقہ لکن تعنت فیہ النسائی

محمد بن بکر البرسانی لینہ النسائی بلا حجة

نعیم بن حماد ضعفہ النسائی بلا حجة“

”احمد بن صالح مصری، حسن بن صباح البزور، حبیب المعلم، محمد بن ابی بکر البرسانی

(اگرچہ ان کے ثقہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے) نعیم بن حماد، یہ سب قابل اعتماد ہیں۔

لیکن امام نسائی نے ان سب کی بلا دلیل تضعیف کی ہے۔“

یہ پانچوں راوی ایسے معتبر اور ثقہ ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے احتجاجاً ان سے روایت

کی ہے۔ مگر امام نسائی نے بوجہ تعنت کے ان کی بھی تضعیف کر دی ہے اور ابن حجر نے

”تہذیب التہذیب“ میں بذیل ترجمہ حارث بن عبد اللہ لکھا ہے:

”حدیث الحارث فی سنن الاربعة والنسائی مع تعنة فی الرجال فقد

احتج به النسائی مع تعنته“

”حارث کی حدیث سنن اربعہ اور نسائی سب میں موجود ہے باوجودیکہ امام نسائی،

رواۃ کے سلسلہ میں بہت متعنت (سخت گیر) ہیں مگر ان کی حدیث سے استدلال کیا

ہے۔“

اور سیوطی نے زہر الربی علی المجتبیٰ میں لکھا ہے:

”فکم من رجل اخرج له ابو داؤد والترمذی وتجنب النسائی اخراج

حدیثہ بل تجنب اخراج حدیث جماعة من رجال الصحيح“ الخ

”لکن ہی ایسے حضرات ہیں جن سے ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کی ہے لیکن امام

نسائی نے اجتناب کیا ہے بلکہ اور بہت سے صحیح (صحیح بخاری) کے راویوں سے نسائی نے

حدیث بیان کرنے میں پرہیز کیا ہے۔“

جب کہ حسب تصریح ابن حجر و سیوطی وغیرہم امام نسائی متعنتین میں سے ہیں تو ان

کی جرح ایسے امام کے حق میں جس کا ثقہ اور جید الحافظ ہونا بڑے بڑے ثقات و نقادین

کے بیان سے ثابت ہے کس طرح مقبول ہو سکتی ہے۔

ثالثاً جو کتاب اصح الکتاب بعد کتاب اللہ تسلیم کی گئی ہے۔ یعنی صحیح بخاری۔ اس کے

بعض روایات پر بھی کثیر الغلط والخطاء کی قسم کی جرحیں منقول ہیں۔ مگر امام

بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے۔ چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں

ہے۔

۱۔ قبیصة بن عقبة قال احمد بن حنبل كان كثير الغلط وكان ثقة لا

باس.

قبیصہ بن عقبہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ بہت غلطی کرنے

والا تھا، پھر بھی ثقہ تھا۔

۲۔ وضاح بن عبد اللہ قال ابو حاتم كان يغلط كثيرا.

ابو حاتم نے وضاح بن عبد اللہ کے بارے میں فرمایا وہ بہت غلطی کرنے والا تھا۔

۳۔ جریر بن حازم قال امام احمد بن حنبل كثير الغلط وقال

الاثرم عن احمد حدث بمصر احادیث وهو فيها ولم يكن يحفظ.

اور اثرم نے احمد سے روایت کی کہ اس نے مصر میں ایسی احادیث بیان کیں جن میں

اس کو وہم تھا اور اچھی طرح یاد نہیں تھیں۔

۴۔ سلیمان بن حیان عن ابی داؤد اتی من سوء حفظ فيغلط

ويخطئ.

سلیمان بن حیان کے بارے میں ابو داؤد کہتے ہیں کہ حافظہ کی کمزوری کے باوجود

انہوں نے روایت کی اس لیے ان سے لغزشیں ہوئیں۔

۵.....عبدالعزیز بن حجر قال ابو ذرعة سنی الحفظ ربما حدث من حفظ السنی فیخطی۔

عبدالعزیز بن حجر کے متعلق ابو ذرعة نے فرمایا کہ ان کا حافظہ خراب تھا اور اکثر اسی خراب حافظہ کی بنیاد پر حدیث بیان کرتے ہیں چنانچہ غلطی کرتے تھے۔

اس قسم کے اور بھی بہت سے رواۃ ہیں جن سے بخاری نے روایت کی ہے۔ اگر کسی کے کثیر الغلط کہہ دینے سے ثقہ و صدوق راوی، ضعیف اور قابل ترک ہو جاتا ہے تو پھر صحیح بخاری بجائے اصح الکتاب ہونے کے اضعف الکتاب ٹھہرے گی۔

رابعاً ابو عبد الرحمن نسائی نے سنن نسائی یعنی مجتبیٰ کو سنن کبریٰ سے منتخب کر کے مرتب کیا ہے اور خود اس امر کا اقرار کیا ہے کہ اس کی کل حدیثیں صحیح ہیں چنانچہ سیوطی اپنی کتاب زہرابی میں لکھتے ہیں:

”قال محمد بن معاوية الاحمر الراوى عن النسائي، قال النسائي كتاب السنن كله صحيح وبعضه معلول الا انه لم يبق علته والمنتخب المسمى بالمجتبى صحيح كله وذكر بعضهم ان النسائي لما صنف السنن الكبرى اهداه الى الامير فقال له الامير كل ما في هذا صحيح قال لا قال فجرد الصحيح منه فصنف له المجتبى“

”نسائی کے راوی محمد بن معاویہ فرماتے ہیں امام نسائی نے فرمایا کہ کتاب السنن ساری صحیح ہے۔ صرف اس کا کچھ حصہ معلول ہے مگر اس کی علت باقی نہیں رہی اور منتخب جس کا نام مجتبیٰ ہے وہ سب صحیح ہے۔ بعض حضرات نے کہا ہے کہ امام نسائی نے جب سنن کبریٰ تصنیف کی تو امیر کو بطور ہدیہ پیش فرمائی۔ امیر نے معلوم کیا اس کی ساری حدیثیں صحیح ہیں؟ امام نسائی نے فرمایا نہیں۔ امیر نے کہا اس میں سے صحیح احادیث منتخب کر دیجیے۔ چنانچہ اس کے بعد مجتبیٰ تصنیف فرمائی۔“

اور نسائی کے علاوہ دوسرے محدثین نے بھی مثلاً ابن مندہ بن عدی، دارقطنی اور

غالب غیر ہم نے بھی مجتبیٰ کو صحیح قرار دیا ہے۔

زہرابی اور فتح المغیث میں اس کی تصریح موجود ہے اور سنن نسائی میں امام ابو حنیفہؒ کی روایت موجود ہے۔

تہذیب التہذیب میں ہے:

”وفی کتاب النسائي حديثه عن عاصم عن ابی عباس قال ليس علی الی البهيمه حدًا“ الخ

”اور نسائی میں ان کی روایت عاصم سے ان کی ابن عباس سے کہ فرمایا بہیمہ سے جماع کرنے والے پر حد نہیں ہے۔“

اور تقریب و خلاصہ تہذیب میں نعمان بن ثابت کے نام پر (شم، ز۔س) علامت مرقوم ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہؒ شمسائل ترمذی و جز العراۃ للبخاری اور نسائی کے راوی ہیں۔

اب غور کرنے کا مقام ہے کہ اگر واقعی نسائی کے نزدیک امام ابوحنیفہؒ غیر قوی لیس الغلط والخطا تھے تو نسائی نے ان سے کیوں روایت کی اور اپنی کتاب کو صحیح کلمہ کیوں کہا پس حسب خیال معترض نسائی کے دونوں قولوں میں تعارض و تہافت ہے۔

مگر ہم معترض کو دو توجیہ ایسی بتلاتے ہیں کہ نہ حضرت امام ابوحنیفہؒ پر حرف آئے گا اور نہ حضرت امام نسائی پر۔

ممکن ہے کہ امام نسائی نے پہلے امام ابوحنیفہؒ کو غیر قوی خیال کیا ہو، مگر بعد تتبع و تحقیق کے معلوم ہوا ہو کہ امام ابوحنیفہؒ ثقہ ہیں اور پہلے خیال سے رجوع کر لیا ہو یا یوں کہا جائے:

”ليس بالقوى فی الحديث ای علی شرط النسائي وهو كثير الغلط

والخطاء ای فی فهم المعنی“

”حدیث میں قوی نہیں تھے یعنی نسائی کی شرط کے مطابق اور وہ بہت غلطی کرنے والے تھے یعنی معنی کے سمجھنے میں۔“

چونکہ روایت کے باب میں نسائی کی شرطیں بہت سخت ہیں، اپنی شروط اور اصطلاح کے اعتبار سے یس بالقوی کہہ دیا ہے۔

چنانچہ ہر ابی ص ۳ میں ہے:

”بل تجنب النسائي اخراج حديث جماعة من رجال الصحيحين.

فحكي ابو الفضل من طاهر قال سعد بن علي الريحاني عن رجل موثقة فقلت له ان النسائي لم يحتج به فقال بابني ان لابي عبد الرحمن شرطاً في الرجال اشد من شرط البخاري والمسلم“

”بلکہ امام نسائیؒ نے صحیحین کے راویوں کی ایک جماعت سے روایت کرنے میں احتراز کیا۔

ابو الفضل نے طاہر سے نقل کیا کہ سعد ابن علی الریحانی نے ایک شخص کے بارے میں کہا کہ وہ ثقہ ہے۔ میں نے ان سے کہا کہ پھر نسائی نے ان کو قابلِ حجت کیوں نہیں قرار دیا؟ انہوں نے فرمایا صاحبزادے رجال کے بارے میں ابو عبد الرحمن کی شرط بخاری و مسلم سے زیادہ سخت ہے۔“

اور چونکہ حافظ نسائی محدث شافعی تھے، غوامض فقہ کی جانب امام ابو حنیفہؒ کی طرح ان کی توجہ نہ رہی ہوگی اور امام ابو حنیفہؒ کے بعض مسائل مستنبطہ کو اپنے ظاہر فہم کے خلاف سمجھا ہوگا اور کچھ ایسا ہی اکثر محدثین کا حال تھا۔ اپنے ظن کے اعتبار سے کہہ دیا ہوگا۔

کثیر الغلط والخطا ای فی فہم المعنی ہماری اس توجیہ سے نہ امام صاحب کا سنی الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ نسائی کے اقوال میں تعارض باقی رہتا ہے۔ اگر معترض محض ضد سے ان توجیہات کو نہ مانے تو پھر امام نسائی کو کثیر الغلط والخطا سے روایت کر کے اسے صحیح بتلانا جید الحافظ کا کام نہیں۔ کیا معترض کی غیرت کا تقاضہ کرتی ہے کہ امام نسائی کو کثیر الغلط والخطا اور سنی الحافظہ کا خطاب دے۔

اعتراض نمبر ۳:

(۳) ابن عدی میزان الاعتدال میں ہے۔ ثلثهم الضعفاء یعنی اسماعیل، حماد اور ابو حنیفہ تینوں ضعیف ہیں۔

جواب:

اولاً ابن عدی کی جرح قابلِ وثوق نہیں ہے۔ اس لیے کہ انہوں نے بہت سے قابلِ وثوق اور ثقات کو بھی اپنی کامل میں مجروح بنا دیا ہے۔ ذہبی میزان کے دیباچہ میں تحریر مالتے ہیں۔

وفيه من تكلم فيه مع ثقته وجلالته بآدني لين و اقل تخريج فلولاً ابن هدى وغيره من مؤلفي كتب الجرح ذكروا ذالك الشخص لما ذكرته لثقة الخ

”اس کتاب (کامل) میں ان راویوں کا بھی ذکر ہے جن پر ان کی ثقاہت و جلالہ نے مولیٰ کمزوری کی بنا پر جرح کی گئی ہے۔ اگر ابن عدی یا دوسرے مؤلفین کتب جرح نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں بھی (ان کی ثقاہت کی وجہ سے) ہرگز ان کا ذکر نہ کرتا۔“

اور میزان کے اخیر میں لکھتے ہیں:

”فاصله وموضوعه في الضعفاء وفيه خلق من الثقات ذكرتهم للذب عنهم ولان الكلام غير مؤثر فيهم ضعفاء“ الخ (میزان از امام ذہبی)

”ابن عدی کی کتاب کامل کا اصل موضوع ضعیفاء ہے اگرچہ اس میں بہت سے ثقات کا بھی ذکر ہے میں نے ان کا ذکر صرف اس لیے کیا ہے کہ میں ان کی طرف منسوب ضعف کو دور کروں یا یہ بتاؤں کہ ان کے بارہ میں ضعف کی بات غیر موثر ہے۔“

اور جعفر بن ایاس کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”اور وہ ابن عدی فی کاملہ فاساء“

”ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ان کا تذکرہ کر کے غلطی کی“

اور حماد بن سلیمان کے ترجمہ میں تحریر ہے:

”تکلم فیہ للارجاء ولولا ذکر ابن عدی لہ ما ذکر تہ“
 ”ان کے بارے میں ارجاء کی وجہ سے کلام کیا ہے لیکن اگر ابن عدی نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں بھی ہرگز نہ کرتا۔“

اور حمید بن حلال کے ترجمہ میں ہے:

”وہو فی کامل بن عدی مذکور فلہذا ذکر تہ والا فالرجل حجة“
 ”چونکہ ابن عدی کی کامل میں ان کا تذکرہ ہے۔ اس لیے میں نے بھی ذکر کیا ورنہ وہ حجت ہیں۔“

اور اشعث بن عبد الملک کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”قلت انما اوردتہ لذكر ابن عدی لہ فی کاملہ“
 ”میں نے ان کا ذکر اس لیے کیا کہ ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ان کا تذکرہ کیا ہے۔“

اور اسی مضمون کی بہت سی عبارتیں میزان میں موجود ہیں۔ زین الدین عراقی نے شرح الفیہ میں لکھا ہے:

”ولکنہ رای ابن عدی ذکر فی کتابہ الكامل من تکلم فیہ وان کان ثقة“

”لیکن ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ہر متکلم فیہ کا تذکرہ کیا ہے اگرچہ وہ ثقہ ہو۔“

اور سخاوی نے فتح المغیث میں لکھا ہے:

”ولکنہ توسع لذكرہ کل من تکلم فیہ وان کان ثقة ولذا لا یحسن ان یقال الكامل للناقصین“ الخ

”لیکن ابن عدی نے اپنے کلام کو وسعت دے کر ہر متکلم فیہ کا تذکرہ کیا اگرچہ وہ ثقہ ہو، اسی لیے یہ کہنا درست نہیں کہ کامل میں صرف ناقصین کا تذکرہ ہے۔“

بلکہ ابن عدی نے بہت سے رجال بخاری میں بھی کلام کیا ہے ازاں جملہ ثابت بن محمد العابد و سلیمان بن حیوان و حسان بن ابراہیم وغیرہم ہیں۔ کافی مقدمہ فتح الباری۔ پس ابن عدی جیسے متوسع کی جرح ایسے امام اعظم کے حق میں جن کو یحییٰ، شعبہ، وکیع اور علی بن المدینی وغیرہم ثقہ و صدوق اور جید الحافظ کہہ رہے ہوں کیونکر مقبول ہو سکتی ہے۔

ثانیاً ابن عدی کی جرح مبہم ہے اور حسب قاعدہ اصول تعدیل مفسر کے ہوتے ہوئے جرح مبہم غیر مقبول ہے۔ کامر فی مقدمہ نمبر ۱، اس لیے یہ جرح قابل اعتبار نہیں۔

اعتراض نمبر ۴:

(۴) امام بخاری محمد بن اسماعیل بخاری کی طرف انتساب کہ ان کے کلام سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ناقص الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے۔

جواب:

انتہائی جرأت اور دلیری ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی کوئی ایسی عبارت نہیں پیش کی جا سکتی جس سے معترضین کا دعویٰ پایہ ثبوت کو پہنچتا ہو۔ یہ محض امام ابو حنیفہ کے ساتھ حسد، بغض اور کینہ ہے کہ بے خوف و خطر جو جی میں آیا وہی کہہ دیا۔ اس کو بجز بغض کے اور کیا کہا جائے۔

حافظ ابن عبدالعزیز ابن ابی رواد نے اپنی خدا داد فراست سے ٹھیک ہی فرمایا ہے جس کو ابن حجر مکی نے خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں لکھا ہے:

”فقال الحافظ عبدالعزیز بن رواد من احب ابا حنیفۃ فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع وفی روايته بیننا و بین الناس ابو حنیفۃ فمن احبه وتولاه علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضه علمنا انه من اهل البدعة“ الخ

”حافظ عبدالعزیز ابن رواد نے فرمایا جو شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے محبت کرتا ہے وہ

سنی ہے اور جو ان سے بعض رکھتا ہے وہ بدعتی ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ ہمارے اور پہلے لوگوں کے درمیان میں امام ابو حنیفہؒ ہیں۔ پس جو ان سے محبت رکھتا ہے وہ ہمارے نزدیک اہل سنت میں سے ہے اور جو بعض رکھتا ہے وہ اہل بدعت میں سے ہے۔“

ہاں بعض غیر مقلدین سیدھے سادھے عوام کو بہکانے کے لیے کہتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب الضعفاء میں لکھا ہے:

”کان مرجئنا مسکتوا عن رائه وحديثه“

”امام صاحب مرجی تھے لوگوں نے ان کی رائے اور حدیث سے سکوت اختیار کیا۔“

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں:

اولاً امام بخاری کی کتاب الضعفاء جو آگرہ آباد سے چھپ کر شائع ہوئی ہے اس میں اس مضمون کا کوئی جملہ موجود نہیں ہے۔ نیز امام بخاری کی کتاب ادب المفرد، جز القرآۃ اور خلق العباد میں بھی یہ عبارت نہیں ہے۔ بر تقدیر ثبوت اس کا جواب یہ ہے کہ امام بخاری کو امام ابو حنیفہ سے سخت منافرت مذہبی تھی جیسا کہ امام بخاری کی تصنیفات سے ظاہر ہے لہذا یہ جرح بوجہ منافرت مذہبی کے قابل وثوق نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ذہبی، ابن حجر اور وصی الدین خزرجی وغیرہم نے اس جرح کی کچھ بھی وقعت نہیں کی اور لایعبابہ سمجھ کر اس کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔

ثانیاً کان مرجئاً سے کیا مراد ہے؟ اگر مرجئہ ملعونہ مراد ہے تو سراسر غلط ہے اس لیے کہ فقہ اکبر میں خود امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے:

”لأنقول حسناتنا مقبولة و سيئاتنا مغفورة كقول المرجئ والمرجئ ولكن نقول من عمل صالحاً بجميع شرائطها خالية عن العيوب المفسدة ولم يطلها حتى يخرج من الدنيا مومناً فان الله تعالى لا يضيعها بل يقبلها منه ويثبت عليها“ الخ

”ہم مرجیہ کی طرح یہ نہیں کہتے کہ یقیناً ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ معاف ہیں لیکن

یہ کہتے ہیں کہ جو شخص تمام شرائط کے ساتھ نیک عمل کرے گا بشرطیکہ ان کو فاسدو الملل کرنے والا کوئی کام نہ کرے یہاں تک کہ ایمان پر خاتمہ ہو جائے تو اللہ تعالیٰ اس کے اعمال کو ضائع نہ فرمائے گا بلکہ قبول فرما کر اس پر اجر دے گا۔“

اور خیرات الحسان ص ۷۳ پر ہے:

”قال الشارح المواقف كان غسان المرجئ يحكي ما ذهب اليه من الارحاء عن ابي حنيفة ويعدده من المرجئة وهو افتراء عليه قصد به هسان ترويح مذهبه ينسبه الى هذا الامير الجليل الشهير.

وقال الشهرستاني في الملل والنحل ومن العجب ان الغساني كان يحكي عن ابي حنيفة مثل مذهبه ويعدده من المرجئة ولعله كذب عليه“

”شارح مواقف نے فرمایا کہ غسان مرجی ایسی باتیں کرتا تھا جن سے امام صاحب نامرئی ہونا ظاہر ہو اور وہ امام صاحب کو فرقہ مرجیہ سے شمار کرتا تھا۔ غسان نے قصداً امام صاحب پر یہ بہتان لگایا۔ وہ اس جلیل القدر امام کی طرف اپنے مذہب کو منسوب کر کے اپنے مذہب کی اشاعت کا کوشاں تھا۔

شہرستانی نے الملل والنحل میں فرمایا ہے تعجب ہے کہ غسانی امام صاحب کی طرف اپنے مسلک مرجیہ کی باتیں منسوب کرتا تھا اور ان کو مرجیہ کہتا تھا یہ اس نے جھوٹ بولا ہے۔“

اور اگر مرجیہ سے مرجیہ مرحومہ مراد ہے تو تمام اہل سنت و جماعت اس میں داخل ہیں۔ تمہید ابوشکور سالمی میں ہے۔

”ثم المرجئة على نوعين مرحومة وهم اصحاب النبي ﷺ ومرجئة ملعونة وهم الذين يقولون بان المعصية لا تضر ولا يعاقب وروى عن عثمان بن ابي ليلى انه كتب الى ابي حنيفةؒ وقال انتم مرجئة فاجابه بان ! جنة على ضربين مرجئة ملعونة وانا برئ منهم ومرجئة مرحومة وانا منهم وكتب فيه بان الانبياء كانوا كذلك الا ترى الى

پھر مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ مرحومہ وہ اصحاب رسول اللہ ہیں۔ (۲) مرجیہ ملعونہ یہ وہ لوگ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ گناہ سے کوئی نقصان نہیں ہوتا نہ اس پر عذاب کیا جاتا ہے۔ عثمان بن ابی لیلیٰ نے ایک مرتبہ امام صاحب کو خط لکھا تھا کہ آپ لوگ مرجیہ ہیں؟ امام صاحب نے جواب دیا کہ مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ ملعونہ میں ان سے بالکل بری اور بے زار ہوں۔ (۲) مرجیہ مرحومہ یقیناً میں ان میں شامل ہوں، بلکہ انبیاء علیہم السلام بھی ایسے ہی تھے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول تم کو معلوم نہیں۔ اے اللہ! اگر تو ان کو عذاب دے تو یہ تیرے بندے ہیں اور اگر تو ان کو مغفرت فرمائے تو بے شک تو غالب حکمت والا ہے۔“

پس معلوم ہوا کہ بخاری رحمہ اللہ کا یہ قول کہ ان کی حدیث اور رائے کو لوگوں نے چھوڑ دیا محض غلط اور سراسر غلط ہے۔

ثالثاً عقود الجواهر المنيفة ص ۱۱ میں حافظ مصلیٰ کی کتاب الضعفاء سے منقول ہے۔

قال يحيى بن معين ما رأيت أحداً قد مد على وكيع وكان يفتى برأى
أبي حنيفة وكان يحفظ حديثه كله وكان قد سمع عن أبي حنيفة حديثاً
كثيراً.

”یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ میں نے کسی کو نہیں پایا کہ اس کو کعبہ پر مقدم کیا گیا ہو وہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور ان کی تمام احادیث کو حفظ کرتے تھے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں سنیں۔“

اور مناقبِ کردی ص ۱۰۰ میں ہے:

سعيد بن يحيى الحميرى الواسطى احدث ائمة واسط واحد حفاظ
روى عنه (اى ابي حنيفة) واخذ منه وكان يقول انه جرهذه الامة

یہ بن یحییٰ بن حمیری واسطی، واسطہ کے ایک امام اور حافظ حدیث تھے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے اور ان سے علم حاصل کیا ہے۔ وہ فرمایا کرتے تھے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جبرالامت ہیں۔“

وأيضاً منه ص ١٩ ج ١ عبد الله بن يزيد القوي المكي سمع من الامام
سمع مائة حديث

۱۱ "اور مناقب ہی کے ص ۱۹ پر ہے کہ عبد اللہ بن یزید المقری مکی نے امام صاحب
 ۱۲ "لوسوحد شیش سنیں۔"
 ۱۳ اور خیرات الحسان ص ۲۳ میں ہے:

قال ابن المبارك كان افقه الناس وما ريت افقه منه وعنه ان احتج
المراني فراني مالك وسفيان وابي حنيفة وهو افقهم واحسنهم وارفعهم
واغوصهم على الفقه“ الخ
”امام ابو حنيفة ان سب سے بڑے عالم اور فقه میں سب سے بہتر مدق اور محقق
ہیں۔“

و قال ابو يوسف الثوري اكثر متابعة لابي حنيفة متى.

”ابو يوسف ثوري فرماتے ہیں میں اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہ کی اتباع کرتا ہوں۔“

وقال يحيى بن سعيد القطان ما سمعنا احسن من راى ابي حنيفة ومن
لم كان يذهب فى الفتوى الى قوله
"يحيى بن سعيد قطان فرماتے ہیں ہم نے امام ابوحنیفہ سے بہتر کسی کی رائے نہیں سنی،
اس لیے ان کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔"

وقال ابن المبارك رايت مسعراً في حلقة ابي حنيفة يسأله ويستفيد منه.

”ابن مبارک فرماتے ہیں میں نے مسعر کو امام صاحب کے حلقہ درس میں سوال اور

استفادہ کرتے دیکھا۔“

خیرات الحسان ص ۲۶ میں ہے، ابن جریر تحریر فرماتے ہیں:

الفصل الثانی فی ذکر الآخذین عند الحدیث والفقہ قیل استیعابہ متعذر لا یمکن ضبطہ۔

”دوسری فصل امام صاحب سے حدیث وفقہ حاصل کرنے والوں کے بیان میں ہے، کہا گیا ہے کہ ان کا شمار اتنا مشکل ہے کہ احاطہ ناممکن ہے۔“

ومن ثم قال بعض الانمة لم يظهر لاحد من ائمة الاسلام المشهورين مثل ما ظهر من الاصحاب والتلاميذ.

”اسی وجہ سے بعض ائمہ کا قول ہے کہ ائمہ اسلام میں امام ابوحنیفہ کے برابر کسی کے شاگرد نہیں ہوئے۔“

ذرا انصاف سے ملاحظہ فرمائیے: کعب، ابن یحییٰ الواسطی، ابن مبارک، سفیان ثوری، مسعر ابن کدام، یحییٰ بن سعید القطان وغیرہم کس زور سے آپ کے فقہ اور رائے کی تعریف و توصیف کر رہے ہیں اور آپ سے ہزاروں نے حدیث وفقہ حاصل کیا ہے بلکہ آپ کی برکت سے ہزاروں امام مقبول خلایق ہو گئے ہیں۔

کما فی مناقب کردی و مناقب موفق لابن احمد مکی

باوجود اس کے امام بخاریؒ فرماتے ہیں ”سکتوا عن رائیہ و حدیثا“ بتلائیے اس کو منافرت مذہبی پر اگر محمول نہ کیا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

رابعاً اگر امام بخاری کے نزدیک ارجاء کی وجہ سے راوی قابل ترک ہو جاتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں فرقہ باطلہ یعنی مرجیہ، ناصبیہ، خارجیہ، شیعہ اور جہمیہ، قدریہ وغیرہم سے روایت کی۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں اس کی تفصیل نام بنام لکھی ہے۔ ہم اس موقع پر ان چار فرقہ باطلہ کی مجموعی تعداد الگ الگ بتاتے ہیں جو صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ مرجیہ ۱۳، شیعہ ۲، قدریہ ۲۸، اور ناصبیہ ۵۔

نور فرمائیے! کیا مقلدین کے خیال کے بموجب صحیح بخاری اضعف الکتاب ثابت نہیں ہوتی۔

جب بخاری کی روایت کا ذکر آگیا تو مناسب ہوگا کہ بخاری کے چند روایات کا حال فرمایا جائے۔ دنیا جانتی ہے کہ صحیح بخاری ایسی بے نظیر کتاب ہے کہ کتب حدیث میں اس کا کتب مانی گئی ہے اور اس پر دنیا کا اتفاق ہے اور واقعی حضرت امام بخاری نے التزام کیا ہے۔ ان کی سعی اور عرق ریزی قابل قدر اور ان کی مقبولیت قابل آفریں تالش ہے۔ ”جعل الله سعيه مشكورا“ ”اللہ تعالیٰ ان کی کوشش قبول فرمائے۔“

مگر اس میں بھی بہت سے ایسے رجال ہیں جن پر ہر قسم کی جرحیں ہوئی ہیں حتیٰ کہ کذاب (بہت جھوٹا)

یکذب الحدیث (حدیث کے سلسلہ میں جھوٹ بولتا ہے)

يسرق الحدیث (حدیث چراتا ہے)

يضع الحدیث (حدیث گھڑتا ہے)

جو اعلیٰ درجہ کی جرح ہے وہ بھی منقول ہے۔ چنانچہ بخاری کے مجروح راویوں کے نام یہ الفاظ جرح مقدمہ فتح الباری اور میزان الاعتدال میں ملاحظہ کیے جائیں جن کی تعداد ایک سو سے زیادہ ہے۔

باوجود ان جرحوں کے امام بخاریؒ نے ان مجروح راویوں کو قابل ترک نہیں سمجھا اور نہ ان کی روایت چھوڑی بلکہ احتجاجاً یا استشہاداً ان کی روایت اپنی کتاب اصح الکتاب میں داخل کردی اور اس کے باوجود دوسرے محدثین نے بخاری کے اصح الکتاب ہونے سے انکار نہیں کیا۔ پھر کون سی وجہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ پر باقاعدہ اصول کوئی جرح بھی عائد نہیں ہوتی۔ پھر بھی امام بخاری نے ان کی کوئی روایت نقل نہیں کی۔ بجز منافرت مذہبی کے اور کیا وجہ ہو سکتی ہے پس جب کہ منافرت مذہبی بین دلیل سے ثابت ہے تو امام بخاری کی جرح امام ابوحنیفہ کے حق میں کیا موثر ہو سکتی ہے۔

خاصاً بخاری جس کو مجروح سمجھیں اگر اس کی روایت قابل ترک ہے تو صد ہا راوی مسلم و نسائی و ترمذی اور ابو داؤد وغیرہا کے جن سے بخاری نے روایت نہیں کی ہے بلکہ ان کو مجروح کہا ہے۔ اس قاعدہ سے قابل ترک ہو جاتے ہیں حالانکہ محدثین نے ان کو قابل ترک نہیں سمجھا ہے پس امام ابو حنیفہؒ امام بخاری کی جرح کی وجہ سے کیوں مجروح ہو جائیں گے۔ امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں حضرت اویس قرنیؒ کی کافی اسنادہ نظر (ان کی سند محل نظر ہے) کہہ دیا ہے اور بخاری کی اصطلاح میں یہ سخت جرح ہے۔ حالانکہ حضرت اویس قرنیؒ کی فضیلت و خیریت صریح احادیث میں موجود ہے۔ پس ایسی جرح سے حضرت اویس قرنیؒ ہرگز مجروح نہیں ہو سکتے۔

سادساً اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق اور اعتماد ہوتا ہے تو وہ جن راویوں پر خود جرح کرتے ہیں۔ ان سے روایت نہ کرتے حالانکہ صحیح بخاری میں متعدد راوی ایسے بھی ہیں کہ ان کو بخاری نے مجروح قرار دیا ہے اور خود ان سے روایت بھی کی ہے ملاحظہ فرمائیے ان راویوں کے نام جن سے بخاری نے روایت کی ہے اور خود ان پر جرح بھی کی ہے:

(۱) اسید بن زید الجلال قال الذہبی فی المیزان والعجب ان البخاری اخرج له فی صحیحہ و ذکرہ فی کتاب الضعفاء

”علامہ ذہبی نے میزان میں فرمایا کہ تعجب ہے امام بخاری نے اپنی کتاب میں اسید بن زید سے روایت بھی بیان کی ہے اور کتاب الضعفاء میں بھی ان کا ذکر کیا ہے۔“

(۲) ایوب بن عائد قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری الارجاء وهو صدوق۔

”ایوب بن عائد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں لکھا ہے وہ ارجاء کو پسند کرتے تھے حالانکہ وہ سچے تھے۔“

(۳) ثابت بن محمد قال الذہبی مع کون البخاری حدث عنہ فی صحیحہ ذکرہ فی الضعفاء۔

”ذہبی نے فرمایا کہ باوجود اس کے کہ بخاری نے ثابت بن محمد سے روایت کی ہے ان لا یضعفون میں شمار کیا ہے۔“

(۴) زہیر بن محمد قال البخاری فی کتاب الضعفاء روى عنه اهل الشام المناکیر۔

”زہیر بن محمد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ ان سے اہل شام نے منکرات کو روایت کیا ہے۔“

(۵) زیاد بن الراشح قال البخاری فی اسناد حدیثہ نظر کذا فی المیزان۔

”زیاد بن راسخ کے لیے بخاری نے فرمایا کہ ان کی حدیث کی سند محل نظر ہے جیسا کہ میزان میں ہے۔“

(۶) عطاء بن میمون قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری القدر فی مقدمة فتح الباری وغیر واحد کان یری القدر کھمس بن منہالہ قال الذہبی اتهم بالقدر وله حدیث منکر ادخله من اجله البخاری فی کتاب الضعفاء۔

”امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ عطاء بن میمون قدر کی طرف مائل تھے الباری کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ بہت سے راوی قدر کی طرف مائل تھے جیسے منہالہ بن منہالہ، ذہبی نے فرمایا کہ ان پر قدر کی تہمت لگائی گئی اور ان کے پاس منکر حدیث ہے۔ اسی لیے امام بخاری نے ان کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔“

”نظر انصاف ملاحظہ فرمائیے اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق تھا تو ان مجروحین سے روایت کی۔ جب بخاری کو اپنی جرح پر خود وثوق نہیں تو جائے تعجب ہے کہ قلند بن بخاری کو ان کی جرح پر کیسے وثوق ہو گیا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف الحدیث کہنے لگے۔“

سابعاً اگر معترض کے نزدیک بخاری کی جرح باوجود غیر صحیح اور خلاف اصول ہونے

کے، امام ابوحنیفہؒ کے حق میں مؤثر ہے تو معرض کے نزدیک بخاری کیوں مجروح اور قابل ترک ہوں گے؟ کیا بخاری پر ائمہ حدیث سے جرحیں منقول نہیں ہیں؟ ہاں ضرور منقول ہیں۔

بطور تمثیل چند جرحیں ملاحظہ فرمائیے:

اول: بخاری کے استاد امام ذہلی نے بخاری پر سخت جرح کی ہے۔ طبقات شافعیہ ص ۱۲ ج ۲ میں ہے:

”قال الذهلي الا من يختلف الى مجلسه (اي البخاري) فلا ياتينا فانهم كتبوا اليها من بغداد انه تكلم في اللفظ ونهينا فلم ينته فلا تقر به“

”امام ذہلی نے فرمایا جو بخاری کی مجلس میں جاتا ہے وہ ہمارے پاس نہ آئے کیوں کہ بغداد سے ہمیں لوگوں نے لکھا ہے کہ بخاری الفاظ قرآن کے سلسلہ میں کلام کر رہے ہیں اور ہم نے ان کو اس سے منع کیا مگر وہ باز نہیں آئے۔ لہذا ان کے پاس نہ جانا۔“

خیال فرمائیے! ذہلی نے لوگوں کو امام بخاری کے نزدیک جانے سے منع کر دیا اور اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ یہ بھی کہہ دیا:

”من زعم ان لفظي بالقران مخلوق فهو مبتدع لا يجالس ولا يكلم“ (طبقات ج ۲ ص ۱۲)

”جو یہ سمجھے کہ میرے منہ سے نکلنے والے الفاظ قرآنی الفاظ مخلوق ہیں تو وہ بدعتی ہے۔ نہ اس کے پاس بیٹھا جائے اور نہ اس سے بات کی جائے۔“

ذہلی کے اس کلام کا لوگوں پر ایسا اثر ہوا کہ اکثر لوگوں نے بخاری سے ملنا چھوڑ دیا۔ تاریخ ابن خلکان ج ۲ ص ۱۲۳ میں ہے:

”فلما وقع بين محمد بن يحيى والبخاري ما وقع في مسئلة اللفظ ونادى عليه منع الناس من الاختلاف اليه حتى هجر وخرج من نيشا

پور فی تلك المحنة وقطعه اكثر الناس غير مسلم“

”جب محمد بن یحییٰ اور امام بخاری کے درمیان الفاظ قرآن کے سلسلہ میں اختلاف ہوا تو انہوں نے لوگوں کو ان کے (بخاری کے) پاس جانے سے روک دیا یہاں تک کہ اس آزمائش کے وقت میں امام بخاری کو نیشاپور سے ہجرت کرنا پڑی اور امام مسلم کے علاوہ اکثر لوگوں نے ان سے قطع تعلق کر لیا۔“

دوم: امام مسلمؒ نے باوجود اس رفاقت کے بخاری سے اپنی صحیح مسلم میں ایک حدیث بھی نہیں روایت کی بلکہ حدیث منعن کی بحث میں بعض منتحلی الحدیث میں موصوٰنہ کے لفظ سے بخاری کو یاد کیا ہے اور بہت درشت اور ناملائم الفاظ کہہ گئے۔ دیکھو مسلم ج ۱ ص ۲۱۔

سوم: ابوذر ع اور ابو حاتم نے بخاری کو چھوڑ دیا۔ طبقات شافعیہ ص ۱۹۰ ج ۱ میں ہے:

”ترکہ (ای البخاری) ابو ذرعة و ابو حاتم من اجل مسئلة اللفظ“

”ابوذر ع اور ابو حاتم نے الفاظ قرآن کے اختلاف کی وجہ سے بخاری کو چھوڑ دیا۔“

اور میزان الاعتدال میں ہے:

”كما امتنع ابو ذرعة و ابو حاتم من رواية عن تلميذه (أى ابن المديني) محمد (أى البخاري) لاجل مسئلة اللفظ“

”جیسا کہ ابوذر ع اور ابو حاتم نے ان (علی بن المدینی) کے شاگرد (امام بخاری) سے الفاظ قرآن کے اختلاف کی بنا پر روایت کرنا ترک کر دیا۔“

”وقال عبدالرحمن بن ابی حاتم كان ابو ذرعة تركه الرواية عند من اجل ما كان منه في تلك المحنة“

”عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ اس آزمائش کی بنا پر ابوذر ع نے امام بخاری سے روایت کرنا ترک کر دیا۔“

چہارم: ابن مندہ نے بخاری کو مدلسین میں شمار کیا ہے۔ شرح مختصر جربانی ص ۲۱۵ میں ہے:

”عده ابن منده فی رساله شروط الائمة من المدلسین حیث قال اخرج البخاری فی کتبہ قال لنا فلان وہی اجازة وقال فلان وہی تدلیس“

”ابن منده نے بخاری کو اپنے رسالہ ”شروط الائمة“ میں مدلسین میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ فرمایا کہ بخاری نے اپنی کتابوں میں اس طرح روایتیں بیان کی ہیں کہ ہم نے فلاں سے کہا ”یہ اجازت ہے“ اور فلاں نے کہا یہ ”تدلیس ہے۔“ ظاہر ہے کہ تدلیس سوء حفظ سے بڑک کر عیب ہے۔ کیوں کہ یہ فعل اختیاری ہے اس میں مظنہ ومظالطہ و فریب ہے۔ اسی لیے شکی نے کہا ہے کہ التدلیس حرام عند الائمة (تدلیس ائمہ کے نزدیک حرام ہے)

(مقدمہ اصول الشیخ الحدیث الدہلوی علی مشکوٰۃ ص ۲) غور فرمائیے! بخاری نے ذیلی سے تقریباً ۳۰ حدیثیں روایت کی ہیں۔ مگر جس نام سے وہ مشہور تھے کہیں نہیں ذکر کیا کیوں کہ بخاری و ذہبی میں سخت خشونت و منافرت تھی۔ تاریخ ابن خلکان ص ۱۳۲ ج ۲ میں ہے:

”وروی (ای البخاری) عنه (ذہبی) مقدار ثلثین موضعاً ولم یصرح باسمه فیقول حدثنا محمد بن یحیی الذہبی بل یقول حدثنا محمد ولا یزید علیہ ولا یقول محمد بن عبد اللہ ینسبہ الی جدہ ینسبہ ایضاً الی جد ابیہ“

”امام بخاری نے امام ذہبی سے تیس مقامات پر روایات بیان کی ہیں اور کہیں بھی ان کا نام نہیں لیا کہ یوں کہتے کہ ہم سے محمد بن یحیی ذہبی نے بیان کیا بلکہ صرف اس طرح کہتے ہیں کہ ہم سے محمد نے حدیث بیان کی۔ کہیں کہیں محمد بن عبد اللہ ان کے دادا کی جانب منسوب کر کے کہتے ہیں اور بعض جگہ پر دادا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔“

پنجم: دارقطنی اور حاکم نے کہا ہے کہ اسحق بن محمد بن اسماعیل سے بخاری کا حدیث روایت کرنا معیوب سمجھا گیا ہے۔

مقدمہ شرح الباری ص ۲۵۱ میں ہے:

”قال الدار قطنی والحاکم عیب علی البخاری اخراج حدیثہ“
”دارقطنی اور حاکم نے فرمایا کہ روایت حدیث میں بخاری پر الزام لگایا گیا ہے۔“
دارقطنی اور حاکم کا مطلب یہ ہے کہ اسحاق بن محمد کو بخاری نے ثقہ خیال کر لیا حالانکہ وہ ضعیف ہیں۔ ثقہ اور ضعیف میں امتیاز نہ کر سکے اور اسماعیل نے بخاری کے اس فعل تعجب کیا ہے کہ ابوصالح جہنی کی منقطع روایت کو صحیح سمجھتے ہیں اور متصل کو ضعیف مقدمہ شرح الباری ص ۲۸۳ میں ہے:

”وقد عاب ذالک الاسماعیل علی البخاری وتعجب منه کیف یحتج باحادیثہ حیث یقلقلہا

فقال هذا اعجب یحتج بہ اذا کان منقطعاً ولا یحتج بہ اذا کان مصلاً“

”اسماعیل نے بخاری پر اس کا الزام لگایا اور تعجب کیا کہ ابوصالح جہنی کی احادیث سے کیونکر استدلال کرتے ہیں جب کہ وہ متصل نہیں ہیں۔

فرمایا یہ اور زیادہ عجیب بات ہے کہ حدیث منقطع کو قابل حجت اور متصل کو ضعیف سمجھتے ہیں۔“

ششم: ذہبی نے بخاری کے بعض امور پر استعجاب ظاہر کیا ہے۔ اسید بن زید الجمال کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”والعجب ان البخاری اخرج له وذكره فی کتاب الضعفاء“
”تعجب ہے کہ بخاری اس سے روایت بھی کرتے ہیں اور اس کو ضعیف بھی کہتے ہیں۔“

جو کسی راوی کو خود ضعیف بتلاوے اور پھر اصح الکتاب میں اس سے روایت بھی لے لے۔ غور کرو اس سے قائل کے حافظہ پر کیا اثر پڑتا ہے۔ مقررین ذرا انصاف کریں کہ اگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کی جرح کی وجہ سے ضعیف ہیں تو

بخاری ابن مندہ اور ذہلی وغیرہ کی جرح کے سبب سے کیوں مجروح نہ ہوں گے۔

ہفتم: حسب قاعدہ معترضین جب بخاری خود مجروح ثابت ہوئے تو مجروح کی جرح امام ابو حنیفہؒ پر کیا اثر ڈال سکتی ہے؟ افسوس ہے کہ غیر مقلدین محض حسد سے امام ابو حنیفہؒ پر حملہ کرتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ ہم اپنا گھر ڈھاتے ہیں۔ اگر امام ابو حنیفہؒ ضعیف کہے جائیں گے تو دنیا کے تمام محدثین ضعیف اور متروک الحدیث ہو جائیں گے۔

تنبیہ:

واقع ہو کہ محض اسکاٹ خصم کے لیے یہ جرحیں نقل کی گئی ہیں۔ جیسا کہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے اپنی کتاب تحفہ میں بمقابلہ شیعہ الزامی پہلو اختیار فرمایا ہے ورنہ صداقت کے ساتھ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام بخاریؒ دونوں ثقہ، صدوق، عادل، ضابطہ، جید الحافظ، عابد، زاہد اور عارف تھے۔ کوئی ان میں مجروح نہیں اور کسی کی حدیث قابل ترک نہیں۔ جن احوال سے امام بخاریؒ کی جرحیں موضوع ہیں انہی احوال سے امام ابو حنیفہؒ کی جرحیں مدفوع اور ساقط اعتبار ہیں۔

ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا للذین آمنوا ربنا انک رؤف رحیم

اعتراض نمبر ۵:

(۵) دارقطنی اپنی سنن ص ۱۲۳ میں لکھتے ہیں:

”لم یسندہ من ابن ابی عائشة غیر ابی حنیفة والحسن بن عمارۃ وھما ضعیفان“

”ابن ابی عائشہ سے سوائے ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ کے کسی نے روایت نہیں کی اور وہ دونوں ضعیف ہیں۔“

اب:

اولاً: یہ جرح مبہم ہے اور تعدیل مفسر کے ہوتے ہوئے جرح مقبول نہیں۔ کما مر مراراً

ثانیاً: دارقطنی شافعی المذہب ہیں، بوجہ منافرت مذہبی کے ان سے یہ جرح صادر ہوئی۔ یعنی نے عمدۃ القاری ص ۶۶ ج ۱ میں تحریر فرمایا ہے:

”لو تادب دارقطنی واستحیی لما تلفظ عنده اللفظ فی حق ابی حنیفة فانه امام طبق عملہ المشرق والمغرب“

”اگر دارقطنی ادب اور حیا سے کام لیتے تو امام اعظم کے بارے میں اس قسم کے الفاظ نہ نکالتے کیوں کہ ان کی امامت اور ان کا علم دنیا میں مسلم ہے۔“

ان کے بعد یحییٰ بن یحییٰ بن معین و شعبہ و عبد اللہ ابن المبارک و سفیان بن عیینہ و غیاث ثوری و حماد بن زید و عبد الرزاق و وکیع و مالک و شافعی اور احمد سے امام ابو حنیفہؒ کی توثیق اور مناقب ذکر کر کے لکھا ہے:

”وقد ظهرت من هذا تحامل الدار قطنی علی و تعصب الفاسد و لیس له بانسبة الی هؤلاء حتی یتکلم فی امام متقدم علی هؤلاء فی الدین و التقویٰ و العلم و یتضعفه ایاہ و هو یتحق التضعیف۔“

افلا یرضی بسکوت اصحابہ عنه و قد روی فی سنتہ احادیث سقیمہ و معلولہ و منکرہ و غریبہ و موضوعہ“

”اور اس سے دارقطنی کا امام صاحب پر ظلم اور بے بنیاد تعصب ظاہر ہو گیا۔ دارقطنی کی ان حضرات کے سامنے کوئی حیثیت نہیں کہ وہ ایسے امام پر کلام کرتے ہیں جو دین، تقویٰ اور علم میں ان سب پر مقدم ہیں اور وہ ایسے امام کو ضعیف کہتے ہیں۔ حالانکہ وہ خود اس کے مستحق ہیں۔“

کیا وہ امام صاحب کی بابت اپنے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں، حالانکہ خود انہوں نے اپنی سنن میں ضعیف، معلول، منکر، غریب اور موضوع حدیثیں بیان کی

ہیں۔

”وقد روى ضعيفه في كتاب الجهر بابسمله واحتج بها مع علمه بذلك حتى ان بعضهم استخلصه على ذلك فقال ليس فيه حديث صحيح“

”اور انہوں نے جہر بسم اللہ کے سلسلہ میں ایک ضعیف روایت بیان کی اور ضعف کا علم ہونے کے باوجود اس سے استدلال کیا۔ یہاں تک کہ بعض حضرات نے ان سے حلف لیا تو خود کہا کہ واقعی اس میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔“

اور واقعی دارقطنی نے بہت سے ثقہ کو ضعیف اور ضعیف کو ثقہ کہہ دیا ہے۔ سنن دارقطنی ص ۱۴ میں ہے:

”ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کان یسخن له ماء فی قمقمه ویغتسل به فلهذا اسناد صحيح“

”حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے لیے برتن میں پانی گرم کیا جاتا تھا اور وہ اس سے غسل کیا کرتے تھے۔“

اس کی سند کو صحیح لکھ دیا۔ حالانکہ اس کی سند میں علی بن عزام اور ہشام بن سعد واقع ہیں جو مجروح ہیں۔ (الجوہر النقی)

ثالثاً: دارقطنی نے امام بخاری پر بھی یہی عیب لگا دیا۔ اسحق بن محمد جو بخاری، ابوداؤد، اور نسائی کے راوی ہیں۔ ان کی روایت کی وجہ سے کہہ دیا ہے۔ عیب علی البخاری

مقدمة فتح الباری ص ۴۱۵ دارقطنی کے بیان سے تو بخاری بھی معیوب ٹھہرے۔ پس جس طرح اسحق بن محمد کے باب میں دارقطنی کا کلام غلط سمجھا جاتا ہے امام

ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے باب میں بھی غلط سمجھنا چاہیے۔

رابعاً: دارقطنی نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے۔ (فتح المغیث ص ۴۴ وزہری ص ۳)

اور پہلے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نسائی کے راوی ہیں پس دارقطنی دونوں کلاموں میں تعارض ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

(۶) بیہقی معرفۃ السنن والاثر میں لکھے ہیں:

”ولم يتابعهما عليه الا من هو اضعف منهما“

”اس حدیث میں ان دونوں کی متابعت صرف اس شخص نے کی ہے جو ان دونوں سے زیادہ ضعیف ہے۔“

جواب:

اولاً: یہ جرح مبہم ہے۔ خلاف قاعدہ اصول غیر مقبول۔ کما مر

ثانیاً: بیہقی کے نزدیک امام ابو حنیفہ کیوں ضعیف ہیں۔ اگر حدیث:

”من كان له امام.....“

”جو امام کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہو تو امام کی قرأت اس کے لیے کافی ہے۔“

مرفوع روایت کرنے کی وجہ سے ضعیف ہیں تو محض غلط ہے کیوں کہ اس حدیث کو

امام صاحب نے مرفوعاً نہیں بیان کیا بلکہ دوسرے ثقات جیسے سفیان ثوری اور

شیخ نے بھی بسند صحیح مرفوعاً روایت کیا ہے۔ کما سیأتی تفصیلاً فی موضعه اور

ابو یوسف دوسری وجہ ہو تو امام بیہقی کے مقلد اس کو بیان کریں اور بیہقی کی کتاب میں اس

کی تصریح دکھادیں۔

ثالثاً: بیہقی متاخرین میں سے ہیں۔ شافعی المذہب اور شافعی کے دلائل جو سندہ

ہیں۔ بستان المحمدین ص ۵۱ میں ہے:-

”در تصانیف خود نصرت مذهب او نموده و بتائید و نصرت او رواج

این مذهب دو بالا گشته وھکذا فی الطبقات الشافعیہ ج ۳ ص ۴“

”علامہ بیہقی نے اپنی تصانیف میں مذہب شافعی کی تائید فرمائی ہے اور ان کی تائید و

نصرت سے اس مذہب کا رواج دو بالا ہو گیا اور یہی طبقات الشافعیہ میں ہے۔“

تاریخ ابن خلکان ص ۲۹ ج ۱ میں ہے کہ باوجود محدث ہونے کے حدیث کی بہت سی

لتائیں مثلاً نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ ان کے پاس نہ تھیں اور ان کتابوں کی

احادیث سے بہت کم واقفیت رکھتے تھے۔ بستان الحدیث ص ۵۱ میں ہے:

”وسنن نسائی وجامع ترمذی وسنن ابن ماجہ تردد اد ونبود بر

احادیث این سه کتاب کما ینبغی اطلاع ندارد“

”سنن نسائی، جامع ترمذی اور سنن ابن ماجہ ان کے پاس نہیں تھیں اور ان تین کتابوں کی احادیث پر کما حقہ واقفیت نہیں رکھتے تھے۔“

اور طبقات شافعیہ ص ۲ ج ۳ میں ہے ولم لقع الترمذی ولا النسائی ولا ابن ماجہ الخ اور ان کی حدیث اور ان کا دائرہ حدیث وسیع نہ تھا۔

طبقات الشافعیہ ص ۴ ج ۳ میں ہے:

”وقال الذهبي دائرته في الحديث ليست كبيرة“

”ذہبی نے فرمایا کہ بیہقی کا دائرہ حدیث وسیع نہیں تھا۔“

بیہقی کے مسامحات جس کو دیکھنے ہوں وہ الجوہر النقی فی الرد علی البیہقی دیکھے۔ پس بیہقی کی جرح اس اعتبار سے بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۷:

(۷) ان جوزی رحمہ اللہ امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض کرنے والے لوگ ابن جوزی کی کتاب المنتظم کی تین روایتیں تحریر کیا ہوا حاشیہ سے نقل کرتے ہیں۔

”(الف) قال صاحب المنتظم عبد الله بن المديني قال سالت عن ابي

حنيفة فضعفه جدا وقال خمسين حديثا اخطا فيه“

”صاحب منتظم کہتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن علی المدینی سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے ان کی بہت تضعیف کی اور کہا کہ امام ابو حنیفہ نے پچاس حدیثوں میں غلطی کی ہے۔“

”(ب) عن ابي حفص عمر بن علي قال ابو حنيفة ليس بحافظ

مضطرب الحديث ذاهب الحديث“

”ابو حفص عمر بن علی کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حافظ حدیث نہیں تھے اور ذاہب

الحدیث یعنی ضعیف تھے۔“

”(ج) قال ابوبكر بن داود جميع ما روى ابو حنيفة الحديث مائة

وخمسون خطأ او قال غلط في نصفها انتهى“

”ابوبکر بن داؤد کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ سے صرف ۱۵۰ حدیثیں مروی ہیں اور نصف یعنی پچھتر حدیثوں میں غلطی کی ہے۔“

واب:

ابن جوزی تضعیف حدیث اور روایات کے بارے میں غایت درجہ صحیح اور متشدد

ہیں۔ حتیٰ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کو بھی موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور

اس نے بعض راویوں کو بھی وضاع اور کذاب کہہ دیا ہے۔ اسی وجہ سے اکثر محدثین نے

اس کی تنقید پر اعتماد نہیں کیا اور ان کی تنقید کو لایعبار بہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ حافظ سیوطی

تغیبات علی الموضوعات ص ۱۱ میں لکھتے ہیں:

”لقد نبه الحفاظ قديما وحديثا على ان فيه (اي في كتاب

الموضوعات) تساهلا كثيرا واحاديث ليست بموضوع بل هي من

راوى الضعيف وفيه احاديث حسان واخرى صحاح بل فيه حديث من

صحيح مسلم بنه عليه الحفاظ ابن حجر و وجدت فيه حديثا من

صحيح البخارى.

وقال ابن حجر تساهله وتساهل الحاكم في المستدرک اعدم البقع

بكتابهما“

”قدیم اور جدید محدثین نے اس پر تنبیہ فرمائی ہے کہ کتاب الموضوعات میں بہت

ساہل اور کمزوری ہے اور اس میں وہ احادیث بھی ہیں جو موضوع نہیں ہیں بلکہ ضعیف

راویوں سے مروی ہیں۔ اور بعض حدیثیں حسن اور صحیح بھی ہیں۔ بلکہ ایک حدیث مسلم

کی بھی ہے۔ حافظ ابن حجر نے بتلایا کہ میں نے ایک حدیث اس میں بخاری کی بھی

پائی ہے۔“

ابن حجر فرماتے ہیں، ابن جوزی اور مستدرک میں حاکم کے تسامیل نے دونوں کتابوں کے نفع کو کالعدم کر دیا۔“

اور سیوطی نشر العلمین المتصفین کے خاتمہ ص ۷۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن جوزی کے تسامیل کو بہت سے محدثین نے ذکر کیا ہے۔ ازاں جملہ ابن صلاح حافظ زین الدین العراقي، قاضی بدر الدین بن جماع، سراج الدین بلقینی، حافظ صلاح الدین العالی زرکشی وقاضی ابوالفرج نہروانی وحافظ ابن حجر وغیرہم ہیں۔

پس معتزین کو چاہیے کہ پہلے بخاری ومسلم وسنن اربعہ کے راویوں کے وضاع کذاب ہونے کا اقرار کریں۔ اس کے بعد حضرت امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض پیش کریں۔

ثانیاً: کتاب المنتظم نہایت غیر معتبر کتاب ہے۔ اس میں صریح صریح غلطیاں اور بہت سے اوہام ہیں۔

کشف الظنون ص ۵۳۶ ج ۲ میں ہے:

”منتظم فی تاریخ الامم لابى الفرح عبدالرحمن بن علی بن الجوزی البغدادی المتوفی ۵۹۷ھ جری ذکر فیہ من ابتداء العالم الی الحضرت النبویة قال المولی علی بن الحنائی و فیہ اوہام کثیرة واغلاط صریحة اشرت الی بعضها فی هامش علی نسخة یخطہ مختصراً“

”ابوالفرح عبدالرحمن بن علی بن جوزی بغدادی کی کتاب المنتظم جس میں ابتدائے عالم سے نبی اکرم ﷺ کے زمانہ تک کے حالات و واقعات بیان کیے گئے ہیں (اس کے متعلق) مولیٰ بن الحنائی کہتے ہیں کہ اس میں بہت اوہام اور صریح غلطیاں ہیں۔ بعض کی طرف میں نے ہامش میں اشارہ کیا ہے۔“

چونکہ کتاب منتظم دفتر اغلاط ہے تافیکہ روایات منقولہ کو معتبر سند سے معترض ثابت نہ کریں ہرگز جرح قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ نہ مولف قابل وثوق ہیں اور نہ ان

ابن جوزی۔

اس سند کو صحیح ثابت کرے۔

ثالثاً: ان روایت میں فقط ابو حنیفہ کا لفظ ہے۔ ابن جوزی چونکہ کثیر الادہام ہیں۔ اہمال المولوی علی بن الحنائی۔ اگرچہ انہوں نے ابو حنیفہؒ سے امام ابو حنیفہؒ کا بیان کیا ہے۔ مگر بغیر دلیل کے محض ان کی سمجھ حجت نہیں ہو سکتی۔ ممکن ہے کہ ان روایت میں دوسرے ابو حنیفہ مراد ہوں۔ کیوں کہ ابو حنیفہ پانچ شخصوں کی کنیت ہے۔ کتاب الاسماء والکنی للدولابی ص ۱۵۹ ج ۱ بلکہ علامہ محی الدین فیروز آبادی نے ”قاموس“ میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہ بیس فقہاء کی کنیت ہے۔

فہال فی ذکر لفظ الحنیف ابو حنیفہ کنیة عشرین من الفقہاء اشرہم امام الفقہاء النعمان“

”الفاظ حنیف کے ضمن میں انہوں نے فرمایا کہ ابو حنیفہ بیس فقہاء کی کنیت ہے ان میں سب سے زیادہ مشہور امام الفقہاء نعمان بن ثابت ہے۔“

”تتلی العرب میں ہے:

”ابو حنیفہ کنیت بست فقیہ است اشہر آنہما نعمان بن ثابت کوفی است وهو الامام الاعظم“

”ابو حنیفہ بیس فقہاء کی کنیت ہے ان میں سب سے زیادہ مشہور امام الفقہاء نعمان بن ثابت کوئی ہے اور وہ امام اعظم ہیں۔“

اذاں جملہ ابو حنیفہ سماک بن فضل امام شافعی کے استاد ہیں۔ جن کی روایت مسند امام ترمذی ص ۱۳۳ میں موجود ہیں۔ اور ابو حنیفہ عدوی سلیمان بن حیاء ہیں جن کی روایت اسوکنی دولابی ص ۱۶۰ ج ۱ میں موجود ہے۔

ماں بغیر حجت کے محض ابن جوزی کے کہنے سے کیوں یقین کیا جائے کہ روایات ان میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کوئی مراد ہیں۔ کیوں کہ کنیوں کے اشتراک سے دھوکہ

میں آ جانا ممکن ہے۔ ملاحظہ ہو طبقات شافعیہ ص ۱۸۷ ج ۱۔

مذکور ہے ابن معین نے احمد بن صالح کو کہا کہ

”رأيتہ کذابا یخطب فی جامع مصر“

”میں اس کو کذاب جانتا ہوں وہ مصر کی جامع مسجد میں تقریر کرتا ہے۔“

اس عبارت سے بعض نے یہ سمجھ لیا کہ اس سے احمد بن صالح مصری مراد ہیں۔ جو کہ بڑے ثقہ، حافظ اور رجال بخاری سے ہیں اور ان کو ضعیف سمجھ لیا۔ حالانکہ ابن معین نے دوسرے احمد بن صالح کو کہا تھا۔ اسی طبقات شافعیہ میں ہے:

”قلت وقد ذکر ان الذی ذکر فیہ ابن معین هذه المقالة هو احمد بن صالح الشمونی وها شیخ بمكة یضع الحديث وانه لم یعن احمد بن صالح هذا وهکذا فی مقدمة فتح الباری ص ۴۴۷“

”میں کہتا ہوں کہ یہ بات ذکر کی گئی ہے کہ ابن معین نے اپنے رسالہ میں جس کا تذکرہ کیا ہے وہ احمد بن صالح شمونی ہے۔ یہ مکہ کا ایک بوڑھا تھا جو حدیثیں گھڑتا تھا اور انہوں نے احمد بن صالح مصری مراد نہیں ہے یہی مقدمہ فتح الباری ص ۴۴۷ میں بھی لکھا ہے۔“

پس معترضین کو چاہیے کہ نقل شدہ روایات کو تصحیح کے بعد ابو حنیفہ کی تعیین دلیل سے بیان کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ کریں۔

رابعاً: ان روایات میں یہ مباحث بھی قابل ملاحظہ ہیں۔

(الف) پہلی روایت ابن جوزی نے بواسطہ عبد اللہ بن علی بن المدینی نقل کی ہے۔ تا وقتیکہ عبد اللہ کی توثیق و تعدیل ثابت نہ ہو جائے یہ روایت کیوں کر معتبر ہو سکتی ہے۔ پہلے معترض کو چاہیے کہ عبد اللہ کی توثیق ثابت کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ کریں۔ کیوں کہ معتبر ناقلین سے ثابت ہے کہ علی بن المدینی نے امام ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے۔ کما مر سابقاً

اور حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم و فضلہ میں حافظ موصلی از دی کی

اب سے امام ابو حنیفہ کی توثیق و تعدیل کیجی بن معین، شعبہ و شباہہ وغیرہم سے نقل کر لیا ہے:

”وقال ابن المدینی ابو حنیفہ روی عنه الثوری وابن المبارک وحماد وہشام و وکیع وعباد و جعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به“

”ابن مدینی نے فرمایا کہ ابو حنیفہ سے ثوری، ابن مبارک، حماد، ہشام، وکیع، عباد، جعفر بن عون یہ سب نے روایت کی ہے اور وہ ثقہ ہیں۔ ان سے روایت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“

(ب) دوسری روایت میں یہ کلام ہے کہ بر تقدیر ثبوت وہ جرح مبہم ہے اور تعدیل مفسر کے مقابلہ میں جرح مبہم غیر مقبول ہے۔

(ج) تیسری روایت میں یہ کلام ہے کہ ابو بکر بن ابی داؤد جو ابو حنیفہ کے جرح ہیں خود مجروح اور کثیر الخطاء ہیں بلکہ ان کے والد ابی داؤد مجتہد تھے ان کو کذاب تک کہہ دیا ہے اور خود ابو بکر نے اپنے خطا اور وہم کا بھی اعتراف کیا ہے۔

تذکرہ ص ۳۳۱ ج ۲ اور میزان ص ۳۹ ج ۲ میں ہے:

”قال السلمی سالت الدار قطنی عن ابی ابی داؤد فقال ثقة کثیر الخطأ فی الکلام علی الحدیث“

”سلمیٰ کہتے ہیں کہ میں نے دار قطنی سے ابن ابی داؤد کے بارے میں سوال کیا۔ فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں لیکن حدیث پر کلام کرنے میں بہت غلطی کرتے ہیں۔“

”وفی التذکرۃ اخطاء فی سنة احادیث منها ثلاثة حدث بها کما حدثت وثلاثة اخطئت“

”اور تذکرہ میں ہے میں نے چھ احادیث میں غلطی کی ان میں سے تین میں نے ایسے ہی بیان کیں جس طرح بیان کی گئیں اور تین میں غلطی کی۔“

علی بن حسین بن جنید کہتے ہیں:

”سمعت ابا داؤد یقول ابی عبد اللہ کذاب قال ابن الصاعد کفانا ما

قال ابوہ فیہ

”میں نے ابوداؤد کو کہتے سنا کہ میرا بیٹا عبداللہ کذاب ہے ابن صاعد نے کہا کہ جو کچھ اس بارہ میں اس کے باپ نے کہا ہے وہ وہی کافی ہے۔“

اور میزان ص ۳۹ ج ۳ میں ہے:

”ثم قال ابن عدی سمعت موسیٰ بن القاسم الاشیب یقول حدثنی ابو بکر سمعت ابراہیم الاصبھانی یقول ابو بکر بن داؤد اللہ کان عندی منسلخاً من العلم“

”پھر ابن عدی نے فرمایا کہ موسیٰ بن قاسم الاشیب سے سنا فرماتے تھے کہ مجھ سے ابوبکر نے بیان کیا کہ میں نے ابراہیم اصبحانی کو فرماتے سنا کہ اللہ کی قسم! ابوبکر بن داؤد میرے نزدیک علم سے کورا ہے۔“

اور تذکرہ ص ۳۳۳ ج ۲ میں ہے:

”وقد تکلم فیہ ابوہ و ابراہیم“ ”اس پر اس کے والد اور ابراہیم نے کلام کیا۔“

علاوہ بریں ابوبکر بن ابوداؤد کا یہ کہنا کہ امام ابوحنیفہ نے ڈیڑھ سو حدیثیں روایت کی ہیں صریح البطلان اور محض غلط ہے اس لیے کہ کتب متداولہ جیسے مسند امام اعظم و عقود الجواہر المنیفة و مؤطا امام محمد و آثار امام محمد وغیرہ سے بخوبی ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہ کی روایات کئی ہزار ہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابوبکر بن ابوداؤد امام ابوحنیفہ کے تبحر فی الحدیث سے ناواقف تھے۔ پس ایسے ناواقف کی جرح ایسے ثقہ حافظ حدیث کے حق میں کہ جس کی تعدیل ابن معین، شعبہ اور ابن مدینی وغیرہم کر چکے ہوں کیا مؤثر ہو سکتی ہے۔

خامساً: علی سبیل التنزل بالفرض چند روایتوں میں اگر امام صاحب سے خطا ہو گئی ہو تو اس وجہ سے وہ غیر ثقہ اور سنی الحافظ نہیں ہو سکتے۔ کیوں کہ امام صاحب دوسرے محدثین اور حفاظ حدیث کی طرح حافظ حدیث تھے ان کے سینے میں لاکھوں

روایات موجود تھیں۔ چند روایتوں اور راویوں میں مسامت ہو جانے سے ان پر غیر لکھنے کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

نہ مایہ محمد بن یوسف فریابی نے جن کو ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری ص ۵۱۹ میں لکھا ہے: ”من كبار شیوخ البخاری وثقة الجمهور“

”بخاری کے بڑے شیوخ میں سے ہیں اور جمہور نے ان کی توثیق فرمائی ہے۔“

ان کے متعلق اسی مقدمہ فتح الباری میں یہ بھی لکھا ہے:

”قال العجلی ثقة وقد اخطأ فی مائة وخمسين حديثاً وذكر له ابن معين حديثاً اخطأ فیہ فقال هذا باطل“

”عجلی نے فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں اور انہوں نے ایک سو پچاس حدیثوں میں غلطی کی ہے۔ ابن معین کے سامنے وہ حدیث بیان کی گئی جس میں انہوں نے غلطی کی تھی تو انہوں نے فرمایا کہ یہ باطل ہے۔“

اب ذرا بنظر انصاف غور کیا جائے کہ امام صاحب کی طرف تو پچاس یا پچھتر احادیث کی غلطی کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔ اور وہ بھی ثابت نہیں اور امام بخاری کے شیخ کی نسبت امام بخاری نے ان کو غیر ثقہ کہا اور نہ بخاری نے ان کو غیر ثقہ سمجھا اور نہ ان کی حدیث چھوڑی اور نہ ان کے حق میں سکتوا عن حدیث لکھا اور نہ محدثین نے بخاری کے متنبہ ہونے سے انکار کیا۔ پس کیا وجہ ہے کہ بخاری کے استاد ڈیڑھ سو غلطیاں کرنے سے غیر ثقہ و سنی الحافظ نہ کہے جائیں اور امام ابوحنیفہ خواہ مخواہ غیر ثقہ و سنی الحافظ بتائے جائیں۔ کیا انصاف و دیانت اسی کا نام ہے۔ یہ محض ضد و حسد نہیں تو اور کیا ہے۔

”نعم ما قال ابن المبارك فلعله ربنا اعداد رمل علی من رد قول ابوحنیفہ“

”ابن مبارک نے کیا عمدہ فرمایا، ہمارے پروردگار کی بے شمار لغتیں ہوں اس شخص پر

جو امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کرے۔“

سادساً: ابن جوزی کے خیالات کو خود ان کے خاندان کے دانش مند، انصاف پسند شخص نے رد کر دیا ہے تویر الصحیفہ میں ہے:

”اما ابن الجوزی فقد تابع الخطیب وقد عجب سبطه منه حيث قال في مرآة الزمان وليس العجب من الخطیب فانه طعن في جماعته من العلماء وانما العجب من الجحد كيف سالك اسلوبه وجاء بما هو اعظم“

”رہے ابن جوزی تو انہوں نے خطیب کی پیروی کی ہے اور ان کے نواسہ نے اس پر بہت تعجب کیا چنانچہ مرآة الزمان میں فرماتے ہیں، خطیب پر تعجب نہیں ہے وہ جماعت علماء میں مطعون ہیں، تعجب تو نانا جان پر ہے کہ انہوں نے خطیب کا راستہ کیوں اختیار کیا اور ان سے بھی بڑھ گئے۔“

”قال في الميزان ص ۱۰ في ترجمة ابان بن زيد وقد اورده ايضا العلامة ابو الفرج بن الجوزی في الضعفاء ولم يذكر فيه اقوال من وثقة وهذا من عيوب كتابه يسر والجرح ويسكت عن التوثيق“

”ميزان ص ۱۰ میں فرماتے ہیں اور ایسے ہی ابان بن زید کے ترجمہ میں بھی آیا ہے کہ علامہ ابو الفرج جوزی نے ابان بن زید کو ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے اور ان کی توثیق کرنے والوں کا بالکل تذکرہ نہیں کیا یہ ان کی کتاب کا بہت بڑا عیب ہے کہ جرح کو بہت اچھی طرح بیان کرتے ہیں اور توثیق کا بالکل تذکرہ نہیں کرتے۔“

تنبیہ:

جارحین کی فہرست میں علی بن المدینی، ابو بکر بن ابوداؤد اور ابو حفص عمر بن علی کا نام لکھا گیا ہے۔ ہم نے ابن جوزی کے جواب میں ایسی تقریر لکھ دی ہے کہ ان حضرات کی جرح کا جواب بھی معلوم ہو گیا ہے۔ لہذا اعادہ کی ضرورت نہیں۔

نوٹ:

ابن جوزی کی کتاب المنتظم ہندوستان میں نایاب ہے، پٹنہ وغیرہ کے مشہور کتب خانوں میں بھی یہ کتاب موجود نہیں ہے اور نہ کسی دوسری کتاب میں یہ روایتیں پائی جاتی ہیں۔ البتہ درایہ تخریج ہدایہ کے حاشیہ پر سے بحوالہ منتظم یہ روایتیں نقل کی جاتی ہیں۔ بہر حال اصل کتاب اور ان روایتوں کی سند کا کچھ پتہ نہیں۔ لہذا ان روایات سے استدلال کرنا غلط اور محض غلط ہوگا۔ تفتیش اور جستجو سے معلوم ہوا کہ کتاب المنتظم جامع ازہر قاہرہ اور مدینہ منورہ کے کتب خانہ محمودیہ میں موجود ہے۔ (محمد اسماعیل

منبغی ۲۱ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ (۱)

اعتراض و جواب نمبر ۸:

(۸) خطیب بغدادی: خطیب بغدادی کی کوئی خاص عبارت ایسی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ امام صاحب کے متعلق خود ان کا خیال کیا ہے؟ وہ تو بحیثیت ایک مورخ نے مختلف روایات و اقوال کو اپنی کتاب میں جمع کر دیتے ہیں۔ علاوہ بریں جو روایتیں تاریخ خطیب سے نقل کی جاتی ہیں ان کی صحت بھی ثابت نہیں ہے۔

ابن جزلہ حکیم بغدادی نے مختصر تاریخ خطیب میں امام ابو حنیفہ کی خوب مدح و ثنا کی ہے اور خطیب بغدادی کو نہایت درجہ کا متعصب اور نا انصاف بتلایا ہے۔

خطیب بغدادی نے فقط امام ابو حنیفہ کی رد و قدح پر ہی اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ امام احمد بن حنبل وغیرہ کی شان میں بھی رطب و یابس روایات نقل کی ہیں۔

پس جس طرح سے حضرت امام احمد وغیرہ حضرات کے بارے میں خطیب کا قول غیر معتبر اور مدفوع تصور کیا جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں نامعتبر اور غلط خیال کرنا چاہیے۔

(۱) یہ اس زمانہ کی بات ہے جب یہ مضمون لکھا گیا تھا۔ یعنی تقریباً آج سے ۳۹ سال قبل۔ اب المنتظم شائع ہو چکی ہے۔ (سید مشتاق علی شاہ)

نوٹ:

تاریخ بغداد (قلمی) (۱) مدینہ منورہ کے کتب خانہ میں موجود ہے۔ (محمد اسماعیل غفرلہ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ)

اعتراض نمبر ۹:

(۹) حافظ ابن عبد البر: معترضین کی طرف سے تمہید شرح مؤطا ص ۲۷۲ ج ۲ سے عبارت نقل کی جاتی ہے:

”لم یسندہ غیر ابی حنیفہ وهو سنی الحفظ عند اهل الحديث“

جواب:

اولاً: حافظ ابن عبد البر نے نہایت صراحت کے ساتھ اپنی کتاب ”العلم“ میں امام ابو حنیفہ کی توثیق و تعدیل ائمہ فن رجال، جیسے یحییٰ بن معین، شعبہ، حافظ موصلی ازدی اور علی بن المدینی وغیرہم سے نقل کی ہے اور جارحین کو مفرط اور متجاوز الحد قرار دیا ہے۔ کتاب العلم ص ۱۹۲ میں ہے:

”قال ابو عمر افرط اصحاب الحديث في زم ابی حنیفہ وتجاوز والحد في ذلك“ وايضاً ص ۱۹۴

”ابو عمر نے فرمایا کہ اہل حدیث نے امام ابو حنیفہ کی برائی میں بہت مبالغہ سے کام لیا اور حد سے تجاوز کر گئے۔“

”الذين رروا عن ابی حنیفہ وثقوه واثوا عليه اكثر من الذين تكلموا فيه“

”جنہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی اور ان کی توثیق و تعریف کی ان کی تعداد کلام کرنے والوں سے بہت زیادہ ہے۔“

(۱) تاریخ بغداد طبع ہو چکی ہے۔ (مشتاق)

علی ثانی خیرات الحسان ص ۳۶ میں تحریر فرماتے ہیں:

قال الحافظ ابو عمر يوسف بن عبد الله بعد كلام ذكره واهل الفقه

”الذين من طعن عليه ولا يصدقون بشيء من السوء ينسب اليه“

”ابو عمر يوسف بن عبد اللہ کلام کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ فقہاء امام

”الذين من طعن کرنے والوں کی طرف بالکل التفات نہیں کرتے اور ان کی جانب

مطالعہ کی جانے والی کسی برائی کی تصدیق نہیں کرتے۔“

ابن خود ابن عبد البر کی تصریح سے امام صاحب کی توثیق ثابت ہے تو اب سمجھنا

”هو سنی الحفظ عند اهل الحديث“ اہل حدیث کے نزدیک ان کا

حافظ فرما تھا۔“

”ایا مراد ہے، کیا کل اہل حدیث مراد ہیں؟ یا بعض؟ کل تو مراد نہیں ہو سکتے

نہیں کہ وہ خود لکھ چکے ہیں:

”والذين وثقوه اثوا عليه اكثر من الذين تكلموا فيه“

”امام صاحب کی توثیق و تعریف کرنے والے کلام کرنے والوں سے زیادہ ہیں۔“

بالاحوال بعض مراد ہیں پھر وہ بعض بھی بہت تھوڑے سے ہیں۔ حافظ ابن عبد البر

نے کلام سے نتیجہ صاف یہ نکلا:

”هو سنی الحفظ عند قل اهل الحديث الذين هم مفرطون

”مسحاوزون عن الحد فيه ذمه وغير مصدقين عنه اهل الفقه في نسبة

السوء اليه“

”امام صاحب بعض ان اہل حدیث کے نزدیک سنی الحفظ تھے جو امام صاحب کی

الی میں حد سے تجاوز کر گئے ہیں اور جو فقہاء کے نزدیک امام صاحب کی طرف برائی

کی نسبت کرنے میں بالکل جھوٹے ہیں“

اب مقام غور ہے کہ کیا اس جرح سے امام ابو حنیفہؒ سنی الحفظ ہو سکتے ہیں؟ حاشا

۱۰۰۔ بلکہ حسب تحریر حافظ ابن عبد البر خود جارح مفرط اور متجاوز عن الحد کہے

جائیں گے۔

ثانیاً: بخاری کے ثقہ راوی ایوب بن سلیمان کو حافظ ابن عبد البر نے ضعیف لکھا ہے۔ مگر محدثین نے اسے افراط قرار دیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۵۴) اور صحاح کے راوی زہیر بن محمد کو بھی ابن عبد البر نے ضعیف بتلایا ہے۔ مگر محدثین نے افراط پر محمول کیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۶۸)

غور کیا جائے بخاری کے راویوں پر ابن عبد البر کی جرح افراط پر محمول کی جاتی ہے تو امام ابوحنیفہ کے حق میں کیوں نہ محمول ہوگی۔

ثالثاً: تمہید شرح مؤطا حافظ ابن عبد البر کی اوائل تالیفات میں سے ہے اور کتاب جامع البیان العلم بعد تصنیف ہے۔ چنانچہ مختصر جامع بیان العلم ص ۲۰۴ میں ہے: ”واوضحنا فی کتاب التمهید“ ”اور ہم کتاب التمهید میں وضاحت کر چکے ہیں“

پس پہلی تحریر پچھلی تحریر (جس میں امام صاحب کی توثیق کی گئی ہے) کے معارض نہیں ہو سکتی۔

اعتراض وجواب نمبر ۱۰:

(۱۰) حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں امام صاحب کی توثیق کی ہے اور تقریب التہذیب، وتہذیب التہذیب میں کوئی کلمہ تضعیف کا نہیں لکھا اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں کتابیں خاص فن رجال کی ہیں جس کا موضوع بجز تنقید رجال کے اور کچھ نہیں۔

پس ابن حجر کی طرف تضعیف کا انتساب قابل بحث ہے۔ باقی درایہ تخریج ہدایہ میں جو حافظ بن حجر نے بیہقی اور دارقطنی کی تضعیف نقل کی ہے۔ اگر مان لیا جائے کہ وہ حکایت نہیں ہے تب بھی اس میں شک نہیں کہ وہ جرح مبہم ہے اور اصول میں مذکور ہے کہ تعدیل و جرح جب دونوں مبہم ہوں تو تعدیل مقدم ہوگی۔ خود حافظ ابن حجر نے شرح نخبة الفكر میں اسی اصول کو لیا ہے۔

اول کے مطابق یہی کہنا ہوگا کہ ابن حجر کی تعدیل ان کی جرح پر مقدم ہوگی۔ چنانچہ صحیح نہیں ہو سکتا کہ ابن حجر نے ابوحنیفہ کو ضعیف اور سنی الحافظہ کہا ہے۔ جیسا محدثین کا خیال فاسد ہے۔ دیکھو حافظ ابن حجر نے خود لسان المیزان کے دیباچہ میں لکھا ہے:

فروحد قولهم ان الجرح لا يقبل الا مفسرا هو فيمن اختلف فيه
والله و تجر يحه“

”ان کے قول جرح جب تک مفسر نہ ہو قابل قبول نہیں، ان کی توجیہ یہ ہے کہ یہ اعتراضات کے بارے میں ہے جن کی توثیق و تخریج میں اختلاف ہو۔“
انفس نمبر ۱۱:

(۱۱) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کوئی بھی عربی عبارت کسی بھی معتبر کتاب سے حضرت امام احمد کی پیش نہیں کی جاسکتی۔ لہذا حضرت امام احمد بن حنبل کی جانب تضعیف اور سنی نسبت کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور بحوالہ مختصر تاریخ خطیب جو عبارت نقل کی گئی ہے کہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ امام ابوحنیفہ سے روایت نہیں لینی چاہیے۔

جواب:

اولاً: بر تقدیر ثبوت عبارت یہ جرح مبہم ہے۔
ثانیاً: حسب تصریح ابن حجر کی شافعی خطیب بغدادی نے جو قرح میں امام ابوحنیفہ کی روایت نقل کی ہیں وہ غیر معتبر اور ضعیف الاسناد ہیں۔ (خیرات حسان ص ۷۶)
ثالثاً: قرضین کو چاہیے کہ اس روایت کی سند نقل کر کے اس کی صحت بھی ثابت کریں۔
رابعاً: حسب قاعدہ معترضین جب کہ امام احمد خود مجروح ہیں تو ان کی جرح امام احمد کے حق میں مضرب نہیں ہو سکتی۔ تنویر الصحیفہ میں خطیب نے امام احمد پر جرح کی روایات کو نقل کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۲:

(۱۲) قاضی ابویحییٰ زکریا، الفیہ عراقی کے حاشیہ ص ۴۵ سے نہ کہ اصل کتاب سے فتح

الباقی کی یہ عبارت نقل کی جاتی ہے۔ (فتح الباقی مدینہ منورہ کے سب خانہ شیخ الاسلام میں موجود ہے)

”فیکون قاذحاً کما فسد الذہبی وابن عبد البر وابن عدی ونسائی والدارقطنی فی ابی حنیفۃ انه ضعیف من قبل حفظه“
”بس وہ قاذح ہوگا امام ابوحنیفہ کے بارے میں کہ ان کا حافظہ کمزور تھا جیسا کہ ذہبی، ابن عبد البر، ابن عدی، نسائی اور دارقطنی نے تفسیر فرمائی۔“

جواب:

قاضی ابویحییٰ زکریا متاخرین سے ہیں۔ انہوں نے ۸۹۲ھ میں فتح الباقی تصنیف کی ہے۔ بعض حضرات نے ان کو ابن ہمام اور ابن حجر کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ ان کی وفات ۹۳۸ھ میں ہوئی ہے۔ یہ کوئی امام فن نہیں ہیں بلکہ متقدمین سے ناقل ہیں۔ اب یہ امر قابل تحقیق ہے کہ انہوں نے جو فتح الباقی میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ فیکون قاذحاً الغفس الامر کے مطابق ہے یا نہیں؟ حقیقت الامر یہ ہے کہ یہ اجتہادی قول ان کا مسامحہ سے خالی نہیں۔ کیوں کہ امام ذہبی سے امام صاحب کی توثیق بخوبی ثابت ہے چر جائیکہ جرح مفسر اور ابن عدی اور دارقطنی سے بھی جرح مفسر منقول نہیں، باقی رہے نسائی سودہ متصف اور تشدد ہیں۔

”کما بیناہ مدللًا“ ”جیسا کہ ہم مدلل بیان کر چکے ہیں۔“

پس ان کی جرح کس قدر قاذح ہوگی اور حافظ ابن عبد البر خود امام صاحب کے معدل اور موثق ہیں اور تمہید میں جو لکھا ہے سنی الحفظ عند اہل الحدیث ہم نے ان ہی کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ اہل حدیث سے بعض اہل حدیث مفرط اور متجاوز عن الحد مراد ہیں۔

پس یہ جرح بھی قاذح نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ صاحب فتح الباقی نے کمال تحقیق سے کام نہیں لیا اور بغیر تحقق نظر کے امام ابوحنیفہ کو مجروح لکھ دیا ہے۔

ثانیاً: اگر تھوڑی دیر کے لیے ہم یہ مان لیں کہ حسب قول صاحب فتح الباقی ان

جرح مفسر ثابت ہے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس کی عدالت، وثاقت، امانت اور حالات شان ائمہ سلف صالحین اور ائمہ فن سے ثابت ہو، اس کے حق میں جرح مفسر ہی قائل نہیں ہوتی۔ دیکھو سبکی کہتے ہیں کہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے حق میں اگر ہزاروں طریقے سے جرح مفسر بیان کی جائے ہم ہرگز نہیں مانیں گے، فرماتے ہیں:

”ولا یقبل قوله (ابن معین) فی الشافعی ولو فسرونی بالف ایضاح الامام القاطع انه غیر محقق بالنسبة الیہ“ (الطبقات الشافعیة ص ۱۹۷)

”اور ابن معین کا قول امام شافعی کے بارے میں قابل قبول نہیں، چاہے ہزاروں طریقے سے مفسر ہو، اس لیے کہ عدم ثبوت پر دلیل قاطع قائم ہو چکی ہے۔“

یہ ثابت ہوا کہ صاحب فتح الباقی کا قول خلاف تحقیق اور غیر ثابت ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

(۱۳) حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی کتاب مصفیٰ شرح مؤطا سے ایک مضمون نقل کر کے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ مولانا دہلوی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف اور سنی الخاظ قرار دیا ہے۔

جواب:

حضرت شاہ صاحب کی طرف تضعیف کا انتساب محض غلط اور فریب ہے۔ ملاحظہ فرمائیے مصفیٰ شرح مؤطا کی عبارت یہ ہے:

”بالجملہ ایں جبار اماں کہ عالم را علم ایشان احاطہ کردہ است امام ابوحنیفہ و امام مالک و امام شافعی و امام احمد ایں دو امام متاخر شاگرد امام ابوحنیفہ و امام مالک بودند و مستمند ان علم او عصر تبع تابعین بودند مگر ابوحنیفہ و امام مالک آں یک شخصے کہ روس محدثین مثل احمد و بخاری و مسلم و ترمذی و ابو داؤد و نسائی و ابن ماجہ و دارمی یک حدیث ازوے در کتاب ہائے خود روایت نہ کردہ اند و رسم روایت حدیث ازوے بطریق ثقات جاری نہ شد و آں دیگر شخصے ست کہ اہل نقل اتفاق دارند ہر آنکہ چوں حدیث روایت او ثابت شد بدروہ اعلیٰ صحت رسید“

”حاصل کلام یہ ہے کہ عظیم المرتبت امام کہ ان کے علم نے تمام عالم کا احاطہ کر لیا ہے۔ امام ابوحنیفہؒ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد۔ یہ بعد کے دو امام، امام ابوحنیفہؒ اور امام مالک کے شاگرد اور ان کے علوم سے فیض یاب ہونے والے ہیں۔ اور تبع تابعین کے دور کے صرف امام ابوحنیفہؒ اور امام مالک ہیں۔ وہ امام کہ جن سے روس المحدثین، مثلاً احمد، بخاری، مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ اور دارمی نے اپنی کتابوں میں ایک روایت بھی نقل نہیں کی ہے اور ثقات کی طرح روایت حدیث کا طریقہ ان سے جاری نہ ہوا اور دوسرے امام وہ ہیں جن پر اہل نقل کا اتفاق ہے کہ جو حدیث ان سے ثابت ہے وہ صحت کے بلند ترین مقام تک پہنچ گئی ہے۔“

شاہ صاحب کی عبارت میں دو مضمون قابل غور اور لائق توجہ ہیں۔ ایک یہ کہ امام ابوحنیفہؒ سے روس محدثین نے ایک حدیث بھی نقل نہیں کی۔ دوسرے یہ کہ معتبر راویوں سے ان کی روایت جاری نہیں ہوئی۔

اول مضمون اگر صحیح بھی ہو ”وعندی فیہ نظر کما استعرفہ“

”میرے نزدیک یہ قابل غور ہے جیسا کہ عنقریب معلوم ہوگا۔“

تو اس سے امام ابوحنیفہؒ کی تضعیف ہرگز لازم نہیں آتی۔ ہزاروں ثقہ راوی ہیں کہ بعض نے ان سے روایت کی ہے اور بعض نے نہیں کی ہے۔ کسی ایک کی ترک روایت سے تضعیف کا اثبات محض ایک غلط خیال ہے اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کی جا سکتی اور اگر دوسرا مضمون صحیح مان لیا جائے تو اس سے اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کی روایت معتبر واسطہ سے جاری نہیں ہوئی۔ نہ یہ کہ خود وہ ضعیف تھے۔ دیکھے صد ہا سنن و مسانید و معاجم ہیں جن کے مؤلف خود ثقہ ہیں مگر مثل موطا کے ان کی حدیثیں معتبر واسطہ سے مروی نہیں تو کیا اس وجہ سے وہ ضعیف کہے جائیں گے؟ ہرگز نہیں۔

مسند امام شافعی، مسند امام احمد، مسند ابویعلیٰ، سنن ابن ماجہ، سنن نبائی، سنن دارمی، معجم طبرانی، صغیر و کبیر وغیرہا کو دیکھو طبقہ ثانیہ و ثالثہ کی کتابیں ہیں۔ ان میں ضعاف

ابن بھری ہیں۔ مگر باوجود اس کے ان کے موثقین غیر ثقہ نہیں سمجھے جاتے۔ در شاہ صاحب کی عبارت سے غلط مضمون اخذ کیا گیا ہے ورنہ مولانا دہلوی کی مہارت سے ہرگز امام ابوحنیفہؒ کی تضعیف ثابت نہیں ہوتی۔

نائبہ: تقریب و تہذیب و تہذیب اور خلاصہ سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نسائی و ترمذی کے راوی ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں۔

پس یہ دعویٰ کہ اصحاب صحاح ستہ نے ان سے روایت نہیں کی سرے سے غلط ہے۔

نائبہ: صحیح ہو کہ مصطفیٰ کی ترتیب و تہذیب حضرت شاہ صاحب نے خود نہیں کی تھی بلکہ ۱۱۰۰ ات غیر مرتب چھوڑ کر مولانا نے رحلت فرمائی۔ وفات کے پانچ چھ ماہ بعد آپ نے تلمیذ خاص مولانا محمد عاشق صاحب نے اس کو مرتب کیا ہے جیسا کہ اس امر کو خود مولوی صاحب موصوف نے کتاب کے اخیر میں لکھ دیا ہے۔

نائبہ: یہ مضمون کہ اصحاب صحاح ستہ نے امام صاحب سے روایت نہیں کی اگرچہ مصطفیٰ نے وجود ہے چونکہ معنی غلط ہے ہمارا حسن ظن یہ ہے کہ مولانا دہلوی کے قلم سے نہ نکلا ہو گا شاید مرتب کتاب سے غلطی ہو گئی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ثالثہ: مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ العزیز اپنی کتاب فیوض الحرمین ص ۳۸ میں تحریر فرماتے ہیں:

”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان المذہب الحنفی طریقة انیقة ہی اوفق الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونقجت فی زمان البخاری واصحابہ“

”مجھے رسول اللہ ﷺ نے بتایا کہ مذہب حنفی میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو سنت معروفہ بہ بہت موافق ہے جس کو امام بخاری وغیرہ کے زمانہ میں وضاحت کے ساتھ جمع کیا گیا۔“

تمام غور ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مولانا ممدوح کو یوں تلقین فرمائی کہ مذہب حنفیہ

میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو سنت معروفہ کے ساتھ موافق تر ہے۔ باوجود اس کے مولانا مدوح امام صاحب کو متروک الحدیث کیوں فرمائیں گے۔ کھینچ تان کر جس قدر جرحیں امام ہمام ابو حنیفہؒ پر نقل کی جاتی ہیں ان کا تفصیلی جواب ہم لکھ چکے ہیں۔

باقی ان کے علاوہ مسلم، ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، وکیع بن الجراح، عمرو الناقہ ابن القطان، ابواسحاق الفراءزی، طاؤس، زہری، ہشام بن عروہ، جلال الدین سیوطی اور عبدالرؤف منادی کے نام فہرست میں لکھ دیئے جاتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے سنی الحافظہ اور ضعیف کہنے والوں کی تعداد بڑھائی جاتی ہے۔ یہ بجز اظہار حسد اور مغالطہ دہی کے اور کچھ نہیں ہے۔

اب ہم معترضین کے چند مشہور اقوال نقل کر کے ان کا بھی رد کرتے ہیں تاکہ معترضین کی عبادت تعصب اور حسد امام صاحب کے ساتھ ظاہر ہو جائے۔

اعتراض نمبر ۱۲:

کہا جاتا ہے کہ ابوداؤد ص ۳۵ ج ۲ میں ہے:

”قال ابو علی سمعت ابا داؤد يقول ليس بحديث اهل الكوفة نور“
”ابو علی نے فرمایا کہ میں نے ابوداؤد سے سنا کہ وہ فرماتے تھے اہل کوفہ کی حدیث میں نور نہیں ہے۔“

جواب:

اس عبارت سے نہ امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی کوئی کی۔ بلکہ اصل بات یہ ہے کہ امام احمد ایک خاص حدیث من ادعی الی غیر ایہ جو بواسطہ ابوعثمان مروی ہے۔ اس میں سماع کی تصریح ہے کیوں کہ یہ حدیث بلفظ حدیثی مروی ہے اور کوفہ کے لوگوں نے اس حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی ہے۔ امام احمد اسی کے بارے میں فرما رہے ہیں کہ ان لوگوں کی یعنی کوفیوں کی یہ حدیث من حیث السماع روشن اور واضح نہیں ہے بھلا اس عبارت کو جرح سے کیا تعلق ہے؟

ثانیاً: اگر اس خیال کو صحیح فرض کر لیا جائے تو پھر اس عبارت سے تمام اہل کوفہ کی

سب ثابت ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ بخاری، مسلم، مسند احمد، سنن اربعہ، دارقطنی، ترمذی، شافعی اور مؤطا امام مالک میں کوئی ہزار راوی کوئی ہیں جیسا کہ اسماء الرجال سے ثابت ہے۔ پس تمام کتابیں حدیث کی حسب خیال معترضین ردی اور ضعیف ٹھہریں گے۔

ثالثاً: اگر معترضین کے نزدیک اہل کوفہ کے سب کے سب ضعیف ہیں، تو امام احمد نے اہل کوفہ کی بعض اسانید کو اصح الاسانید کیوں فرمادیا، ملاحظہ ہو۔ تدریب الراوی ص ۳۳۔

”قال عبد الله بن احمد عن ابيه ليس بالكوفة اصح من هذا الاسناد بحی بن سعید القطان عن سفیان الثوری عن سلیمان التیمی عن الحارث بن سويد عن علیؓ“

”عبد اللہ بن احمد نے اپنے والد کا قول نقل فرمایا ہے کہ اسناد اہل کوفہ میں یہ سند سب سے زیادہ صحیح ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان نے روایت کیا کہ سفیان ثوری سے، انہوں نے سلیمان تمیمی سے، انہوں نے حارث بن سويد سے انہوں نے حضرت علیؓ سے“
رابعاً: حدیث نبوی سے امام ابو حنیفہؒ اور اویس قرنی کی تعریف ثابت ہے حالانکہ یہ اب کوئی تھے۔ چنانچہ حافظ سیوطی تمییز الصحیفہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”قد بشر ﷺ بالامام ابی حنیفة فی الحدیث الذی اخرجه ابو نعیم فی الحلیۃ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله ﷺ لو کان العلم بالشریا لساوله رجال من ابناء فارس فهذا اصل صحيح يعتمد علیه فی البشارة والفضیلة“

”رسول اللہ ﷺ نے امام ابو حنیفہؒ کے لیے اس حدیث میں بشارت سنائی ہے جس کو انہوں نے حلیہ میں ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ اگر علم شریاء پر ہی ہوگا تو اس کو فارس کے بعض لوگ حاصل کر لیں گے۔ یہ بشارت و فضیلت کے سلسلہ میں بہت صحیح اصل ہے اور قابل اعتماد ہے۔“

اور سیوطی کے شاگرد محمد بن یوسف دمشقی شافعی نے لکھا ہے:

”وما جزم به شيخنا من ان ابا حنيفة هو المراد من هذا الحديث

ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس مبلغه احد“

”ہمارے شیخ نے جو اس حدیث سے امام ابو حنیفہ کو مراد لیا ہے وہ بلاشبہ بالکل صحیح و ظاہر ہے اس لیے کہ ابناء فارس میں امام ابو حنیفہ کے مرتبہ کو کوئی نہیں پہنچا“

اور حافظ ابن حجر شافعی خیرات حسان ص ۱۶ میں لکھتے ہیں:

”ومما يصح الاستدلال به على عظم شأن ابي حنيفة رضي الله عنه ما روى عنه الامام قال ترفع زينة الدنيا سنة خمسين و مائة“

”وہ روایت جس سے امام ابو حنیفہ کی عظمت شان پر استدلال کیا جاسکتا ہے، روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ دنیا کی زینت ایک سو پچاس سال تک بلند ہوتی رہے گی۔“

اب حضرت اولیٰس قرنی کی مدح میں روایت ملاحظہ ہو ”الفیہ“ میں ہے:

”والقرنی اولیاء اهل الكوفة“ ”حضرت اولیٰس قرنی کوفہ کے ولی تھے“ سخاوی اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

”وصوب المصنف القائلین باویس بحديث عمر رضي الله عنه سمعت رسول الله ﷺ يقول ان خير التابعین رجل يقال له اویس“

”حدیث عمر رضی اللہ عنہ کی وجہ سے قائلین اویس کی مصنف نے تصدیق کی ہے۔ میں نے سنا کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے کہ تابعین میں بہترین شخص وہ ہیں جن کا نام اویس ہے۔“ اور خود امام احمد نے بھی اپنی مسند میں اس حدیث کا اخراج کیا ہے۔

اب بنظر انصاف دیکھا جائے کہ خود امام احمد اپنی مسند میں حدیث نبوی ﷺ سے بعض اہل کوفہ کی مدح و تعریف ثابت کر رہے ہیں تو پھر وہ تمام اہل کوفہ کو ضعیف اور غیر معتبر کیونکر کہیں گے۔ ایسے اعتراضات سے شرم کرنی چاہیے کسی نے خوب کہا ہے:

رہا ٹیڑھا مثال نیش کڑوم
کبھی کج فہم کو سیدھا نہ پایا

اعتراض نمبر ۱۵:

کہا جاتا ہے کہ تدریب الراوی میں ص ۳۳ پر ہے:

”قال المالك اذا خرج الحديث من الحجاز انقطع نخاعه“

”امام مالک نے فرمایا کہ حدیث جب حجاز سے نکل جاتی ہے تو اس کا مغز منقطع ہو جاتا ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۶:

اور امام شافعی کا قول ہے:

”اذا لم يوجد للحديث من الحجاز اصل ذهب نخاعه“

”جب کسی حدیث کا ثبوت حجاز سے نہ ملے تو اس کا مغز جاتا رہتا ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۷:

اور طاووس نے کہا ہے:

”از حدثك العراقي مائة حديث فاطرح تسعة و تسعين و كن من الباقي في شك“

”اگر تجھ سے کوئی عراقی سو حدیثیں بیان کرے تو اس میں سے ننانوے حدیثوں کو پسینک دے اور ایک میں مشکوک رہ“

اعتراض نمبر ۱۸:

اور زہری نے کہا ہے:

”ان في حديث اهل الكوفة زغلا كثيرا“

”اور اہل کوفہ کی حدیث میں بہت دھوکہ ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۹:

اور خطیب نے کہا ہے:

”ان رواياتهم كثيرة الزغل قليلة السلامة من العلل“

”اہل کوفہ کی روایتیں دھوکے سے بھری ہوتی ہیں اور کمزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں۔“

جواب:

ان پانچ اعتراضات کا اکٹھا جواب ملاحظہ فرمائیں:

ان اقوال سے نہ ابوحنیفہ کی تضعیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی عراقی اور نہ کوئی کی اور نہ باقاعدہ اصول یہ جرح کے اقوال ہیں۔ خاص خاص مواقع پر خاص وجوہ کی بنا پر ان حضرات نے یہ باتیں لکھی ہیں۔

اگر حسب خیال معترض یہ جرح کے کلمات ہیں تو دنیا سے حدیث کا نام مٹ جا گا۔ کیوں کہ حسب قول امام مالک و امام شافعی ہر حدیث کی اصل مکہ مدینہ سے ملنی چاہیے اور حسب قول زہری عراقی یعنی بصری و کوئی اور بغدادی وغیرہم کی روایات فی صدی ایک ہی قابل اعتبار ہوگی اور حسب قول ہشام بن عروہ عراقی کی فی ہزار نو نوے احادیث متروک اور دس احادیث محتمل الصحہ ہوں گی کمائی تدریب الراوی

”وقال هشام بن عروة اذا حدثك العراقي بالف حدیث فالتق تسع مائة و تسعين و كن من الباقي في شك“

”ہشام بن عروہ نے کہا کہ اگر تجھ سے کوئی عراقی ایک ہزار حدیثیں بیان کرے تو ان میں نو سو نوے کو ترک کر دے اور دس حدیثوں میں مشکوک رہ۔“

اب معترضین اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر احادیث کی جانچ کریں جتنی کتابیں احادیث کی موجود ہیں۔ مثلاً بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، دارقطنی، مؤطا امام مالک اور سنن دارمی وغیرہا میں سے خاص حجاز کی روایات انتخاب کریں اور سب روایات چھوڑ دیں۔ پھر حجاز کی روایتوں میں اگر کوئی راوی بصری، کوئی، بغدادی ہو تو اس کو چھوڑ دیں۔

پھر ان احادیث میں اگر کوئی ایسا راوی ہو کہ اس پر کسی قسم کی جرح کسی سے منقول ہو تو اس کو بھی چھوڑ دیں۔ اس کے بعد دیکھیں کہ ان کے ہاتھ میں کتنی حدیثیں صحیح باقی رہتی

ما۔ خیال میں نماز روزہ کی احادیث بھی ان کے پاس باقی نہ رہیں گی تو پھر اہل کوفہ کا لقب بھی کذب صریح اور غلط ہوگا۔ نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ عراق میں اماموں کا یہ وجود تھا۔

ثم قال ابن الهمام لان الصحابة انتشرت في البلاد خصوصا العراق

”ابن ہمام نے فرمایا کہ صحابہ مختلف شہروں میں منتشر ہو گئے تھے خصوصاً عراق میں۔“

قال العجلي في تاريخه نزل الكوفة الف و خمسين مائة من الصحابة

”العجلی نے اپنی تاریخ میں فرمایا ہے کہ کوفہ میں پندرہ سو صحابہ قیام پذیر ہو گئے تھے۔“

اصناف کرنا چاہیے کہ جس جگہ ڈیڑھ ہزار صحابہ موجود ہوں اور شب و روز قال اللہ و قال الرسول کا ذکر ہو وہاں کے لوگ حدیث سے ناواقف کیونکر ہو سکتے ہیں اور ان کی روایت محض عراقی و کوئی ہونے کی وجہ سے کیوں متروک ہوگی؟

اعتراض نمبر ۲۰:

کہا جاتا ہے کہ قیام اللیل ص ۱۲۳ میں ہے:

”قال ابن المبارك كان ابو حنيفة يتيما في الحديث“

”ابن المبارک نے کہا امام ابوحنیفہ حدیث میں یتیم تھے۔“

جواب:

کوئی کلمہ جرح کا نہیں ہے اور نہ امام صاحب کی اس سے تضعیف ثابت ہوتی ہے

اس کہ یتیم کے معنی محاورہ میں یکتا اور بے نظیر کے بھی آتے ہیں۔

صاح ص ۳۳۹ ج ۲ میں ہے:

”و كل شيء مفرد بغير نظيره فهو یتيم فقال درة یتيمة“

”ہر وہ چیز جس کا ثانی نہ ہو وہ یتیم کہلاتی ہے اس لیے درہ یتیمہ کہا جاتا ہے۔“

قال الاصمعي الیتيم الرملة المنفردة قال و كل مفرد و منفردة عند

العرب یتیم و یتیمہ

”اصمعی نے کہا: یتیم ریت کے ایک اکیلے ذرہ کو کہتے ہیں اور کہا ہر اکیلی چیز کو یتیم جاتا ہے۔“

پس عبداللہ بن مبارک کے قول کا یہ مطلب ہوا ہے کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں اور بے نظیر تھے چنانچہ اس کی تائید خود ابن مبارک کے دوسرے قول سے ہوتی ہے۔ مناقب کردری ص ۲۲۹ ج ۱ میں ہے:

”عن المبارك قال اغلب على الناس بالحفظ والفقه والصيانة والديان وشدة الورع“

”ابن مبارک نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حافظ، فقیہ، پرہیزگاری اور دیانت اور تقویٰ میں سب لوگوں پر غالب تھے۔“

عبداللہ بن مبارک امام صاحب کے شاگرد تھے۔ انہوں نے حضرت امام اعظمؒ بہت زیادہ تعریفیں کی ہیں۔ مناقب موفق ابن احمد ص ۵۱ ج ۲ میں ہے۔ سوید بن نصر کہتے ہیں:

”سمعت ابن المبارك يقول لا تقولوا رأی ابی حنیفة ولكن قولوا تفسير الحديث“

”ابن مبارک فرماتے تھے یہ نہ کہو کہ یہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے بلکہ یوں کہو کہ یہ حدیث تفسیر ہے۔“

”وايضاً فيه قال المعروف من له يكن له حفظ من ابی حنیفة“

”نیز فرمایا جس نے امام صاحب سے کچھ حاصل نہیں کیا وہ محروم ہے۔“

”وايضاً قال عبد الله بن المبارك هاتوا في العلماء مثل ابی حنیفة و الا دعونا ولا تعذبونا“

”عبداللہ بن مبارک نے فرمایا تمام علماء میں امام ابو حنیفہ جیسا کوئی عالم پیش کرو ورنہ ہمیں چھوڑ دو اور ہمیں نہ سناؤ۔“

”وايضاً قال عليكم بالاثر ولا بد للاثر من ابی حنیفة، يتعرف به ماويل الاحاديث ومعناه“

”فرمایا: تمہارے اوپر حدیث پر عمل کرنا ضروری ہے اور حدیث کے سمجھنے کے لیے امام ابو حنیفہ کا قول ضروری ہے تاکہ اس کے ذریعہ حدیث کی صحیح تاویل اور معنی معلوم ہا میں گے۔“

ابن مبارک سے اقوال عبداللہ بن مبارک کے امام صاحب رحمہ اللہ کی شان میں شائع اور کتابوں میں مذکور ہیں۔

ابن مبارک معلوم ہوا کہ معترض نے جو عبداللہ بن مبارک کو جارج امام صاحب سمجھا ہے یہ اصل نلس پرستی اور غلط فہمی ہے۔

مآینہ: بر تقدیر تسلیم ممکن ہے کہ عبداللہ بن مبارک نے یہ کلمہ اس وقت فرمایا ہو جب امام صاحب علم کلام کی طرف زیادہ مائل تھے اور علم حدیث وفقہ کا زیادہ اشغال نہ رہا۔ اور امام صاحب کی تعریفیں اور ان کی تعدیل و توثیق جو عبداللہ بن مبارک نے کی ہے وہ اس وقت کی ہوں جب کہ امام صاحب محدث و فقیہ ہو چکے تھے۔ لہذا عبداللہ بن مبارک کے دونوں قول صحیح ہو سکتے ہیں اور امام صاحب پر کوئی حرف بھی نہیں آتا۔

اعتراض نمبر ۲۱:

کہا جاتا ہے کہ امام صاحب کو حدیث میں چنداں دخل نہ تھا۔ کل سترہ حدیثیں ہانتے تھے۔ تارتخ ابن خلدون میں ہے فابو حنیفة يقال بلغت روايته الى سبع عشرة حديثاً۔

جواب:

ابن خلدون نے کسی مجہول شخص کا قول نقل کیا ہے جو غلط اور بدیہی البطلان ہے۔ یہاں کہ تعبیر لفظ يقال ضعف مقولہ پر دال ہے۔ اور اسی جگہ صراحت یہ بھی مذکور ہے۔

”وقد تقول بعض المتعصبين ان منهم من كان قليل بعصاعة في الحديث ولا سبيل هذا المعتقد في كبار الائمة لان الشريعة انما

توخذ من الكتاب والسنة الخ

در حقیقت امام صاحب کو ہزاروں احادیث اور ہزاروں آثار صحابہ معلوم تھے۔ آپ نے چونکہ اشرف علم فقہ کو زیادہ اپنایا۔ اس میں انہوں نے تدوین فرمائی اور مقنن اور مدون تھے اس لیے فقیہ مشہور ہوئے اور چونکہ محدث الفاظ حدیث کا ذمہ دہ ہوتا ہے اور فقیہ معانی احادیث کو زیادہ جانتا ہے۔ اور استنباط مسائل کرتا ہے اس لیے اس کا مرتبہ زیادہ ہے۔ چنانچہ امام ترمذی نے باب غسل میت میں لکھا ہے ”اور یہی فقہاء نے فرمایا اور وہ حدیث کے معانی کو زیادہ جانتے ہیں“ امام صاحب کو امام ذہبی نے حفاظت حدیث اور محدثین کے طبقہ خامسہ میں شمار کیا ہے جس طرح بہت صحابہ و تابعین اور محدثین حدیث کو بشکل حدیث بہت کم بیان کرتے تھے۔ بلکہ بشکل مسئلہ بیان کرتے تھے۔ اسی طرح امام صاحب نے بھی احادیث کو بشکل حدیث بیان نہیں کیا۔ البتہ مسائل مستنبط من الاحادیث کو بکثرت بیان کیا ہے۔ دوسرے قلیل الروایت ہونا قلیل العلم پر ہرگز دال نہیں۔ دیکھیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق نواب صدیق حسن خاں صاحب تقصیر میں لکھتے ہیں کہ:

”ہمشت حدیث از وی ممر وی است“

”ان سے صرف آٹھ حدیثیں مروی ہیں“

اعتراض نمبر ۲۲:

کہا جاتا ہے کہ امام صاحب حدیث صحیح پر قیاس کو مقدم کر دیا کرتے تھے۔ اسی وجہ سے محدثین ائمہ نے ان کو امام اصحاب الرائے لکھا ہے۔

جواب:

اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ حدیث کو بالائے طاق رکھ کر محض قیاس سے کام لیتے تھے تو یہ محض غلط ہے۔ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی ایسا نہیں کر سکتا۔ چونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو من یرود الله به خیر ایفقہ فی الدین کا مصداق کامل بنایا تھا اس لیے آپ کتاب و سنت کے معانی و مطالب کے سمجھنے میں عقل و قیاس کو بہت زیادہ دخل دیتے تھے اور ہر

ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اعتراضات کے جوابات 85

ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے ان کی تعریف میں امام اصحاب الرائے لکھا ہے۔ آپ نے احسن الرائے ہونے میں تو کچھ کلام ہی نہیں ہے۔ بڑے بڑے نقاد رجال آپ کی رائے کی تعریف کی ہے۔ علامہ ذہبی نے اور ابن حجر نے تہذیب اصحاب میں اور دوسرے علماء نے اپنی تالیفات میں یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا ہے: سمعت یحییٰ بن سعید القطان یقول لانکذب علی الله ما سمعنا احسن من رائی ابی حنیفہ“

یحییٰ بن سعید القطان کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ہرگز جھوٹ نہیں بولوں گا حقیقت یہ ہے امام ابو حنیفہ کی رائے سے بہتر ہم نے کسی کی رائے نہیں دیکھی۔“

اعتراض نمبر ۲۳:

ملت عربیت: مخالفین نے امام ہمام پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ کو عربی بہت کم آتی تھی۔ چنانچہ اس میں ابن خلکان کا قول نقل کیا جاتا ہے کہ اب ابو عمر نخوی نے امام صاحب سے پوچھا کہ کیا قاتل بالثقل پر قصاص ہے۔ تب امام صاحب نے فرمایا ”لا لو رماہ بابا قیس“ کہنا چاہیے تھا ”بابی قیس بالجور کہ بابا قیس بالنصب۔“

جواب:

لو فرمایے کہ عراق کو فد کا مرکز رہا ہے بڑے بڑے تمام نخوی وہیں ہوئے ہیں۔ اراہا صحابہ وہاں وارد ہوئے جو فصاحت و بلاغت کے امام تھے۔ حضرت امام ابو حنیفہ کا نشو و نما ان کی تربیت و تعلیم سب اسی ماحول میں ہوئی۔ بڑے بڑے نحو و لغت کے ائمہ خود امام صاحب کے تلامذہ میں تھے۔ پھر نہ معلوم کس طرح امام صاحب کی قلت عربیت کو منسوب کر دیا گیا۔

در حقیقت امام صاحب عربیت کے بھی پیشوا اور امام تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ابو سعید یانی، ابو علی قاری اور ابن جنی جیسے ماہرین عربیت نے باب الایمان میں امام

صاحب کے الفاظ کی شرح کے لیے کتابیں تالیف فرمائی ہیں اور لغت عربیہ پر آپ کی وسعت نظر اور وافر اطلاع پر اظہار تعجب کیا ہے۔

امام ابو بکر رازی نے لکھا ہے کہ حضرت امام اعظمؒ کے اشعار حضرت امام شافعی کے مقابلے میں زیادہ لطیف اور فصیح ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جودت شعر بغیر بلاغت کے ممکن نہیں۔ (مناقب کردری ج ۱ ص ۹)

امام صاحب پر قلت عربیت کا اعتراض کرنے والوں نے آپ کی طرف جو کلمہ رماہا ابا قتیس منسوب کیا ہے اور کہا ہے کہ بابی قتیس بالجر ہونا چاہیے تھا اور امام صاحب نے بابا قتیس بالنصب کہا جو قاعدہ کے بالکل خلاف ہے۔ کیوں کہ باحرف جارہ میں ت ہے۔ اس اعتراض کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ یہ کلمہ امام صاحب سے کسی کتاب میں قابل اعتماد سند سے ثابت نہیں اور بالفرض صحیح بھی ہو تو بعض قبائل عرب کی وجہ سے کوفیوں کی لغت میں اب کا استعمال جب غیر ضمیر متکلم کی طرف ہو تو تمام احوال میں الف کے ساتھ ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی قبیل سے یہ مشہور شعر بھی ہے:

ان اباہا و ابا اباہا

قد بلغا فی المجد غائتاہا

بے شک اس کے والد اور دادا دونوں

بزرگوں کے اعلیٰ مقام تک پہنچ گئے

ظاہر ہے کہ امام صاحب بھی کوفی تھے اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی لغت بھی یہی ہے جیسا کہ بخاری میں ہے کہ انہوں نے انت ابا جہل فرمایا نیز ابا قتیس اس لکڑی کو بھی کہتے ہیں جس پر گوشت لٹکایا جاتا ہے۔ اور ابو سعید سیرانی نے کہا کہ یہاں امام صاحب کی مراد یہی ہو سکتی ہے نہ کہ جبل ابی قتیس جیسا کہ معترضین نے سمجھا ہے۔

(ماخوذ تقلید ائمہ اور مقام امام ابوحنیفہ)

اجوبة اللطيفه

عن بعض ردود

ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفۃؒ

مصنف

حضرت مولانا سید احمد حسن سنہلیؒ

ناشر

ہیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

برادرانِ اسلام! ملتِ حنیف کی تکمیل کا اعلان آنحضرت ﷺ نے فرمایا اور اس کی تمکین خلافتِ راشدہ کے ذریعہ ہوئی اور اس کی تدوین ائمہ اربعہ نے فرمائی۔ تدوین میں اولت کا سہرا اور باب ہونے کا شرف حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کو نصیب ہوا۔ اسی لیے آپ ابو حنیفہ کہلائے۔ باقی ائمہ آپ کے خوشہ چیں بنے۔ خیر القرون میں ہی آپ کی فقہ کو شہرت عام بقائے دوام کی دولت ملی۔ آپ کے مقلدین نے فتوحات کے ذریعہ اسلامی سلطنت کی حدود کو وسیع تر بنایا۔ ساری دنیا میں قرآن و حدیث اور اسلامی احکام آپ کے مقلدین ہی ذریعے پہنچے۔ آپ کے فقہی مسائل میں اختلاف بھی کیا گیا اس سلسلہ میں حافظ ابو بکر بن شیبہ کی کتاب مصنف ابن ابی شیبہ کا ایک باب بھی پیش کیا جاتا ہے۔ اس باب میں ۱۲۵ مسائل درج ہیں۔

(۱) جن میں سے نصف کے قریب تقریباً ۶۵ وہ مسائل ہیں جن میں دونوں طرف احادیث ہیں۔ امام صاحب نے ایک حدیث کو رائج قرار دیا تو حافظ صاحب نے دوسری کو۔ یہ ظاہر ہے کہ امام اعظم نہ صرف فقہیہ بلکہ فقہاء کے باب ہیں۔ اور حافظ صاحب کو کسی اہل فن نے طبقاتِ فقہاء میں ذکر نہیں فرمایا۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ خوش و خرم رکھے اس بندہ کو جس نے میری بات (حدیث) سنی اور خوب یاد کی پھر وہ بات ان لوگوں کو سنائی جنہوں نے (براہِ راست مجھ سے) نہیں سنی تھی۔ کیوں کہ بسا اوقات خود حاملِ فقہ کو فقہات حاصل نہیں ہوتی۔ اور بہت دفعہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ حاملِ فقہ اعلیٰ درجہ کا فقیہ نہیں ہوتا اور وہ اس طریقہ سے اس کو پہنچا دے گا جو فقیہ تر ہوگا (دارمی ج ۱ ص ۷۵)

اس حدیث سے رہنمائی ملی کہ جب فقیہ اور محدث میں اختلاف ہو تو فقیہ تر کی طرف ہی رجوع کیا جائے گا۔ چنانچہ امت میں تو اتر اور توارث سے امام صاحب کی

طریقہ جاری رہی۔ حافظ صاحب کی تقلید کسی نے نہ کی۔

باقی تقریباً ساٹھ مسائل کو ہم پانچ حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔

۱۔ تقریباً بارہ مسائل وہ ہیں جن میں امام صاحب کی دلیل قرآن کی آیت ہے اور حافظ صاحب نے مقابلہ میں خبر واحد پیش فرمائی ہے۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ جو حدیث کتاب اللہ کے خلاف ہو وہ میری طرف سے نہیں۔

(دارقطنی ج ۴ ص ۲۰۸، مفتاح الحجۃ ج ۲ ص ۲۱)

۲۔ حافظ صاحب نے تقریباً ۱۲ مسائل ایسے لکھے ہیں جن میں امام صاحب کے سنت مشہورہ ہے اور حافظ صاحب کے پاس خبر واحد اور آنحضرت ﷺ کا فیصلہ ہے کہ اگر حدیث میری سنت کے خلاف ہو تو وہ میری طرف سے نہیں۔ (ایضاً)

۳۔ تقریباً بارہ مسائل میں امام صاحب اور حافظ صاحب میں اختلاف فہم ہے امام اعظم فرماتے ہیں کہ فقہا طیب ہیں اور حفاظ پنساری۔ امام ترمذی فرماتے ہیں فقہا معانی حدیث کے زیادہ عالم ہیں۔

۴۔ تقریباً بارہ مسائل وہ لکھے ہیں جو امام صاحب سے ثابت ہی نہیں بلکہ بعض میں متداول کتب فقہ میں ان کے خلاف درج ہے حافظ صاحب نے ان مسائل کا کوئی حوالہ یا سند بیان نہیں فرمائی۔

۵۔ تقریباً بارہ مسائل وہ ہیں جو کتب فقہ حنفی میں درج تو ہیں لیکن غیر مفتی بہا ہیں۔ ان کے غیر مفتی بہا ہونے کی مختلف وجوہ ہو سکتی ہیں۔ یا امام صاحب سے قوی ثبوت نہیں یا حالاتِ زمانہ کے بدلنے سے دوسرے قول پر فتویٰ دیا گیا یا ضعف دلیل کی وجہ سے اسے غیر مفتی بہ قرار دیا گیا۔

اگر بفرض محال ہم یہی مان لیں کہ ان بارہ مسائل میں امام صاحب کی دلیل کمزور ہے اور آپ سے خطا ہوئی ہے تو بھی امام صاحب کا صواب خطا کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے۔ عنایہ شرح ہدایہ میں امام صاحب کے مسائل کی تعداد بارہ لاکھ ستر ہزار درج ہے۔ تو گویا تقریباً ایک لاکھ بیس ہزار مسائل میں صواب کے بعد ایک مسئلہ میں

خطا ہوئی۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ اگر مجتہد صواب کو پہنچے تو دواجر اگر خطا ہو جائے تو ایک اجر ضرور ملتا ہے۔ (بخاری و مسلم)

معلوم ہوا کہ اگر مجتہد معصوم نہیں لیکن اس پر طعن بھی نہیں ہو سکتا کیوں کہ اللہ تعالیٰ ہر حال میں مجتہد کو اجر عطا فرما رہے ہیں اور مقلدین پر بھی اعتراض نہیں ہو سکتا کیوں کہ ان کے ہاں ان مسائل پر عمل نہیں، کیوں کہ غیر مفتی بہا ہیں۔

یہ حافظ صاحب کے اعتراضات کا مختصر حال تھا اسی لیے حافظ صاحب کے سال وفات ۲۳۵ھ سے ۱۳۳۵ھ تک تقریباً گیارہ سو سال تک حقیقت ہی دنیا بھر میں معمول بہ رہی کسی ایک حنفی کے دل میں بھی شک پیدا نہ ہوا اور حافظ صاحب کا یہ باب گوشہ گمنامی میں پڑا رہا۔

علامہ صالحی، علامہ عبدالقادر قرشی، شیخ قاسم بن قطلوبغا، شیخ زاہد کوثری نے ان اعتراضات کے تفصیلی جوابات تحریر فرمائے۔ ہندوستان میں انگریزی حکومت قائم ہوئی تو دہنی آوارگی، مادر پدر آزادی دین بیزاری اور دینی بے راہ روی کی تاریک آندھیاں چلیں جنہوں نے غیر مقلدیت کا روپ دھار لیا تو انہوں نے حافظ صاحب کی کتاب کے بارہ میں عجیب متضاد انداز اختیار کیا اس کتاب سے احادیث رسول اللہ ﷺ پیش کی جائیں تو ماننے سے صاف انکار کر دیتے ہیں کہ یہ طبقہ ثالثہ کی کتاب ہے اس کی احادیث غیر معتبر ہیں۔ یہ کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے اس کتاب سے صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین رضی اللہ عنہم کے ارشادات پیش کیے جائیں تو یہ کہہ کر ٹال جاتے ہیں کہ یہ صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رضی اللہ عنہم (معاذ اللہ) خلاف حدیث رسول ﷺ عمل کرتے تھے۔ لیکن اس کتاب کے جس باب میں امام صاحب پر اعتراضات ہیں، اس باب کو وحی آسمانی سمجھتے ہیں۔

امام صاحب پر حافظ نے جو اعتراضات کیے ہیں وہ ان اعتراضات کے مقابلہ میں بہت کم ہیں جو دیگر اکابر پر کیے گئے۔ مثلاً بقول علامہ سیوطی صحیح بخاری میں کل احادیث ۲۵۱۳ ہیں جن میں سے ۲۲۰ پر امام دارقطنی نے اعتراض کیا ہے۔ گویا ہر بارہویں

بہت قابل اعتراض ہے۔ امام ابو حاتم نے تاریخ بخاری کے بارہ میں ۷۰ راویوں کو ۱۰۰ میں امام بخاری کی خطایان فرمائی ہے ایسے علمی مناقشات کو عوام میں لا کر امام کی عظمت کے بارہ میں شبہات پیدا کرنا جس طرح کوئی دینی خدمت نہیں ہے۔ دینی غیر مفتی بہا اور غیر معمول بہا اقوال پر اعتراض کر کے فقہ کے خلاف وساوس پیدا کرنا بھی کوئی دینی خدمت نہیں ہے۔

۱۲۵ مسائل میں کتاب الطہارات ۱۲، کتاب الصلوٰۃ ۳۴، کتاب الصوم ۸، کتاب الحج ۸، کتاب الزکات ۹، کتاب البیوع ۱۷، کتاب السیر ۲، کتاب الحدود ۸، کتاب النکاح ۵، کتاب الشہادت ۴، کتاب الکرہیۃ ۸، اور مسائل منشورہ ۱۰ ہیں۔ مسئلہ الایدین اور قرأت خلف الامام جن پر غیر مقلدین آج کل بہت شور مچاتے ہیں۔ ان کو حافظ صاحب نے خلاف حدیث مسائل میں ذکر نہیں کیا۔

بعض حضرات کا یہ خیال بھی ہے کہ یہ باب حافظ صاحب کا نہیں ہے کسی نے بعد میں اس کی کتاب میں شامل کر دیا ہے کیوں کہ جن مسائل کو حافظ صاحب نے خلاف حدیث کہا ہے ان میں سے اکثر مسائل کی احادیث خود مصنف ابن ابی شیبہ میں موجود ہیں۔ حافظ صاحب کا حافظ اتنا کمزور نہ تھا کہ وہ خود حدیث لکھتے پھر اس مسئلہ کو خلاف حدیث فرماتے۔ نیز حافظ صاحب کی کتاب ابواب فقیہہ کی ترتیب سے مرتب ہے کہ یہ باب نہایت غیر مرتب اور بے ترتیب ہے۔ غیر مقلدین کو امام اعظم سے اختلاف رہنمائی ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے اس باب کو شائع کرنے کے لیے اس کی اشاعت میں سینکڑوں میل کا سفر کر کے اسے لائے اور صرف اسی باب کو ہندوستان میں شائع کیا۔ حالانکہ ان کا فرض تھا کہ جب حنفی بار بار ان کا جواب دے چکے ہیں تو اب ان کا جواب الجواب لکھتے۔

باقیہ جوابات چونکہ عربی زبان میں تھے اور غیر مقلدین نے وہ اعتراضات اردو زبان میں شائع کیے تاکہ اردو خواں حضرات کے دل میں وسوسے پیدا کر کے ان کو ان سے بیزار کیا جائے۔ اس لیے حضرت مولانا سید احمد حسن صاحب سنبھلی رحمہ اللہ نے

اردو میں جوابات تحریر فرمائے۔ یہ رسالہ عرصہ سے نایاب تھا۔ عزیزم سید مشتاق علی شاہ مالک پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ کا ہم پر بہت بڑا احسان ہے کہ اس گوہرِ شب تاب کو شائع فرمایا تاکہ لوگ وسوس کا شکار ہونے سے بچیں اور فقہ حنفی کی روشنی میں سنتِ رسول ﷺ پر عمل اور اس کے احیاء کے لیے کوشش کریں۔ سید مشتاق علی شاہ صاحب میں احیاء سنت اور عظمتِ اسلاف کا جو جذبہ ہے اس میں اللہ تعالیٰ مزید برکت عطا فرمائیں۔

محمد امین صفدر اکاڑوی

۱۹۸۸/۱۱/۳۰ء

تقریظ دل پذیر
حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

بعد الحمد والصلوة احقر نے ان اوراق کو دیکھا تحقیق و
انصاف و ادب سے مملو پایا فجزی اللہ تعالیٰ مولفہا
دھندے اللہ تعالیٰ الفرقته التي الفت لها و انا العبد
الحقیر اشرف علی عفی عنہ الصغیر والکبیر
والیوم سلخ ذی الحجة ۱۳۳۳ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين و الصلوة و السلام الاتمان الاكملان على سيد المرسلين و آله و اخوانه من النبيين و الملائكة المعصومين اما بعد
خادم كتاب اللہ تعالیٰ و سنت رسول اللہ ﷺ سید احمد حسن سنبھلی حال مقیم تھانہ بھول
ضلع مظفرنگر اہل اسلام کی خدمت میں عارض مدعا ہے کہ اس زمانہ میں جو آزادی پھیلی
ہے اور اس کا جو برا اثر ہوا ہے حاجت بیان نہیں گویا کہ ہر شخص کا جدا مذہب ہے اور
تنفس کی مستقل رائے ہے نہ حکم و آتبع سبیل مَنْ اَنَابَ اِلَيَّ اَقْتَدِ اَنَّمْه مُتَقِد مِّنْہ
خیال ہے اور نہ حکم مَنْ عَادَى لِيْ وَلِيًّا فَقَدْ اَذْنَبَ بِالْحَرْبِ علمائے متاخرین کا ادب
پاس ہے۔ فیما حشرٹی والی اللہ المشتکی آمدہ بر سر مطلب شعبان
۱۳۳۳ھ میں ایک رسالہ مسماء بکتا الرد علی ابی حنیفۃ من المصنف لابی
بکر بن ابی شیبۃ نظر سے گزرا جس میں مقتدائے آفاق خادم سنت سیدالابرار رحمہ اللہ
مصدق خیر القرون قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم

امام الائمہ حضرت نعمان بن ثابت ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه پر اعتراضات
کا ہجوم کیا گیا ہے اور تفریق جماعت مسلمین کے لیے اس زمانہ میں اس کو مع ترتیب
شائع کیا ہے حالانکہ حضرت حافظ امام ابو بکر بن ابی شیبہ نور اللہ تعالیٰ مرقدہ کی غرض جن
کی طرف یہ رسالہ منسوب ہے یہ ہرگز نہ تھی جو اس زمانہ کے متقدمین نے اس کی
اشاعت میں مقصود رکھی ہے۔ بلکہ انہوں نے تو سادہ طور پر اظہار حق کے لیے جو ان
کے نزدیک رائج تھا بیان کر دیا ہے گو اس رائج کافی الواقع وعند غیر المعترض رائج اور
مسلم ہونا اور نیز حضرت حافظ رحمہ اللہ کا اس اظہار میں خطا و نسیان سے بری رہنا ضرور
نہیں۔ چنانچہ اس رسالہ میں جو لغزشیں واقع ہوئی ہیں ان کی تحقیق سے ناظرین پر امر
واقعی اور حقانیت امام الائمہ ابو حنیفہ کی بخوبی روشن ہو جاوے گی۔ پس بنظر رفاه عامہ
اظہار حق احقر نے حسب ارشاد قطب الاقطاب مجدد امت حکیم ملت امرشدی و مونا

۱۱۱ حاجی قاری مولانا شاہ اشرف علی صاحب تھانوی دامت برکاتہم اس رسالہ کے
باب ہا قصد کیا ہے اور بالفعل بوجہ عدیم الفرستی اس رسالہ کے دس سوالوں کا جواب
دیا۔ نمونہ ہدیہ ناظرین مصنفین ہے اور باقی سوالات کا جواب احیاء السنن (۱) میں دیا
۱۱۲۔ گا جو کہ ایک مطول رسالہ احکام ثابتہ بالحدیث میں تحریر کیا جا رہا ہے۔ اس وقت
۱۱۳۔ ان حکم مشتمل نمونہ از خردارے اسی پر کفایت فرماویں واللہ المستعان حق تعالیٰ اس
۱۱۴۔ کو مقبول اور نافع فرماویں۔ واضح رہے کہ فی زمانہ جو طریق مناظرہ کا ہے وہ
۱۱۵۔ حقیقت میں مکابرہ ہے احقر اس سے قطع نظر کر کے باتباع سلف صالحین اس رسالہ
۱۱۶۔ میں طریق مناظرہ صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم سے کام لے گا اور چونکہ احقر کو زیادہ مشغولی
۱۱۷۔ است حدیث شریف میں رہتی ہے اور حضرات محدثین و محققین اور حفاظ ناقدین کے
۱۱۸۔ ماہ مبارکہ سے مستفید ہوتا رہتا ہوں اس لیے ان حضرات کے ساتھ احقر کو خاص محبت
۱۱۹۔ تمام جبلت القلوب علی محب من احسن الیہا و بغض من اساء الیہا (۲)

اور ان کے ساتھ خاص ادب ملحوظ رکھتا ہوں۔ حکم من لم یشکر الناس لم یشکر
۱۲۰۔ ایلین اسی طرح اور اسی اعتبار سے حضرات حکمائے ملت فقہائے امت سے بھی یہی
۱۲۱۔ ملق ہے لہذا اس رسالہ میں نہایت انصاف و ادب بہر دو فریق ملحوظ رکھوں گا مجھے محض
۱۲۲۔ اہانت فتنہ اور مسلمانوں کی جماعت کو تفریق سے بچانا مقصود ہے نہ کہ نفسانیت سے
۱۲۳۔ لینہ کا غبار نکالنا اعاذنا اللہ تعالیٰ منہا ناظرین بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ اصل
۱۲۴۔ رسالہ میں جس ترتیب سے اعتراضات ہیں وہی ترتیب جوابات میں ملحوظ رکھی گئی
۱۲۵۔ ہے۔ نیز اصل رسالہ کی عبارت پہلے بقدر ضرورت اس رسالہ میں درج کی جاوے گی

- (۱) اعلاء السنن سے پہلے اس کا نام احیاء السنن تجوید ہوا تھا۔ یہاں پر اس کا
تجوید رہا ہے اس سے مراد اعلاء السنن ہے جو ۲۲ جلدوں میں طبع ہو چکی ہے۔
- (۲) رواہ العلامة ولی اللہ مرفوعاً بسند صحیح ۱۲ منہ ۲ رواہ الشاہ ولی اللہ مرفوعاً بسند صحیح
رواہ الامام احمد و الترمذی ایضاً۔

پھر جواب کی تقریر کی جاوے گی اور اس رسالہ میں حضرت امام حافظ ابو بکر بن ابی شیبہ کی مخطاب حافظ صاحب اور امام ابو حنیفہ کو بقلب امام صاحب یاد کیا جاوے گا۔

اہل کتاب پر حدِ رجم کا نفاذ

(۱) ان النبی ﷺ رجم یہود یا یہودیۃ ترجمہ: نبی ﷺ نے ایک یہودی یا یہود کو سنگ سار کیا۔ اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں و ذکر ان ابا حنیفۃ قال لیس علیہما رجم ترجمہ: اور کہا جاتا ہے کہ ابو حنیفہ نے کہا ہے یہودی اور یہود کو سنگ سار نہ کیے جاویں۔ یہ اعتراض ہے حافظ صاحب کا کہ حدیث میں تو یہود و یہود کو سنگ سار ہونا وارد ہے اور امام ابو حنیفہ نے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے تو امام صاحب نے حدیث کی مخالفت کی۔ جواب بطور تمہید پہلے سمجھ لینا ضرور ہے کہ محض اتباع الفاظ سے کامیابی نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ تفقہ اور احادیث واردہ فی الباب و قواعد شرعیہ کلیہ ملحوظ نظر نہ ہوں۔ اسی لیے حدیث صحیح میں وارد ہوا ہے۔ ”من یرد اللہ بہ خیرا یفقہ فی الدین“ یعنی جس کے ساتھ حق تعالیٰ کو بھلائی کرنا منظور ہوتا ہے اس کو دین کا فہم (وفقاہت) عنایت فرماتے ہیں۔ اصل مطلب بیان کیا جاتا ہے سو غور سے سنئے کہ اس باب میں چند احادیث وارد ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) ”روی الامام اسحق بن راہویہ (شیخ البخاری) اخبرنا عبد العزیز بن محمد (الدر اور دی شیخ الامام الشافعی) ثنا عبید اللہ عن نافع عن ابن عمر عن النبی ﷺ قال من اشرك بالله فلیس بمحصر انتہی قال اسحاق رفعہ مرة فقال عن رسول اللہ ﷺ و وقفہ مرة انتہی (زیلعی ج ۲ ص ۸۴)

اس حدیث شریف کی رجال بخاری شریف کے رجال ہیں اور سند صحیح ہے جیسا کہ اقطنی نے اس کو موقوفاً صحیح کہا ہے کما فی الزیلعی ایضاً لیکن قواعد اصول حدیث کے موافق یہ حدیث مرفوعاً بھی صحیح ہے اور وہ قاعدہ یہ ہے ”فی فتح القدیر قال فی

العناية و لفظ اسحق کما تراه لیس فیہ رجوع و انما ذکر عن الراوی الہ مرة رفعہ و مرة اخرجه مخرج الفتوی فلم یرفعہ ولا شک ان مثله بعد صحة الطريق الیہ محکوم برفعہ علی ما هو المختار فی علم الحديث من انه اذا تعارض الرفع والوقف حکم بالرفع اھ ص ۲۳ ج ۲ سری (۱)

اس قاعدہ کا حاصل یہ ہے کہ حدیث کے مرفوع اور موقوف ہونے میں جب اتفاق ہو اور سند میں ضعف نہ ہو تو اس حدیث کے مرفوع ہونے کو ترجیح دی جاتی ہے اور یہی قول مختار ہے جیسا کہ اصول حدیث میں مبرہن ہو چکا ہے۔ ”وقال النووی بحوہ وہی لمشہورة وفي الزیلعی عن ابن القطان واذا رفعہ الثقة لم یضربہ وقف من وقفہ ص ۸۴ ج ۲ و فی الزیلعی بعد نقل حدیث اسحق هذا و هذا لفظ اسحق بن راہویہ فی مسندہ کما تراه لیس فیہ رجوع و اما احوال التردد علی الراوی فی رفعہ وقفہ اھ ص ۸۴ ج ۲۔

یہ گفتگو تو حدیث کی اسناد کے متعلق تھی جس سے بحمد اللہ تعالیٰ حدیث کا مرفوع صحیح متصل ہونا ثابت ہو گیا اب اس کا حاصل ترجمہ ملاحظہ فرمائیے سو وہ یہ ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں مشرک محسن نہیں ہے اور رجم میں احسان کا مشروط ہونا حدیث مشہور سے ثابت ہے اور حدیث مشہور سے زیادت علی الکتاب ہو سکتی ہے کما حقق فی موضعہ ولا یخفی علی العالم اور وہ حدیث یہ ہے ”عن عثمان انه اشرف علیہم يوم الدار فقال انشدکم بالله اتعلمون ان رسول اللہ قال لا یحل دم امرئ مسلم الا باحدى ثلث زنا بعد احصان

(۱) جواب عن قول الدار قطنی لم یرفعہ غیر اسحق بن راہویہ و یقال انه رجع عن ذلك والصواب انه موقوف وهذا لقول نقلہ فی فتح القدیر والزیلعی ۱۲ منہ۔

وارتداد بعد اسلام وقتل نفس بغیر حق قالوا اللهم نعم فعلام تقتلوا
فی الحدیث اخرجه الترمذی فی الفتن والنسائی فی تحریم الدم واهن
ماجة فی الحدود وقال الترمذی حدیث حسن ورواه بسند السرخس
احمد فی مسنده والحاكم فی المستدرک وقال حدیث صحیح علی
شرط الشيخین ولم یخرجاه اخرجه فی الحدود وروی الشافعی فی
مسنده نحوه ومن طریقہ البیهقی وروی البزار نحو لفظ الشافعی وقال
قد روی هذا الحدیث عن عثمان من غیر هذا الوجه وروی ابو داؤد
عن عائشة مرفوعاً نحوه وروی الائمة الستة عن عبد الله بن مسعود
مرفوعاً لا یحل دم امری مسلم الا باحدى ثلث الشیب الزانی والنفس
بالنفس والتارك لدينة الفارق للجماعة انتهی محصلاً ما فی الزیلعی
ص ۹۷ ج ۲۔ یہ حدیث بطرق کثیرہ روایت کی گئی ہے اور کثرت طرق سے درجہ شہرت
کو پہنچ گئی ہے۔

قال المحقق ابن الهمام فی فتح القدير ما حصله ان الحدیث
مشهور قطعی الثبوت بالتظافر والقبول ص ۱۳ ج ۵۔

ان احادیث سے حلت دم مسلم کے اسباب میں سے ایک سبب زنا بعد الاحسان
مذکور ہے پس رجم میں احسان کا مشروط ہونا لازم ہوا۔ اور اس سزا میں درمیان مسلم اور
کافر کے شرعاً کوئی تفریق نہیں کی گئی لہذا عموم باقی رہے گا اور نیل الاوطار میں ہے
”وقد بالغ ابن عبد البر فنقل الاتفاق علی ان شرط الاحسان الموجب
لرجم هو الاسلام وتعقب بان الشافعی واحمد لا یشتريان ذلك“

(ص ۹ ج ۷)

حاصل ترجمہ کا یہ ہے کہ حافظ ابو عمرو بن عبد البر نے رجم میں اسلام کی مشروط ہونے
پر اتفاق و اجماع نقل کیا ہے لیکن امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک رجم میں اسلام شرط
نہیں اس لیے نقل اتفاق بھی غیر صحیح ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اتفاق سے مراد اکثر امت کا

یہ ہے ۱۰ اماموں کا خلاف گویا کالعدم ہے اور اس قول سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ
امام صاحب کا مذہب اس مسئلہ میں امت کے اکثر مذہب کے موافق ہے اگر کہا
جائے کہ قول نبوی ﷺ سے رجم مسلم میں احسان کا مشروط ہونا معلوم ہوا اور فعل
الاحسان سے کافر کا مرجوم ہونا ثابت ہوا لہذا مجموعہ سے یہ ثابت ہوا کہ رجم مسلم میں
شرط احسان ہے اور کافر محض نہیں لیکن رجم کا اہل ہے تو اس قول کا پہلا جواب یہ ہے کہ
اسلام سے یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ ذمی اور مسلم کا معاملات کے باب میں ایک
ہے اور جہاں کوئی حکم خاص ہے وہاں صریح دلیل بھی ہے اور وہ حکم خاص اس کلیہ
میں ہے لہذا اس کلیہ کو بغیر دلیل قوی محض احتمالی بنا پر نہیں ترک کیا جاسکتا۔

اب یہ ہے کہ قول مقدم ہوتا ہے فعل پر جیسا کہ اصول میں یہ قاعدہ مبرہن
ہے اس یہاں بھی اس قاعدہ کی بنا پر فعل مرجوح قرار دیا جاوے گا۔

پھر اس جواب یہ ہے کہ حدود شہادت سے ساقط ہو جاتی ہیں اور شریعت نے اس کا
ایسا بیان کیا ہے کہ جب تک نہایت اعلیٰ درجہ کا ثبوت ہم نہ پہنچے اس وقت تک حد نہ قائم
ہوے گی جس سے معلوم ہوا کہ تقلیل اقامت حد و مقصود ہے جس میں بندوں پر
شفقت اور بقائے عالم ملحوظ رکھا گیا ہے اور احادیث ذیل میں مدافعت حدود کا
مذکور ہے اور ہوا ہے۔ ”فی الجامع الصغیر مرفوعاً و موقوفاً ومرسلًا بسند
حسن اوروا الحدود بالشبهات و اقلوا الکرام عثرا تهم الا فی حد من
حدود الله تعالی والمرسل والموقوف صدره ومرفوع كله (ص ۱۲)
۱۱۔ و فیہ ایضاً بسند صحیح اوروا الحدود عن المسلمین ما
یلعنهم فان وجدتم للمسلم مخرجاً فخلوا سبیلہ فان الامام لان
یلعن فی العفو خیر من ان یخطی فی العقوبة (ص ۱۲ ج ۱) و فی النیل
بسند صحیح موقوفاً عن عمر رضی اللہ عنہ اور والحدود بالشبهات۔

(ص ۱۹ ج ۷)

اس جواب یہ ہے کہ احسان کی حاجت سوائے رجم کے اور جگہ ہے نہیں پھر مشرک

ایا کیا تھا اور ابتدائے اسلام میں جناب رسول کریم ﷺ اہل کتاب کے
افتت اہل کتاب کو اپنا دین دیا کرتے تھے ایسے امور میں کہ جن کے احکام آپ کی
میں وارد نہ ہوئے تھے پھر جب اسلام کی ترقی ہوئی تو آپ ان کی مخالفت پسند
فرماتے چنانچہ فتح الباری میں ہے: "وقد كان ﷺ بحسب موافقة اهل
الدين فاما لم يؤمر فيه بشيء ولا سيما اذا كان فيما يخالف فيه اهل
الدين فلما فتحت مكة واشتهر امر الاسلام اذا كان فيما يخالف فيه
الاولون فلما فتحت مكة واشتهر امر الاسلام حسب مخالفة اهل
الدين ايضا كما ثبت في الصحيح (ص ۲۱۲، ۲۱۳ ج ۴)

۱۰۱۔ افتت اہل کتاب کے دو سبب معلوم ہوتے ہیں اول یہ کہ اس میں تالیف
اہل کتاب کی مطلوب تھی جب اسلام کو غلبہ حاصل ہو گیا تو اس کی حاجت نہ رہی
یہ کہ یہ تورات و انجیل کتب سابقہ منزلیہ من اللہ تعالیٰ تھیں اس لیے جب تک کوئی
اناب نازل نہ ہو کلاً یا بعضاً یا کوئی وحی جدید نہ آوے اس وقت تک ان پر
اہل کتاب اللہ پر عمل کرنا تھا۔ پس آپ اس وجہ سے ان امور میں ان کی موافقت
فرماتے تھے واللہ تعالیٰ اعلم۔ پھر جب اسلام کو ترقی ہوئی اور احکام اسلام نازل
فرمائیے یہی ایک فرد ہے ترقی اسلام کی تو آپ کو اس موافقت کی حاجت نہ رہی اس
لئے ان کتاب یعنی قرآن مجید یا مطلق وحی پر عمل فرمانے لگے جس کو مخالفت اہل
کتاب سے تعبیر کیا گیا ہے اور زیلعی کے اسی صفحہ مذکورہ میں ابوداؤد سے جس میں ایک
اہل کتاب ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے جس میں یہ بھی ہے "حين
ﷺ المدينة" جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ قصد ابتدائے قدم
میں مدینہ منورہ میں واقع ہوا تھا اور یہ قول تائید کے لیے کافی ہے کیوں کہ سند
اہل کتاب کا ہونا ضعف سند کا باعث ہے اور ضعف سے تائید کا ہونا مسلم ہے اس
لئے اس سے اقل درجہ احتمال تو ثابت ہو ہی جاوے گا جو خصم کے ہدم استدلال کے
الہی بنے پس امام صاحب کے استدلال میں جو حدیث مسند احق بن راہویہ سے

سے احسان کی نفی کے کیا معنی پس معلوم ہوا ہے کہ رجم کی نفی کے لیے احسان
مشرک سے کی گئی ہے۔ غرض اس وقت تک امام کی دلیل کا بیان تھا اور بخوبی ثابت
کیا کہ رجم میں احسان شرط ہے اور احسان مشرک اور کافر میں تحقق نہیں ہو سکتا
کفار کا رجم بھی جائز نہیں اور گو حدیث میں مشرک کا لفظ ہے لیکن مطلق کافر بھی ان
میں داخل ہے "وهو ظاهر ولعدم القائل بالفصل كما قد عمو له
المشركين غير المشركين من الكفار ايضا في قوله تعالى ولا تنكح
المشركين حتى يؤمنوا الآية هو مشهور" اب حافظ صاحب نے اس حدیث
کو نہایت اختصار کے ساتھ روایت کیا ہے اور ائمہ ستہ نے مختصر او مطول اس حدیث
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے "ففي الزيلعي اخرجه الانمة الستة
ابن عمر رضي الله عنهما مختصراً ومطولاً أن اليهود جاؤا الى النبي ﷺ فذكر
ان رجلا منهم وامرأة زنيا فقال لهم رسول الله ﷺ ما تجدون في
التوراة في شأن الزنا فقالوا نفضحهم ويجلدون فقال عبد الله
سلام ﷺ كذبتم ان فيها الرجم فاتوا بالتوراة فنشروها فجعل احدهم
يده على آية الرجم ثم جعل يقرأ ما قبلها وما بعدها فقال له عبد الله
سلام ارفع يدك فرفعها فاذا فيها آية الرجم فقالوا صدق يا محمد
آية الرجم فامر بهما رسول الله ﷺ فرجما اه (ص ۸۴ ج ۲)

سوا اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہود نے جناب رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں اپنا
یہودی اور یہودوں کے زنا کا قصہ بیان کیا تھا اور اقامت حکم کی درخواست کی تھی سو آپ
نے ان سے تورات کا حکم دریافت فرمایا انہوں نے اصلی حکم پوشیدہ رکھا اور اس جگہ
حکم بیان کر دیا لیکن حضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ صحابی نے جو تورات کے بہت بڑے
عالم تھے تورات کا اصلی حکم تورات میں ہی دکھلادیا اور ان (یہود) لوگوں نے بھی اس
کی تصدیق کی پس جناب سرور عالم ﷺ نے اس حکم کے موافق رجم کا حکم دیا اور
دونوں زانی سنگ سار کیے گئے۔ صاحبو یہ حدیث صاف ظاہر کرتی ہے کہ یہ حکم موافق

اب یہ ہے کہ حافظ صاحب نے امام صاحب کا مذہب غلط نقل فرمایا کیوں کہ امام صاحب نے نزدیک بھی اعطان الابل میں نماز مکروہ ہے اور خبر واحد سے کراہت ہی ملتی ہے حرمت کے لیے دلیل قطعی درکار ہے اور وہ یہاں معدوم ہے چنانچہ المستملی میں یہ کراہت مذکور ہے "وتكره الصلوة في طريق العامة" معاطن الابل الخ "۲۴۹" یہ ہے مذہب امام صاحب کا، حافظ صاحب کو یہ تھا کہ امام صاحب کے مذہب کی سند بیان فرماتے پھر اعتراض کرتے اور اگر باہوا سے کہ امام صاحب نے لا باس ہی فرمایا تو اس لفظ سے حرمت کی نفی مقصود ہے نہ کراہت کی۔

مال غنیمت میں گھڑ سوار کا حصہ

۴ "عن النبي ﷺ انه قسم للفارس سهمين وللرجل سهماً" ابن تیمیہ نے گھوڑے کے دو حصے دیے اور سوار کا ایک حصہ یہ حدیث صحاح میں ملتی ہے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے: "جعل للفارس حصتين وللصاحبه سهمًا كما في الزيلعي (ص ۱۲۲ ج ۲)" اس حدیث کے ساتھ امام صاحب فرماتے ہیں "وذكر ان ابا حنيفة قال سهم للفارس وسهم للصاحبه" یعنی کہا جاتا ہے کہ امام صاحب نے فرمایا ایک حصہ گھوڑے کا دیا جاوے گا اور سوار کا یہ تیسرا اعتراض ہے۔ سوال امام صاحب کی دلیل نقل کی جاتی ہے اس معارضہ بین الحدیثین کو رفع کیا جاوے گا اور حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب لا باس ہے۔

حدثنا عبد الله بن محمد بن اسحق المروزي ومحمد بن علي بن ابي ربه قال حدثنا احمد بن عبد الجبار حدثنا يونس بن بكير عن عبد الرحمن بن امين عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان النبي ﷺ كان تقسيم الفارس سهمين وللرجل سهماً رواه الدار قطني في كتاب المؤتلف والمختلف (فتح القدير ص ۲۳۶ ج ۵) حدثنا محمد بن عيسى نا

نقل کی گئی ہے وہ آپ کے اس فعل کی جو ابتدائے قدم مدینہ میں واقع ہوا تھا مانا کیوں کہ یہ آپ کی شریعت کا حکم ہے اور وہ تورات کا حکم تھا اور آپ کی شریعت شرائع سابقہ ہے اور زیلعی میں بروایت عمر رضی اللہ عنہ صحیح ابن حبان جو نقل کیا ہے النبی ﷺ رجم يهوديين قد احصنا" یعنی حضور ﷺ نے دو یہودیوں کو سار فرمایا جو حصن تھے۔

تو اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ باوجود کفر و شرک کے ان میں احسان کی سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس کی سند کا مفصل حال معلوم نہیں اور صحاح کی میں یہ زیادت نہیں ہے دوسرے اگر صحیح بھی ہو تو یہ جواب ہے کہ قبل درود حدیث کفار و مشرکین میں بھی صفت احسان شرعاً معتبر تھی اور بعد درود حدیث یہ اعتبار نہ ہو گیا نیز احسان کے معنی بعض بعض نصوص میں بمعنی مطلق منکوح کے ہیں کما فی تعالیٰ محصنین غیر مسافحین پس اس روایت میں یہ معنی ہوں گے اور ان کی حدیث میں یہ معنی ممکن نہیں کیوں کہ شرک اور نکاح میں تلافی نہیں الحمد للہ حمداً کثیراً امام صاحب کا مذہب بدلیل قوی ثابت ہو گیا اور حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب بھی خوب محقق ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ امام صاحب کے موافق اکثر امام محمد یہ صحیح ہے۔

اونٹوں کے باڑے میں نماز پڑھنے کا حکم

۲ ان النبي ﷺ قال لا يصلي في اعطان الابل ترجمہ: نبی ﷺ فرمایا کہ اونٹوں کی نشست گاہوں میں نماز نہ پڑھی جاوے۔ اس حدیث کو ترمذی ان لفظوں سے روایت کیا ہے "لا تصلوا في اعطان الابل ثم قال صحیح" یہ حافظ صاحب کا دوسرا اعتراض ہے کہ حدیث میں "صلوة في اعطان الابل" سے نہی وارد ہوئی ہے اور امام صاحب فرماتے ہیں کچھ مضائق نہیں ہیں حافظ صاحب اس مضمون کی چند احادیث تحریر فرما کر لکھتے ہیں "وذكر ان ابا حنيفة قال لا باس بذلك"

مجمع بن یعقوب بن مجمع بن یزید الانصاری قال سمعت ابی یعقوب بن المجمع یذكر عن عمه عبدالرحمن بن یزید الانصاری عن عمه مجمع بن جارية الانصاری قال وكان احد القراء الذين قرؤوا القرآن قال شهدنا الحديدية الى ان قال فقسهما رسول الله ﷺ على ثمانية عشر سهماً وكان الجيش الفا وخمس مائة فيهم ثلث مائة فارس فاعطى الفارس سهمين واعطى الرجل سهماً

(رواه ابو داؤد ج ۲ ص ۱۹ مجتہائی دہلی)

پہلی حدیث کے رجال کا حال مندرجہ ذیل ہے عبداللہ بن اسحق المروزی کو تہذیب التہذیب میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ نسائی نے عمل الیوم واللیلہ میں ان سے روایت کی ہے اور ان کے باب میں جرح و تعدیل کسی سے نقل نہیں کی اور اس حدیث میں دارقطنی نے ان سے روایت کی ہے پس دو شخصوں نے جب ان سے روایت کی تو جہالت مرتفع ہو گئی سو یہ معروف شمار ہوں گے جیسا کہ قاعدہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے اور محمد بن علی بن ابی ربیعہ باوجود تنبیہ کے مجھے نہیں ملے اور ان کی حاجت بھی نہیں اس لیے کہ عبداللہ بن محمد کافی ہیں نیز باوجود ان کا حال معلوم نہ ہونے کے یہ ثقہ ہیں باقاعدہ ابن حبان اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی مجہول شخص سے ثقہ راوی ہو اور اس شخص نے بھی ثقہ سے روایت کی ہو اور حدیث منکر نہ ہو تو وہ مجہول شخص بھی ثقہ سمجھا جاتا ہے۔ ”کما نقله الیسموی فی التعلیق الحسن عن الحافظ السیوطی فی تدریب الراوی“ سو چونکہ دارقطنی جو ان سے روا کی ہیں وہ ثقہ ہیں اور احمد بن عبد الجبار بھی جن سے یہ روایت کرتے ہیں ثقہ ہیں علی اختلاف فیہ پس یہ بھی ثقہ ہوئے اور حدیث منکر نہیں ہے کیوں کہ اس کے بعد احقر جو حدیث ذکر کرے گا وہ اس کی متابع ہو سکتی ہے اور احمد بن عبد الجبار کو تہذیب التہذیب میں ذکر کیا ہے اور بعضوں سے توثیق اور بعضوں سے جرح نقل کی ہے اور ایسا اختلاف مضر نہیں ”کما حققناه فی احیاء السنن ولا یخفی ذلک علی من له نظر وسیع فی

حدیث و اصولہ“ اور یونس بن بکر کو بھی تہذیب التہذیب میں بطریق مذکور کیا گیا ہے بعض نے ان کو ثقہ کہا ہے اور بعض نے ان میں کلام کیا ہے اور ابن امین کو ”لسان المیزان“ میں عبدالرحمن بن یامین کے عنوان سے نقل کیا ہے کہ ابن حبان نے ان کو ثقہ کہا ہے اور یہ تابعی ہیں اور ان کے باپ کا نام یونس بن ارقطنی امین ہے نہ کہ یامین اور بعض سے جرح بھی نقل کی ہے اور معلوم ہو کہ یہ جرح غیر مضر ہے (فائدہ) جاننا چاہیے کہ اگر اس اختلاف فی الجرح مانع ہو گا تو خود بخاری و مسلم اور ان کے رواۃ بھی سالم نہ رہیں گے اور حدیث الامام شفاء اللہ قابل عمل نہ رہے گی۔ اس کا اعتبار اسی وجہ سے محدثین نے نہیں کیا سو سلامتی اسی میں ہے کہ ایک محقق ثقہ محدث نے جس کی توثیق کر دی ہے ہاں مختلف فیہ سند سے کوئی متفق علیہ سند معارض ہو اور تطبیق ممکن نہ ہو تب جرح سند مقدم کی جاوے گی۔ وھو ظاہر یہاں تک بحمد اللہ تعالیٰ اس سند مانع ثقات ہونا اور سند کا محتج بہ ہونا ثابت ہو گیا اب ترجمہ کیا جاتا ہے کہ دارقطنی نے مقبول علی بن ابی شیبہ نے پیادہ کو ایک حصہ اور گھوڑے سوار کو دو حصے مرحمت فرمائے اور امام احمد صاحب کاندھب ہے دوسری حدیث کے رجال کا حال سنیے محمد بن عیسیٰ ثقہ بخاری و مسلم نے ان سے روایت کی ہے اور گوان میں بعض نے کلام کیا ہے کہ تہذیب التہذیب لیکن حسب قاعدہ بالا و اختلاف غیر مضر ہے ورنہ بخاری و مسلم کی حدیثیں جرح ہوں گی حالانکہ یہ دونوں کتابیں اصح کتب حدیث ہیں اور مجمع بن یونس بن ارقطنی کو ابن القطان نے ثقہ کہا ہے کافی الزیلعی ج ۲ ص ۱۳۵۔ علوی اور ابن القطان نے مجہول کہہ کر ان کو حدیث کی علت ٹھہرایا ہے اور عبارت ان کی یہ مذکور ہے ”وعلیٰ هذا الحديث الجهل بحال يعقوب بن مجمع ولا يعرف رونى عنه غير ابنه“ لیکن تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور ظاہر ہے کہ علم جہل پر مقدم ہے پس ابن حبان مقدم ہو گا جیسا کہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے اور عبارت تہذیب

نہذیب کی یہ ہے ”وعنه (امی روی عنه) ابنہ مجمع وابن ابن اخہ
ابراہیم بن اسمعیل بن مجمع و عبدالعزیز بن عبید بن صہیب ذکرہ
ابن حبان فی الثقات“ (ج ۱۱ ص ۳۹۵ مطبوع حیدر آباد)

اور عبدالرحمن بن یزید کو ابن القطان نے رواۃ بخاری سے کہا ہے کما فی الزیلعی فی
الصفحة المذکورة پس اس سند کے بھی رجال ثقات ہیں علی اختلاف فی بعضہم اور سند
بہ ہے وہو غیر مضر اور اس حدیث میں وہی مضمون ہے جو حدیث گزشتہ میں بیان ہوا
احادیث دلیل ہیں امام صاحب کے مذہب کی اس مسئلہ میں۔ اب رہا اس حدیث
جواب جس کو حافظ صاحب نے نقل کیا ہے سو یہ امر واجب ہے کہ تا بمقدور کسی حدیث
کو متروک نہ کیا جاوے اور تطبیق بین الاحادیث کی جاوے پس یہ حدیث حنفیہ کے
نزدیک تفصیل پر محمول ہے اور اس حمل کی تائید حضرت سلمہ بن الاکوع کے قصہ سے
ہوتی ہے کہ ان کو جناب رسول اللہ ﷺ نے باوجود پیادہ ہونے کے دو حصے مرحمت
فرمائے تھے اور یہ قصہ صحیح مسلم میں ہے حالانکہ استحقاق ان کا ایک حصہ کا تھا سو یہ
تخصیص تھی ان کی جیسا کہ حضرت سفیان ثوری نے فرمایا ہے اور وہ فی الزیلعی ج ۱
ص ۱۳۷۔ اور جن احادیث سے حنفیہ نے استدلال کیا ہے اور وہ اصل استحقاق پر محمول
ہیں اور یہ طریق ہے تفقہ و تفہیم احادیث کا جس کا کوئی مصنف انکار نہیں کر سکتا۔

دشمن کے علاقے میں قرآن پاک لے کر جانا

(۴) ”ان النبی ﷺ نہا ان یسافر بالقرآن الی ارض العدو مخافة ان
ینالہ العدو“ ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا دشمنوں کے ملک (یعنی دار الحرب)
میں قرآن لے جانے سے کہ کہیں ایسا نہ ہو دشمن کے ہاتھ لگ جاوے (اور وہ اس کی
بے تعظیسی کریں) اس روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے کہا
ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں (اور اس میں حدیث کی مخالفت ہے) اس حدیث کو مشکوٰۃ میں
مسلم سے ان الفاظ سے نقل کیا ہے: ”لا تسافروا بالقرآن فانی لا آمن ان ینالہ
العدو“

اب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے اور وہ یہ کہ اگر
مسلمانوں کا لشکر عظیم ہو اور اس امر سے امن ہو کہ قرآن مجید کفار کے ہاتھ لگے تب تو
وہاں لے جانا جائز ہے ورنہ مکروہ ہے کما فی الہدایۃ اور خبر واحد سے کراہت ہی ثابت
ملتی ہے اور خود حدیث میں نبی کی تعلیل مذکور ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم
مطلق ہے علت عدم امن کے ساتھ پس امام صاحب نے حدیث کی مین موافقت
دہائی ہے۔

اولاد میں سے بعض کو زیادہ عطیہ دینا

(۵) اس باب میں حافظ صاحب نے جس قدر احادیث نقل کی ہیں ان سب کا یہ
مائل ہے کہ اولاد کو جب چھ دیا جاوے تو برابر دینا چاہیے اور واضح ہو کہ اس مسئلہ میں
احادیث متعددہ صحاح میں وارد ہیں اور امر بالتوبہ سندج بہ سے ثابت ہے اس کے بعد
حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے فرمایا ہے عدم تسویہ بین الاولاد میں
مضائقہ نہیں۔

اب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر
دینے والے کا قصد اضرار کا ہو تب تو مکروہ ہے ورنہ جائز ہے اور وجہ یہ ہے کہ معطل اپنے
مال کا مالک ہے اور ابھی تک وہ مال اس کی ملک میں ہے پس قاعدہ کلیہ شرعیہ اس امر کا
مستثنیٰ ہے کہ وہ جس کو چاہے دے لیکن بلا عذر اولاد میں سے کسی ایک کو ترجیح دینا چونکہ
اس کی دل شکنی کا باعث ہے اس لیے بہتر یہ ہے کہ تسویہ کو اختیار کرے اور تسویہ کا جو امر
ایسا ہے وہ استحباب پر محمول ہے اور اس مسئلہ میں امام صاحب متفرق نہیں ہیں جمہور
مذہب کا یہ مذہب ہے کہ تسویہ مستحب اور اگر بعض کو بعض پر ترجیح دے تو یہ بہت صحیح ہے اور
وہ ہے یعنی خلاف مستحب ہے چنانچہ قاضی محقق شوکانی رحمہ اللہ نیل الاوطار میں
فرماتے ہیں ”وذهب الجمهور الى ان التسوية مستحبة فان فضل بعضا
مصح وكره و حملوا الامر على الندب وكذلك حملوا النهي الثابت
في رواية المسلم بلفظ يسرك ان يكونوا لك في البر سواء قال بلى

قال فلا اذن على التنزيه ثم اطال الكلام فيه“ اور اگر جائز اور صحیح نہ ہوتا تو آپ یہ الفاظ نہ فرماتے جو ابن حبان اور نسائی کی روایت میں ہیں کافی دلیل اور یہ دونوں روایتیں محتج بہ ہیں۔ (۱)

اور وہ لفظ یہ ہیں ”فاشهد على هذا غيري“ یعنی تم کسی اور شخص کو اس ہبہ پر گواہ کر لو ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ گو خود آپ نے گواہی نہیں فرمائی مگر دوسرے کے لیے اجازت مرحمت فرمادی پس معلوم ہوا کہ جائز تو تھا اسی لیے دوسرے کو اجازت دی ورنہ معصیت کی اجازت کیسے دی جاسکتی تھی مگر چونکہ خلاف اولیٰ تھا اس لیے آپ نے خود اس سے اجتناب فرمایا جیسا بعض جنازہ پر آپ خود نماز کسی مصلحت سے نہ پڑھتے تھے مگر دوسروں کو اجازت دے دیتے تھے ایسا ہی یہاں سمجھئے بس بحمد اللہ امام صاحب کا مذہب بدلیل قوی ثابت ہو گیا اور جمہور امت آپ کے موافق ہیں نیز حضرت عائشہؓ کو حضرت ابو بکر صدیقؓ نے کچھ مال مرحمت فرمایا تھا چنانچہ مؤطا امام مالک میں ہے اور دوسری اولاد کو شریک کرنا ان سے ثابت نہیں اور محض احتمال غیر ناشی عن دلیل ایسے امور میں معتبر نہیں اور طحاوی نے روایت کیا ہے ”عن عمر بن الخطاب انه نحل ابنه عاصما دون سائر ولده“

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنے صاحبزادہ عاصم کو عطیہ مرحمت فرمایا اور دیگر اولاد کو اس میں شریک نہ فرمایا ان اکابر خلفاء کے فعل سے بھی یہ ضرور معلوم

(۱) اس لیے کہ صحیح ابن حبان میں جس قدر احادیث ہیں ان کو علامہ سیوطی نے صحیح فرمایا ہے کما فی خطبته کفز العمال اور زہر الربی میں علامہ موصوف نے امام نسائی سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک مجتہبی یعنی سنن مشہور نسائی میں جس قدر احادیث ہیں وہ سب صحیح ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ اس قاعدہ سے وہ احادیث مستثنیٰ ہیں جن پر کتب مذکورہ میں ابن حبان اور نسائی نے خود کلام کیا ہے۔ (ابن حبان کے متعلق علامہ سیوطی کی یہ بات صحیح نہیں۔ مشتاق)

۱۱۔ حدیث مرفوعہ اطلاق پر محمول نہیں اور حضرت ابو بکرؓ کے فعل سے تو یہ امر اظہر ہے کہ ترجیح بعض اولاد کو بعض پر بغیر کسی عذر کے جائز ہے اس لیے کہ وہاں تو کوئی وجہ نہیں کی معلوم نہیں ہوتی۔ حضرت عائشہؓ ازواج مطہرات میں تھیں ان کے مالی خرچ کا انتظام کافی دانی تھا پس ان کو ایسی احتیاج نہ تھی جس کی وجہ سے حضرت ابو بکرؓ کو ترجیح کی حاجت ہوتی سو یہ دونوں فعل خلفاءؓ کے امام صاحب کے مذہب کے موید ہیں۔

مدبر غلام کو بیچنا

(۶) حدثنا ابن عيينة عن عمرو سمع جابر بن عبد الله يقول وبو رجل من الانصار غلاما له ولم يكن له مال غيره فباعه النبي ﷺ فاشتراه النحام هذا قطيبا مات لعام الاول في اماره ابن الزبيرؓ

ترجمہ: حضرت جابرؓ سے مروی ہے کہ ایک انصاری نے اپنے غلام کو مدبر کر دیا ماہہ اس کے پاس اس غلام کے سوا اور کچھ مال نہ تھا سو نبی ﷺ نے اس کو فروخت فرمایا اور اس کو نحام نے خرید لیا وہ غلام قطبی تھا جو امارت ابن زبیرؓ کے پہلے سال مر گیا اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب نے حسب عادت اعتراض فرمایا کہ ادکسر ان ابا حنیفہ قال لا بیاع“ یعنی کہا جاتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں بیع نہ کی جاوے اس حدیث کو ترمذی نے بھی روایت کیا ہے اور تصحیح و تحمین کی دلیل الفاظ میں کچھ تفاوت ہے اور معنی متحد ہیں البتہ اس میں آقا کی موت کا ذکر ہے مگر اس کا تحفظ نیشابوری نے کیا ہے۔ کافی الزیلیعی (ج ۲ ص ۶۲) اور نیز ترمذی کی روایت میں بجائے النحام کے نعیم بن النحام ہے اور صحیحین میں بھی یہ حدیث مروی ہے۔ اب احقر پہلے امام صاحب کا استدلال عدم جواز بیع مدبر پر ذکر کرتا ہے۔ پھر ماہہ صاحب کے اعتراض کا جواب عرض کرے گا حضرت ابن عمرؓ سے بسند صحیح ابن الاطمان نے موقوفاً نقل کیا ہے ”المدبر لا بیاع ولا یوہب و هو خرم ثلث المال“ ترجمہ: اس کا یہ ہے کہ مدبر نہ بیچا جاوے اور نہ ہبہ کیا جاوے اور وہ آزاد ہے

تہائی مال میں سے (یعنی وصیت کے حکم میں ہے) اور بعض رواۃ نے اس حدیث ۲ مرفوع بھی کہا ہے لیکن نقاد نے اس سند کی تضعیف کی ہے کافی الزیلعی (ج ۲ ص ۱۲) اور قول صحابی خصوصاً مالید رک بالرای حنیفہ کے نزدیک حجت ہے پس عدم جواز بیع کی دلیل تو یہ حدیث ہے اب رہا جواب اعتراض مذکور کا سوطرق حدیث میں نظر کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ بیع رقبہ نہ تھی بلکہ بیع خدمت تھی یعنی اجارہ اور یہ ہمارے نزدیک بھی جائز ہے حیات مولیٰ میں اور یہاں ایسا ہی ہوا تھا۔ چنانچہ اوپر روایت بعد الموت کا تحفظ نقل ہو چکا ہے کافی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) دارقطنی کی روایت جس کو ابن القطان نے مرسل صحیح کہا ہے (۱)

کما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۳) اس کی دلیل ہے اور وہ روایت یہ ہے ”عن ابی جعفر قال باع رسول اللہ ﷺ خدمة المدبرة كذا فی الدار القطنی ج ۲ ص ۴۸۲“ ترجمہ یہ ہے کہ بیع کی رسول اللہ ﷺ نے کنیزک مدبرہ کی خدمت یعنی اس پر عقد اجارہ فرمایا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ بیع بیع خدمت تھی بیع رقبہ نہ تھی پس دونوں حدیثوں میں بے تکلف تطبیق ہو گئی اگر یہ شبہ ہو کہ بعض روایات میں تصریح ہے کہ یہ بیع قرض کے سبب تھی اور وہ روایت یہ ہے ”وكان محتاجاً وكان عليه دين فباعه بثمان مائة درهم وقال اقض بها دينك كما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) تو یاد رکھنا چاہیے کہ یہ بیع قرض کی وجہ سے تھی اس لیے کہ ایسی صورت میں تو غلام اپنی قیمت ادا کرنا کسب کر کے جس کو استسعاء کہتے ہیں لازم ہے چنانچہ زیلعی میں اس کی دلیل یہ حدیث لکھی ہے ”یدل علیہ ما اخرجه عبد الرزاق فی مصنفہ

(۱) مراہیل، حنفیہ اور جمہور متقدمین کے ہاں حجت ہیں اور اس سند میں بعض کلام کرنا جیسا کہ زیلعی میں ہے غیر مضر ہے اس لیے کہ اختلاف محل نہیں جیسا کہ بیان ہو چکا۔

ما د الاعرج عن النبی ﷺ فی رجل اعتق عبده عند الموت وترك له مال قال يستسعى العبد فی قيمة انتهی ثم اخرج عن علی بن سواء والاول مرسل یشیدہ هذا الموقوف (ج ۲ ص ۶۲)

ہاں اس حدیث میں قرض کا ذکر ہونا تو اس میں دوا احتمال ہیں: اول یہ ان صاحب مالا معلوم نہ ہو کہ تدبیر کے بعد بھی بیع خدمت جائز ہے اور اس وجہ سے انہوں نے اس حدیث سے سوال کیا ہو اور حضور ﷺ نے فرمایا کہ کچھ حرج نہیں ہے اپنا قرض اس حدیث سے ادا کر دو اور خود ہی حضور نے بیع فرمادی تاکہ آپ کا فعل اول علی جواز بیع ہو اور دوسرا یہ احتمال ہے کہ تبرعاً مالک نے یہ نیت کی ہو کہ اس غلام سے اب کوئی بیع میں مضا لقمہ نہیں پس اس وجہ سے وہ غلام قرض کی وجہ سے اجارہ پر دیا گیا ہو اور بیع خدمت مطلقاً ہمارے نزدیک حیات مولیٰ میں جائز ہے خواہ حاجت ہو یا نہ ہو۔ حدیث مذکور سے ثابت ہوتا ہے بحمد اللہ تعالیٰ بہت اچھی طرح حافظ صاحب مالا دفع ہو گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حنیفہ کا احادیث پر کس اہتمام سے عمل کیا ہے کہ کسی حدیث کو مترک نہیں کرتے سب پر عمل کرتے ہیں ”الا اذا لم یکن التطبيق ممکناً فیرجح بعضہ علی بعض بحسب القواعد“

مردے پر دوبارہ نماز جنازہ پڑھنا

(۱) اس اعتراض میں حافظ صاحب نے مختلف احادیث والہ علی جواز تکرار صلوة جنازہ کی ہیں۔ جن میں بعض کی دلالت مقصود پر ظاہر ہے اور بعض کی محتمل استدلال ہو نہیں سکتا سو جن احادیث کی دلالت واضح ہے۔

اب یہ ہے کہ جہاں تکرار حضور سرور عالم ﷺ سے ثابت ہے وہاں اس کی ثابت ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ کی نماز کی برکت سے قبر کی ظلمت یقیناً دفع ہو گئی چنانچہ بخاری و مسلم نے روایت کی ہے ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان النبی ﷺ مر علی قبر امرأۃ او رجل کان یقم المسجد ثم قال ان هذه مسلوۃ علی اهلها ظلمة وانی انورھا بصلوتی علیہم کما فی

کہ کہا جاتا ہے ابو حنیفہ حمل کے انکار سے لعان نہیں تجویز فرماتے۔

اس حدیث کے رجال ثقہ ہیں اور جواب حدیث کا یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حمل کا وجود بذریعہ وحی کے متیقن ہو گیا تھا اور اسی وجہ سے آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ قریب ہے تو اس صفت کا بچہ جنے گی جیسا کہ ظاہر ہے اور دوسرے شخص کو اس کا علم حاصل نہیں ہو سکتا۔ ممکن ہے کہ حمل نہ ہو کوئی مرض ہو اور لعان کے الفاظ نہایت مشابہ ہیں پس اس میں احتیاط ضروری ہے۔ اس لیے امام صاحب نے اس حدیث میں استدلال کے لیے کافی نہیں سمجھا۔ اس جواب میں کچھ مضمون طحاوی کا جو ہر نقی (ص ۱۲۸) سے منقول ہے اور کچھ احقر کا بڑھایا ہوا ہے۔

الحمد للہ العلی الوہاب کہ رسالہ ہذا آج بوقت چاشت ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ یوم بدھ تمام ہو گیا۔ لراقم احمد حسن عفی عنہ۔

کشف الغمۃ بسراج الامۃ

از

حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن شاہ جہاں پوری

سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

ناشر

بیرجی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد لله حمده و نشكره و الصلوة و السلام على رسوله و وصفيه

صلی اللہ علیہ وسلم والہ وصحبہ واتباعہ اجمعین اما بعد

ان سید مہدی حسن بن سید محمد کاظم حسن قادری خفی شاہ جہاں پوری غفرلہ

یہ لکھتے ہیں کہ اباب انصاف کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ یہ چند اوراق آپ

پیش نظر ہیں۔ اگر ان میں کوئی غلطی ہو اس کی اصلاح فرمائیں۔ اور اگر صحیح ہوں

میں مغفرت سے یاد فرمائیں۔ ایک رسالہ جس کا نام ”الجرح علی ابی حنیفہ“

دیکھنے میں آیا جس میں سوائے بدزبانی اور بدتہذیبی کے اور کوئی علمی تحقیق

نہیں۔ کوبائیں وہی ہیں جن کا جواب بارہا ہو چکا ہے مگر ہر ایک کا طرز اور رنگ جدا

ہے۔ اس لیے اس کے چند اقوال مع جوابوں کے آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ جس

مذہب کا قلدین زمانہ کا تعصب اور ہٹ دھرمی اور امام ابوحنیفہ کیساتھ جو ان کو قلبی

ملاقات ہے اس کا اندازہ ہوگا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ ان کو سلف صالحین کے

اسم کہاں تک محبت ہے۔ چونکہ میرے پاس چند روز تک رسالہ مذکورہ رہا اس لیے

اقوال کے میں نے جواب لکھے ہیں ان کو ہدیہ ناظرین کرتا ہوں و ما توفیقی الا

اللہ و هو حسبی و نعم الوکیل و نعم المولی و نعم النصیر۔

اور وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا یہ سلسلہ امام ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کے ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں صاحب بھی ضعیف تھے۔ فافہم

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور مکی بن ابراہیم امام حاکم کے شاگرد ہیں۔

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں۔

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں۔

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں۔

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں۔

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں۔

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں۔

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں۔

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں۔

امام ابو حنیفہ بن ابراہیم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں۔

اعتراض نمبر ۱:

آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو من جہۃ الحفاظ کہا ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

یہ قول محدثین پر محض افتراء ہے صرف عوام کو دھوکہ میں ڈالنا اور گمراہ کرنا مقصود ہے۔ مگر چاند پر خاک ڈالنے سے چاند کا کوئی نقصان نہیں ہوتا اپنے اوپر ہی وہ لوٹ پڑتا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ تمام محدثین نے ان کو ضعیف کہا اور پھر ان ہی کی شان بے واسطہ یا بواسطہ اختیار کی۔ اگر امام ابو حنیفہ کو ضعیف فی الحدیث مانا جائے تو محدثین کا سلسلہ حدیث ضعیف اور بے بنیاد ہو جاتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہر سالہ کو اس کی خبر نہیں کہ تمام محدثین کے شیخ ابو حنیفہ ہی ہیں ورنہ یہ افتراء پر دازی نہ ہوتی۔

ناظرین غور سے ملاحظہ فرمائیں۔ وکیع بن الجراح ان کو کون نہیں جانتا کہ محدثین کس مرتبہ کے ہیں۔ صحاح ستہ میں ان کی روایات بکثرت موجود ہیں۔ امام احمد،

مدینی، عبد اللہ بن مبارک، اسحاق بن راہویہ، ابن معین، ابن ابی شیبہ، یحییٰ بن یحییٰ وغیرہ بڑے بڑے محدث فن حدیث میں ان کے شاگرد تھے۔ مگر خود وکیع بن الجراح

امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ ابو حنیفہ سے حدیث پڑھی اور ان ہی کے قول پر فتوے دیتے تھے۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی نے تصریح کی ہے۔

امام بخاری کا سلسلہ حدیث بواسطہ احمد بن منیع عن وکیع امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے۔ کیوں کہ امام بخاری احمد بن منیع کے شاگرد اور احمد بن منیع وکیع بن الجراح کے شاگرد

اور وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا ابو حنیفہ کے ضعیف ماننے سے یہ سلسلہ سند حدیث بھی ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں بھی ضعیف ہو گئے اور ان کی روایت قابل اعتبار نہیں رہی۔

دوسرا سلسلہ امام بخاری علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن المدینی وکیع بن الجراح

ناظرین کے سامنے یہ دس سلسلے محدثین کی سند کے پیش کیے ہیں جن میں دنیا میں تمام محدث جکڑے ہوئے ہیں۔ اگر امام ابو حنیفہ ضعیف ہیں تو یہ محدثین بھی ضعیف ہیں اور ان کے سلسلے روایت کے بھی ضعیف ہیں۔ موقع موقع سے اس سلسلے پیش کروں گا۔ جن سے معلوم ہوگا کہ سب ہی محدث امام ابو حنیفہ کے واسطے یا بواسطہ شاگرد ہیں۔ اب چند اقوال محدثین کے امام ابو حنیفہ کے بارہ میں لیں کہ ان حضرات کا امام صاحب کے بارے میں کیا خیال تھا اور ان کو کس پایہ پر رکھا تھا۔

(۱) علامہ صفی الدین خزرجی خلاصہ تہذیب کے صفحہ ۴۰۲ میں فرماتے ہیں:

”النعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفۃ امام العراق فقیہ الامۃ عن عطاء و نافع والاعرج وطائفة وعنه ابنہ حماد و زفر و ابو یوسف و محمد و طائفة وثقة ابن معین الخ“

کہ نعمان بن ثابت فارسی الاصل ہیں ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے عراق کے امام امت محمدیہ رحمہ اللہ کے فقیہ ہیں۔ فن حدیث کو عطاء اور نافع اور اعرج اور ایک اور محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ابو حنیفہ سے ان کے صاحبزادہ امام حماد اور امام زفر اور امام ابو یوسف اور امام محمد اور ایک جماعت محدثین نے احادیث روایت کی ہیں۔ ان کو یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا ہے۔ اس عبارت سے چند باتوں پر روشنی پڑتی ہے۔ اول امام ابو حنیفہ کی امامت فی العلم ثابت ہوئی جو علوم شرقیہ مختلفہ کو مستلزم ہے ورنہ امام فی الدین نہیں ہو سکتا۔ دوسرے فقہائیت جس کو دین کی سمجھ کہا جاتا ہے جس کو ابن عباس رضی اللہ عنہما کے واسطے آنحضرت ﷺ نے بایں لفظ اللہم فقیہہ فی الدین دعائی ہے۔ صاحب خلاصہ کہتے ہیں کہ امت کے فقیہ تھے یعنی امت میں سب سے زیادہ دین کی سمجھ امام ابو حنیفہ کو تھی۔ جس کی وجہ سے فقیہ الامت کہلائے اور بعد صحابہ کے فلیفقیہ فی الدین کے فرد اکمل تھے۔ تیسرے آپ کے استاذ نافع اور عطاء اور اعرج اور ایک گروہ محدثین کا تھا۔ یہاں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا کہ ابو حنیفہ کے دو بی

ادارہ اراکمش تھے بالکل صفحہ ہستی سے مٹ گیا۔ چوتھے امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین نے امام ابو حنیفہ کی توثیق کی شاید مؤلف رسالہ کے نزدیک ابن معین محدث نہ ہیں۔ اسی بنا پر فرمایا کہ جس قدر محدث گزرے سب نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا۔ اسی بیان میں سر ڈال کر شرمانا چاہیے اور آخرت کو سنوارنا چاہیے کیوں کہ محدث سے آخرت برباد ہوتی ہے۔

(۲) اور حافظ ابن حجر نے ”تہذیب التہذیب“ میں یحییٰ بن معین کا قول بروایت محمد بن احمد اور صالح بن محمد اسدی کے نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے

قال محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفۃ ثقة لا یحدث بالحديث الا بما یحفظه ولا یحدث بما لا یحفظه وقال صالح بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفۃ ثقة فی الحديث

امام بن سعد کہتے ہیں یحییٰ بن معین کو میں نے کہتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہ ثقہ ہیں وہی حدیثیں بیان کرتے تھے جن کو وہ یاد رکھتے تھے اور جو احادیث یاد نہ ہوتیں ان سے بیان نہ کرتے تھے اور صالح بن محمد اسدی ابن معین سے روایت کرتے ہیں کہ ابن معین نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے۔ اس ابن معین کے قول سے امام صاحب کے ورع اور احتیاط پر بھی روشنی پڑتی ہے کہ آپ غایت احتیاط و تقویٰ کی بات وہی احادیث بیان و روایت کیا کرتے تھے جو آپ کے اعلیٰ درجہ کی یاد ہوتی تھیں۔ اگر ذرا بھی شبہ ہوتا تو اس کو نہ بیان کرتے تھے تاکہ حدیث رسول میں کذب کا شبہ بھی نہ ہو اور وعید احاد کا ذہن میں داخل نہ ہو جائیں۔ تدریس۔

(۳) نقاد فن رجال امام ذہبی نے ”تہذیب التہذیب“ میں یحییٰ بن معین کا قول ان الفاظ سے نقل کیا ہے:

”قال صالح بن محمد جرزة وغيره سمعنا یحییٰ بن معین یقول ابو حنیفۃ ثقة فی الحديث وروی احمد بن محمد بن محرز عن ابن معین

لا بأس به“ انتہی

صالح بن محمد جرہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم نے یحییٰ بن معین کو یہ کہتے ہوئے سنا ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ اور احمد بن محمد بن محرز ابن معین سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا ابو حنیفہ لا بأس بہ ہیں۔ اور کلمہ لا بأس بہ ابن معین کی اصطلاح میں ثقہ نے میں اور اس کے قائم مقام ہے۔ چنانچہ علامہ ابن معین نے اپنی مختصر میں اس کی تصدیق کی ہے جس کی عبارت یہ ہے ”قال ابن معین اذا قلت لا بأس به فهو ثقہ ابن معین فرماتے ہیں کہ جب میں کسی کے بارے میں لا بأس بہ کہوں تو اس کے معنی یہ ہے کہ میں نے اس کے بارے میں جو سبب بھی اسی کی تصریح کی ہے۔ حافظ ذہبی نے ”تہذیب الحفاظ“ میں امام صاحب کے بارے میں ابن معین کا قول لا بأس بہ نقل کیا ہے۔ (۴) حافظ ابو الحجاج مزی جو فن رجال کے امام مسلم الثبوت ہیں۔ تہذیب الحفاظ میں فرماتے ہیں

”قال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظه ولا یحدث بما لا یحفظه وقال صالح بن محمد الاسدی عنہ کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث“ انتہی

شاید یہ خیال ہو کہ ابن معین کے علاوہ اور کسی نے امام ابو حنیفہ کی توثیق نہ کی ہو تو ان کے متعلق سنئے۔ حافظ ابن شافعی کی اپنی کتاب خیرات الحسان کی اڑتیسویں فصل میں فرماتے ہیں:

”وقد قال الامام علی بن المدینی ابو حنیفہ روی عنہ الثوری وابن المبارک وحماد بن زید وھشام و وکیع وعباد بن العوام وجعفر بن العوام وجعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به“ انتہی

علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید اور ہشام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن العوام اور جعفر بن عون

ثوری کی روایت کی ہے وہ ثقہ لا بأس بہ تھے۔ یہ ابن مدینی وہی بخاری کے استاذ ابن معین کے بارے میں بخاری نے یہ فرمایا ہے کہ ”ما استصغرت نفسی الا ما رواه“ میں نے اپنے آپ کو سوائے علی بن مدینی کے اور کسی کے سامنے چھوٹا نہیں سمجھا۔ ابن معین نے ”تقریب“ میں حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے ویزان ہی کے بارے میں ”تقریب“ میں یہ بھی ہے ”ثقة ثبت امام اعلم اهل عصره بالحدیث“ پس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی ہی کی توثیق ایسی ہے گویا تمام محدثین نے ان کی توثیق کی تھی کیوں کہ یہ دونوں جرح و تعدیل کے امام ہیں۔ شاید مولف نے ان کے بارے میں ایک علی بن مدینی بھی محدث نہیں کیوں کہ انہوں نے ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے اس لیے اس تعصب و عداوت پر۔ یہاں اتنے پر ہی کفایت کرتا ہوں آگے اور بقول بھی ان شاء اللہ پیش کروں گا جن سے مولف رسالہ کا جھوٹ معلوم ہوگا آپ تینے پانی میں ہیں۔

انٹرنل نمبر ۲:

الف یہ کہ امام صاحب ضعیف (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲) وہ اب:

اس میں نے ابھی معلوم کر لیا ہے کہ امام صاحب ثقہ فی الحدیث ہیں جس کو ابن معین نے ابن مدینی اور محمد بن سعد اور صالح بن محمد اسدی اور احمد بن محمد بن محرز اور ابو الحجاج ابن عسقلانی اور حافظ ابن حجر کی جرح اور صفی الدین خرزجی نے ایم لے لیا ہے کیوں کہ ان حضرات نے ابن معین اور ابن مدینی کے قول کو نقل کر کے ان کی جرح نہیں کی اور اس پر سکوت کیا تو ضرور ہی ماننا پڑے گا کہ ان حضرات نے امام ابو حنیفہ کا ثقہ ہونا مسلم ہے اور اگر امام ذہبی کی عبارت میں جو اوپر مذکور ہے لفظ غیرہ اور سمعنا پر نظر غائر ڈالی جائے تو کم از کم دو فرد معدلین ابو حنیفہ میں اور بڑھ جائیں گے۔

الف رسالہ نے امام ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کو مضعفین امام میں شمار کیا

ہے۔ حالانکہ امام ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں امام صاحب کے متعلق کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے وہم تضعیف بھی ہو اور حافظ ابن حجر نے تقریب میں کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے تضعیف ثابت ہوتی ہو حالانکہ تقریب وہ کتاب ہے جس میں عدل قول نقل کرنے کا حافظ ابن حجر نے وعدہ کیا ہے اگر امام صاحب ان کے نزاع ضعیف ہوتے تو ضرور تضعیف کرتے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے۔ امام صاحب اور ان تضعیف ثابت ہو۔ العیاذ باللہ دونہ خراط القناد۔ ذرا تعصب کے پردہ کو اٹھا کر با بصیرت سے دیکھیے۔

اعتراض نمبر ۳:

ان کے استاد ضعیف۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

جب چیونٹی کے پر جتے ہیں تو اس کی کم بختی آتی ہے۔ مولف رسالہ یہ فرمائیں عطاء، نافع، اعرج وغیرہم جو امام ابو حنیفہ کے استاذ ہیں یہ ضعیف ہیں۔ اگر یہ انصاف اور حق ہے تو صحاح کی احادیث کی صحت سے ہاتھ دو بیٹھے کیوں کہ یہ صحاح کے راوی ہیں جو کسی پر پوشیدہ نہیں۔ ہاں یاد آیا استاد سے مولف رسالہ کی مراد حماد بن ابی سلیمان ہیں کیوں کہ ان ہی کو امام صاحب کے استادوں میں مولف نے شمار کیا ہے تو ان کے متعلق سنئے:

”حماد بن ابی سلیمان اخرج له الاثمة الستة ابو اسمعيل الاشعري الكوفي احد ائمة الفقهاء سمع انس بن مالك و تفقه بابر اھيم النخعي روى عنه سفيان و ابو حنيفة و خلق تكلم فيه للارحاء و لولا ذكر ابن عدی له فی كامله لما اورده قال ابن عدی حماد كثير الرواية له غرائب و هو متمسك لابأس به و قال ابن معین و غیره ثقة مختصراً۔

(میزان ج ۱ ص ۲۷۹)

ابن میزبان الاعتدال میں حماد بن ابی سلیمان کے ترجمہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کی تخریج ائمہ ستہ بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ نے ان کی کثرت ابواسماعیل اشعری کوئی ہے۔ ائمہ فقہاء میں سے ایک امام یہ بھی ہے۔ انس بن مالک رحمہ اللہ سے حدیث سنی ہے اور ابن فقہ ابراہیم نخعی سے حاصل کیا ہے۔ ثوری اور شعبہ اور ابو حنیفہ اور ایک گروہ محدثین کافن حدیث میں ان کا شاگرد ہے۔ ہاں کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن عدی اپنی کامل میں ان کو نہ ذکر کرتے تو میں بھی اپنی کتاب میزان میں ان کو نہ بیان کرتا کیوں کہ ثقہ ہیں۔ (لما اشرفہ انه ثقة) ابن عدی کہتے ہیں کہ حماد کثیر الروایہ ہیں۔ ہاں کچھ ان کے غرائب میں ہیں۔ متمسک الحدیث اور لاباس بہ ہیں۔ اور ابن معین وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ متمسک اور لاباس بہ توثیق کے الفاظ ہیں۔ لاباس بہ صدوق کے قائم مقام ہے۔ پنانچہ ذہبی نے مقدمہ میزان میں تصریح کی ہے۔ دیکھو میزان کے صفحہ ۳ کو۔ ان دناب اب تو معلوم ہوا کہ حماد بن ابی سلیمان جو ابو حنیفہ کے شیخ ہیں ثقہ ہیں۔ بقول موجود نہ بھی ہوتیں تو بھی ان کے ثقہ ہونے میں کسی کو کلام کرنے کی گنجائش نہیں کیوں کہ یہ بخاری مسلم کے راوی ہیں۔ جو صحیحین کے نام سے مشہور ہیں خصوصاً تقلیدین کو جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور محمدی کہتے ہیں دم زدن کا چارہ نہیں دیتے۔ صحیحین کی روایات پر ان کا ایمان اور ان کی صحت ان کے نزدیک کالوجی الحول من اللہ ہے۔

ابن معین یہ ہے ان کی دیانت داری اور یہ ہے ان کا تعصب کہ ابو حنیفہ کی عداوت کی یہ خیال نہ رہا کہ اگر حماد کو ہم ضعیف کہیں گے تو بخاری مسلم کی روایات پر اس کا اثر پڑے گا۔ یہ عجب نہیں تو اور کیا ہے ار جا کے معنی کے متعلق کہیں آگے چل کر لکھوں گا کہ اس سے کیا مراد ہے اور اس کے کیا معنی اور کتنی قسمیں ہیں۔

اعتراض نمبر ۴:

ان کے استاد الاستاذ ضعیف۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

حماد کے اعتبار سے جو صاحب میزان نے بیان کیا ہے۔ امام صاحب کے استاد حضرت انس رضی اللہ عنہ ہوتے ہیں جو صحابی ہیں۔ ضعیف ہونے میں تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتے ورنہ ابھی قیامت قائم ہو جائے گی۔ کیوں کہ صحابہ تمام عدول ہیں ان میں کوئی کلام کر ہی نہیں سکتا۔ لیکن مولف رسالہ کی اس سے مراد ابراہیم نخعی ہے کیوں کہ امام ابو حنیفہ کے استاد الاستاذ یہ بھی ہیں چنانچہ عبارت میزان سے ظاہر ہے ان کے متعلق ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ محدثین کا کیا خیال ہے۔

حافظ میزان الاعتدال صفحہ ۳۱۱ میں فرماتے ہیں

”قلت واستقر الامر علی ان ابراہیم حجة“

میں کہتا ہوں کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ ابراہیم نخعی حجت ہیں یعنی ان کی روایات احادیث کا اعتبار ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں ان کا ترجمہ بہت اعلیٰ کے ساتھ لکھا ہے اور بہت زور کے ساتھ ان کی توثیق ثابت کی ہے۔ اگر وہ نہ ہوتے تعلق مجدد اور مسند امام اعظم ہی ملاحظہ فرمائیں۔ حقیقت حال روشن ہو جائے گی۔

تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”ابراہیم بن یزید بن قیس بن الاسود النخعی ابو عمران الکوفی

الفقیہ ثقة الا انه يرسل كثيرا من الخامسة مات سنة ست و تسع

وهو ابن خمسين او نحوها“

کہ ابراہیم فقیہ اور ثقہ ہیں اکثر احادیث مرسل بیان کرتے ہیں۔ کہیے اب توضیح ہو نا ان کا باطل ہو گیا۔

تہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں

”مفتی اهل الكوفة كان رجلا صالحا فقيها قال الاعمش كان خيرا

في الحديث وقال الشعبي ما ترك احدا اعلم منه وقال ابو سم

العلاني هو مكثر من الارسال وجماعة من الائمة صححو مراسيله“

ابراہیم نخعی اہل کوفہ کے مفتی اور صالح فقیہ تھے۔ اعمش کہتے ہیں حدیث میں تھے۔ شعبی نے کہا کہ اپنے بعد انہوں نے اپنے آپ سے کسی کو زیادہ عالم نہیں سمجھا۔ انہ کی ایک جماعت نے ان کے مراسیل کی تصحیح کی ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ثابت ہے۔ حضرت زید بن ارقم وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے۔ چنانچہ میزان اور تہذیب وغیرہ میں مصرح ہے پس تابعی ہونے میں بھی کوئی شک نہیں۔ یہ ہے کہ ابراہیم ثقہ، صالح، خیر فی الحدیث حجت ہیں۔ صحاح کے راوی ہیں۔ ضعیف ہوں تو بزعم مولف تو صحاح ستہ کی روایات سے امان اٹھ جائے گا۔ خصوصاً بخاری سے جس پر تقریباً ایمان و ايقان ہے۔

اض نمبر ۵:

ان کے بیٹے ضعیف ان کے پوتے ضعیف۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

المرح علی نے امام ابو حنیفہ اور حماد بن ابی سلیمان اور ابراہیم بن یزید نخعی کے بارے میں توثیق معلوم کر لی اور مولف رسالہ کا تعصب معلوم کر لیا کہ کہاں تک سچائی سے آیا ہے۔ اب امام صاحب کے بیٹے اور پوتے کے متعلق سنئے۔ حافظ ذہبی نے ان میں ابن عدی کے قول کو نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل کیا ہے، جس کی مہارت یہ ہے:

”قال الخطيب حدث عن عمر بن ذر ومالك بن مغول وابن ابي ذئب

وطائفة و عنه سهل بن عثمان العسكري وعبدالمومن بن علي الرازي

ومساعة ولى قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد بن

سليمان الانصاري ما ولى القضاء من لدن عمر الى اليوم اعلم من

اسماعيل بن حماد قيل ولا الحسن البصري قال ولا الحسن“

(ص ۱۰۵)

ذہب کہتے ہیں کہ امام صاحب کے پوتے اسماعیل نے فن حدیث کو عمر بن ذر اور

مالک بن مغول اور ابن ابی ذئب اور ایک جماعت محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ان سے سہل بن عثمان عسکری اور عبدالمومن بن علی رازی اور ایک جماعت محدثین نے روایت حدیث کی ہے۔ شہر صافہ کے قاضی اور فقہائے کبار میں سے ایک بڑے فقیہ تھے اور محمد بن عبد اللہ انصاری کہتے ہیں کہ عمر کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک اسماعیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی نہیں ہوا۔ کسی نے پوچھا کہ حسن بصری بھی ویسے نہیں تھے؟ تو جواب دیا کہ حسن بصری بھی ان کے علم کو نہیں پہنچتے تھے اور ان کے علم کے علم میں نہ تھے۔

یہ تو پوتے کی حالت تھی اب بیٹے کو سنیے:

”وبعض المتعصبين ضعفوا حمادا من قبل حفظه كما ضعفوا امام الامام لكن الصواب هو التوثيق لا يعرف له وجه في قلة الضبط والحفظ وطعن المتعصب غير مقبول“ (تنسيق النظام ص ۱۲)

اور بعض متعصبین نے حفظ کے اعتبار سے حماد بن ابی حنیفہ کو ضعیف کہا ہے جس طرح امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ مگر سچی اور صحیح بات یہ ہے کہ وہ ثقہ تھے اور قلت ضابطہ حافظہ کا کوئی سبب ان میں نہیں پایا جاتا تھا اور متعصب شخص کی جرح اور اس کا ظلم مقبول نہیں بلکہ مردود ہے۔ آگے چل کر ان کے متعلق اور بھی بیان آئے گا یہاں صرف اتنا بتلانا مقصود ہے کہ محض تعصب کی بنا پر جو شخص بھی امام ابو حنیفہ سے تعلق رکھتا ہے اس کو ضعیف اور مجروح کہا جاتا ہے۔ کون سا ایسا محدث ہے جس میں کسی نے اس کا نام نہیں کیا۔ حتیٰ کہ امام بخاری اور امام مالک اور امام شافعی وغیرہ بھی نہیں بچے۔ اگر لوگ ضعیف ہیں تو پھر ابو حنیفہ اور ان کے بیٹے اور پوتے اور استاد اور استاذ الاستاذ ضعیف ہونا بجاد درست ہے ورنہ جو جواب وہاں ہے وہی یہاں ہے۔ وجہ فرق ضرور ہے۔ یہ علمی میدان ہے علمی تحقیق ہونی چاہیے کہ اس اور بد تہذیبی سے قابلیت لیاقت نہیں ثابت ہوتی مگر اصل بات یہ ہے کہ

نہ خنجر اٹھے ہے نہ توار ان سے

یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

ان نے الجرح علی اصول الفقہ کا جواب الصارم السلول دیکھا ہو گا وہ میرے اس قول کی تصدیق اچھی طرح کر سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

ان کے شاگرد امام ابو یوسف و امام محمد ضعیف الی قولہ پھر کیا ایسوں کو حدیث کا علم ہو؟ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

بے شک سچ ہے۔ غ جھوٹ کوچ کر دکھانا کوئی تم سے سیکھ جائے۔

ابتداء میں عرض کر چکا ہوں کہ محدثین کا سلسلہ حدیث امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے اور سب اسی سلسلہ میں جکڑے ہوئے ہیں اس سے نکل نہیں سکتے۔ اگر یہ سب ضعیف ہیں تو ہملہ محدثین ضعیف اور ان کا سلسلہ حدیث ضعیف ہے۔ ظاہر ہے کہ امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد کے شاگرد اور امام محمد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ لہذا امام احمد اور امام شافعی بھی ضعیف ہیں۔ کیوں کہ بقول مولف رسالہ امام محمد امام ابو یوسف ضعیف ہیں۔ العیاذ باللہ اور تعجب تر یہ امر ہے کہ امام احمد بن حنبل خود امام ابو یوسف کے شاگرد بلا واسطہ بھی ہیں اور ان کی شرط یہ ہے کہ سوائے ثقہ راوی کے کسی سے روایت ہی نہیں کرتے اور جب امام ابو یوسف ضعیف ہیں تو امام احمد کے ضعیف ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا۔ یہ امام ابو یوسف جو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں انہی امام ابو یوسف ہیں جن کو امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیا ہے اور جن کے شاگرد یحییٰ بن معین اور امام احمد اور علی بن الجعد اور بشر بن الولید اور امام محمد وغیرہ ہیں۔ ان حضرات نے فن حدیث امام ابو یوسف سے حاصل کیا۔ چنانچہ ماہرین فن حدیث سے مخفی نہیں۔ امام ابو یوسف کے بارے میں یحییٰ بن معین فرماتے ہیں۔ امام صاحب حدیث اور عامل سنت ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ حدیث میں

امام ابو یوسف منصف تھے۔ یحییٰ بن معین کا ایک اور قول ہے کہ اصحاب امام ابو یوسف سے زیادہ کوئی دوسرا حدیث بیان کرنے والا نہیں۔ حماۃ الامم ہے کہ امام ابو یوسف کو بیس ہزار منسوخ حدیثیں یاد تھیں۔ ناخ احادیث کا کیا مگر ہائے ابو حنیفہ کی شاگردی کہ اس کی وجہ سے امام ابو یوسف جیسا حافظ حدیث استاذوں کا استاذ بھی ضعیف ہونے سے نہ بچا بلکہ سب کو ضعیف بنا دیا۔ اسے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی کہ حافظ ابو نعیم اور ابو یعلیٰ اور ابو القاسم بغوی شاگرد فن حدیث میں بشر بن ابی ہریرہ اور بشر بن الولید امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ وغیرہ ظاہر ہے۔ دوسرا سلسلہ امام ترمذی اور ابن خزیمہ امام مسلم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد اسد بن عمرو قاضی کوئی کے شاگرد اور اسد بن عمرو ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ ان کے بارے میں یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ ثقہ تھے امام احمد نے فرمایا صدوق صالح الحدیث تھے۔ ابن عدی کہتے ہیں ارجو انہ درہم بکفی کہتے ہیں کہ ان کے ثقہ ہونے کی یہ دلیل ہے کہ امام احمد بن حنبل سے روایت کی ہے لہذا یہ دلیل امام ابو یوسف کے ثقہ ہونے کی ہے کیوں کہ جس طرح امام احمد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں اسی طرح امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

ہاتھ لا اے یار کیوں کیسی کہی

تیسرا سلسلہ امام ترمذی بخاری کے شاگرد اور امام بخاری احمد بن منیع بغوی کے شاگرد اور احمد بن منیع اسد بن عمرو کوئی کے شاگرد اور اسد بن عمرو امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے شاگرد ہیں لہذا انہیں سلسلے بقول مولف رسالہ ضعیف ہوئے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

چوتھا سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور ابو عبد اللہ حاکم کے شاگرد ہیں اور یہ دونوں حاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزیمہ کے شاگرد اور ابن خزیمہ امام بخاری کے شاگرد

امام ابو یوسف کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ امام ابو یوسف کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر بن الازہر کے شاگرد اور بشر بن الازہر دارقطنی بغوی کے شاگرد اور بغوی علی بن مدینی کے اور علی بن مدینی کے اور بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

امام ابو یوسف کے شاگرد اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر بن الازہر کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

امام ابو یوسف کے شاگرد اور ابو داؤد صاحب سنن علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر کے شاگرد ہیں۔

امام ابو یوسف کے شاگرد اور امام بخاری اور امام ترمذی اور ابو داؤد اور ابن خزیمہ اور ابن ماجہ پانچوں حافظ ذہلی کے شاگرد اور ذہلی بشر کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

امام ابو یوسف کے شاگرد اور امام بخاری شاگرد علی بن الجعد کے ہیں اور علی بن الجعد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

امام ابو یوسف کے شاگرد اور ابو محمد عبد اللہ کے شاگرد اور ابو محمد ابو یعلیٰ کے شاگرد ابو یعلیٰ بن یحییٰ بن معین کے شاگرد ہیں اور یحییٰ بن معین اور امام بخاری اور ابو داؤد اور ابن ماجہ اور ابو یوسف کے شاگرد ہیں اور خود ابو یعلیٰ موصلی علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن الجعد قاضی امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

امام ابو یوسف کے شاگرد اور ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ تاکہ مولف رسالہ کی ہرزہ سرائی نہ ہو جائے کہ ان کو علم حدیث کیسے ہو سکتا ہے۔ اگر قاضی ابو یوسف علم حدیث سے ناواقف نہ تھے تو یہ بڑے بڑے محدث فن حدیث میں کیوں ان کے شاگرد ہوئے اور ان ایسوں سے علم حدیث حاصل کیا جن کو کچھ بھی نہ آتا تھا۔ اور پھر خود ضعیف بھی تھے۔ اسی کو کہا جاتا ہے کہ جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے۔

الحمد للہ کہ ابھی اتنی قدرت ہے کہ اور بھی سلسلے بیان کر سکتا ہوں کہ اور جہاں نہ ہوگی بیان کروں گا مگر یہاں پر اتنے پر کفایت کرے اور اب امام محمد کی طرف کرے اور غور فرمائیے کہ ان کو بھی حدیث کا علم تھا یا نہیں۔ اگرچہ وہ شخص جس نے محمد صاحب کی تصنیفات دیکھی ہوں جو تقریباً نو سو ننانوے چھوٹی بڑی حدیث وغیرہ میں ہیں۔ امام محمد کے تبحر علمی اور حدیث دانی سے اچھی طرح واقف ہوگا مولف رسالہ جیسے حضرات کی بصیرت کے واسطے یہاں پر ذکر کرتا ہوں تاکہ دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ ہو کر حق ظاہر ہو جائے۔ ان کے حدیث میں معتبر کے واسطے یہاں پر صرف ایک قول علی بن مدینی کا نقل کرتا ہوں۔ حافظ ابن حجر المیزان میں عبد اللہ بن علی بن مدینی سے نقل کرتے ہیں کہ میرے والد علی بن فرماتے تھے کہ محمد بن الحسن الشیبانی حدیث میں صدوق تھے۔ یہ علی بن مدینی بنی ہیں جن کے سامنے امام بخاری جیسے شخص نے سر تسلیم خم کر دیا تھا۔ اور کتب رجال تصریح ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے لہذا یہ کہنا کہ امام محمد ضعیف ہیں ہو گیا۔

اب سنیے امام محمد کی پیدائش ۱۳۵ھ میں اور ۱۸۹ھ میں انتقال ہوا۔ امام محمد نے حدیث امام ابو یوسف اور امام مالک اور امام اوزاعی، مسعر بن کدام، سفیان ثوری، بن دینار، مالک بن مغول، ربیعہ بن صالح اور بکیر وغیرہ محدثین سے حاصل کیا۔ امام مالک سے سات سو سے زیادہ حدیثیں سنیں اور یاد کیں۔ تقریباً تین سال امام مالک کی خدمت میں رہے اپنے زمانہ میں بغداد میں حدیث کا درس دیتے تھے۔ امام محمد صاحب سے امام شافعی اور ابو سلیمان جوزجانی، ہشام الرازی، علی بن مسلم، ابو عبیدہ قاسم بن سلام، خلف بن ایوب، ابو حفص کبیر، یحییٰ بن اکثم، موسیٰ بن نصیر، محمد بن ساعد، معلیٰ بن منصور، ابراہیم بن رستم، عیسیٰ بن ابان، محمد بن مقاتل، شداد حکیم، علی بن معبد وغیرہ محدثین نے حدیث پڑھی۔ اگر امام محمد کو فن حدیث میں مولف رسالہ کچھ قابلیت نہ تھی تو یہ محدث کیوں ان کے شاگرد ہوئے اور کیوں ان

روایت کیں۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ یہ حضرات بھی علم حدیث سے واقف نہ تھے، ایک ضعیف غیر عالم حدیث امام محمد سے حدیث کو پڑھا اور ان کے حلقہ درس میں داخل ہو کر ان کی شاگردی کی وجہ سے اپنے آپ کو بیٹہ لگایا۔ انا للہ وانا

اعود الیہ۔
حال اس کے متعلق آگے آ رہی ہیں ناظرین منتظر رہیں۔ یہاں پر چند سلسلوں کو

اول امام بخاری، امام مسلم، ابو داؤد، ابوزرعہ، ابن ابی الدنیا یہ پانچوں امام احمد شافعی کے شاگرد اور امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی کے شاگرد ہیں۔

اسلسلہ علی بن مدینی اور بخاری دونوں معلیٰ بن منصور کے شاگرد اور معلیٰ بن منصور کے شاگرد ہیں۔

اسلسلہ ابن مردویہ ابو القاسم طبرانی کے شاگرد اور طبرانی امام طحاوی کے شاگرد اور امام طحاوی یونس بن عبد الاعلیٰ کے شاگرد اور یونس بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد کے شاگرد ہیں۔

اسلسلہ ابو عوانہ ابن عدی کے شاگرد اور ابن عدی ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ یحییٰ بن معین کے شاگرد اور یحییٰ بن معین کے شاگرد اور علی بن معبد کے شاگرد ہیں۔

اسلسلہ ابن مردویہ اور حافظ ابو نعیم ابو الشیخ اصفہانی کے شاگرد اور اصفہانی اور ابن ابویعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ یحییٰ بن معین کے شاگرد اور یحییٰ بن معین کے شاگرد ہیں۔

اسلسلہ ابو حاتم علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد کے شاگرد ہیں۔

اسلسلہ قاسم بن سلام علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد کے شاگرد ہیں۔

دسواں سلسلہ امام بخاری اور امام ترمذی شاگرد یحییٰ بن اکثم کے اور یحییٰ بن
صاحب کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔

پہلے ایک کلام مجمل سنو۔ (الجرح علیٰ ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲) قیام اللیل صفحہ ۱۲۴ میں کہ

اولاً بہت ہی تعجب معلوم ہوتا ہے کہ رسالہ تو امام صاحب کے احوال میں لکھا۔
 ام احمد کے قول کو شاگردان ابو حنیفہ کے بارے میں پیش کرتے ہیں کہ ان کو
 میں کچھ دخل نہیں۔ سبحان اللہ کیا اچھا کسی نے کہا ہے

چہ خوش گفت ست سعی در زلیخا
الایا ایہا الساقی اور کاسا و ناولہا

۱۰۰۰ جواہر المنیقہ کی جلد ثانی کے صفحہ ۲۸ کو اس میں یہ عبارت حافظ ابن
الہی کتاب العلم سے منقول ہے

لی تعریف امام ابو حنیفہ سے منقول ہے۔ مندری کہتے ہیں مجھ کو علم نہیں کہ کسی
 حنفیہ کہا۔ بجز اس قول کے کہ ابن جوزی نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ
 میں اور اسی طرح ابن حزم نے کہا ہے۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ زید

ابن حجر نے ”تقریب“ میں بیان کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی روایت ترمذی اور
لیکن غضب یہ ہوا کہ معاندین نے عداوت کی وجہ سے کتابوں میں
اس کا ادیا۔ اللہ تیری شان کے قربان۔

ابن حجر نے یہ ہے کہ امام صاحب کے شاگردوں کی ہی کیا خصوصیت ہے اور ائمہ
ابن حجر نے ایسے نکلیں گے کہ جن کو علم حدیث میں کچھ بھی بصارت نہیں۔ چنانچہ کتب
ابن حجر نے دیکھے والوں پر پوشیدہ نہیں ان کو گناہ تلویل لا طائل ہے۔

ابن حجر نے امام احمد کے قول سے کلیہ مراد ہے تو قطعاً غلط ہے کیوں کہ سینکڑوں
امام صاحب کے فن حدیث کے امام اور شیوخ تسلیم کیے گئے ہیں۔ نمونہ چند
ابن حجر نے سامنے پیش کرتا ہوں ان سے اندازہ فرما سکتے ہیں کہ یہ قول امام احمد کا
ابن حجر نے سچ ہے۔ اول و کعب بن الجراح جو امام محدث حافظ عراق کوئی ہیں۔

ابن حجر نے الحفظ ص ۲۸ میں امام ذہبی فرماتے ہیں کہ انہوں نے حدیث
ابن حجر نے پڑھی اور ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔ ”ویفتی بقول ابی
ابن حجر نے ان کے بارے میں امام احمد فرماتے ہیں کہ وکعب سے بڑھ کر میں نے قوی
ابن حجر نے جامع علم کسی کو نہیں دیکھا۔ وکعب جیسا شخص میری نظر سے نہیں گزرا کہ وہ

ابن حجر نے حافظ تھے اور فقیہ بھی تھے۔ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ وکعب سے افضل میں
ابن حجر نے انہیں دیکھا وہ رات بھر نماز پڑھا کرتے اور دن کو روزہ رکھا کرتے تھے۔ اور
ابن حجر نے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے ان کے شاگرد امام احمد، عبداللہ بن مبارک، علی

ابن حجر نے یحییٰ بن اکثم، اسحاق بن راہویہ، ابن ابی شیبہ، ابن معین، احمد بن منیع وغیرہ
ابن حجر نے ہیں۔ یہ وہی وکعب ہیں جو ابوحنیفہ کے شاگرد ہیں۔ کیا ان کو فن حدیث میں
ابن حجر نے نہیں تھی۔ اور تعجب تر یہ ہے کہ باوجود بصارت نہ ہونے کے پھر امام احمد شاگرد
ابن حجر نے ہو گئے۔ مولف رسالہ امام احمد کی طرف سے جواب دیں۔

ابن حجر نے یزید بن ہارون حافظ حدیث اور شیخ الاسلام کہلاتے تھے۔ حافظ ذہبی ”تذکرۃ
الحفاظ“ میں فرماتے ہیں انہوں نے فن حدیث عاصم احوال اور امام ابوحنیفہ اور یحییٰ

کے مجہول ہونے پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ جس وقت حاکم نے یحییٰ بن ابی
طریق سے تخریج کی جو عبداللہ بن یزید سے اور زید ابی عیاش سے اور زید
روایت کرتے ہیں تو حاکم نے کہا شیخان نے اس حدیث کی تخریج نہیں کی کیوں
دونوں نے جہالت زید کا خوف کیا اور امام طبری نے ”تہذیب الآثار“ میں
یہ حدیث تفرّد زید کی وجہ سے معلول ہے اور ناقلین علم میں وہ غیر معرول
صاحب کتاب فرماتے ہیں پس ابن جریر اور حاکم کا کلام زید کے مجہول ہونے
ہے لہذا منذری کس طرح کہتے ہیں کہ سوائے ابوحنیفہ کے اور کسی نے زید کو ضعیف
کہا اور اگر زید کی تجہیل و تضعیف میں امام ابوحنیفہ کو متفرد ہی تسلیم کر لیا جائے
کچھ حرج نہیں کیوں کہ ان کا قول روایت کے جرح و تعدیل میں مقبول ہے۔ حاکم
عبدالبر نے اپنی کتاب ”جامع العلم“ میں اس امر کا ایک مستقل باب باندھا
امام ابوحنیفہ کا قول جرح و تعدیل میں معتبر ہے۔ اس کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ لہذا امام
ابوحنیفہ کو بصارت فی العلم الحدیث نہ ہوتی تو کیوں ان کا قول جرح و تعدیل میں
ہوتا۔ امام ترمذی نے خود ”کتاب العلل“ میں امام صاحب کا قول جرح و تعدیل
بارے میں نقل کیا ہے۔

چنانچہ جامع ترمذی مطبوعہ مصر کے صفحہ ۳۳۳ میں یہ عبارت موجود ہے:

”حدثنا محمود بن غیلان ثنا ابو یحییٰ الحماني قال سمعت ابا حنيفة
يقول ما رايت اكذب من جابر الجعفي ولا افضل من عطاء بن ابراهيم
رباح انتهي“

امام ترمذی کہتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم
ابو یحییٰ حماني نے بیان کیا کہ میں نے امام ابوحنیفہ کو کہتے ہوئے سنا کہ جابر جعفی
زیادہ جھوٹا اور عطاء بن ابی رباح سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ امام ترمذی نے جابر
جرح میں اس قول کو نقل کیا ہے۔ اس سے ہر منصف اس امر کو اچھی طرح معلوم کر
ہے کہ امام ابوحنیفہ فن رجال میں کس پایہ کے محدث تھے۔

عثمان بن عاصم بن حصین اسدی کوفی ثقة ثبت سیرو
الستہ (تقریب)
ان کی نظیر صحیحین کے روایات میں نہیں ہے (نودی شرح مسلم) یہ کوفہ کے نام میں نے پیش کیے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں جن کے حافظہ ثقاہت، حدیث، فقہیت، اتقان کے جملہ محدثین قائل ہیں۔ یہ وہ ائمہ ہیں کہ جن مسلم، ابو داؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ اور دیگر محدثین نے اپنی اپنی کتابوں میں روایت کی ہیں۔ یہ وہ روایات حدیث ہیں جن میں کسی قسم کی خرابی ثابت نہیں کر سکتا۔ یہ وہ محدثین ہیں جن کی حدیثیں اور راویوں کے اعتبار سے مستند ہیں یہ وہ راوی ہیں کہ کتب حدیث خصوصاً صحاح ستہ کا مدار ان ہی پر ہے۔ پس منہ اٹھا کر یہ کہہ دینا کہ تمام کوفہ والوں کی حدیث میں کدورت بالکل غلط ہے اور نہ خطیب اور صاحب تدریب کی یہ مراد ہے ورنہ یہ قول عقلاً دونوں طرح غلط ہے۔ جس کی طرف ادنیٰ عقل والا توجہ نہیں کر سکتا مبہم ہے جو مقبول نہیں چنانچہ گزر چکا۔ عوام کو دھوکہ میں ڈالنا مقصود ہے اور اس کا نام نہیں ہوتا کہ ابو حنیفہ کی عداوت میں جو جی میں آیا بک دیا اور اس فرمایا کہ لکل فرعون موسیٰ مگر آپ کیا کریں۔

نیش عقرب نہ از پے کین ست

مقتضائے طبیعتش این ست

ناظرین! یہ ہے ان حضرات کا علمی سرمایہ اسی پر اپنے آپ کو اہل حدیث اور ظاہری ایمان یہ ہے۔

ما اهل حدیثم ودغار انه شناسیم

اعتراض نمبر ۹:

پس جب سب کے سب ایک ہی لاشی کے ہانگے ہیں تو امام ابو حنیفہ کیسے قوی ہو سکتے ہیں۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۲)

عدوت بزرگ تر عیب ست گل ست سعدی در چشم دشمنان خار ست
میں حال یہی تسلیم کر لیا جائے کہ کوفہ اور عراق والے ضعیف اور کمزور حافظہ والے ہیں اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ ابو حنیفہ بھی ایسے ہی تھے حضرت من اس میں بھی نہیں عقلی تو کجا۔ ان دونوں میں ملازمت ثابت کرنا آپ کے ذمہ اثبات مدعا سے آپ کو سوں دور ہیں ورنہ خطر القنادر۔

انہوں نے قول جو آپ نے تدریب سے نقل کیے ہیں قضیہ مہملہ ہے جو قوت جزئیہ نہیں ثبوت مدعا میں ناکافی ہیں اور اگر کلیہ مراد ہے تو بالکل غلط ہے جو ابھی ثابت ہوا۔ اور ایک مختصری فہرست ناموں کی گنا چکا ہوں۔ اس خرابی کے ابطال اہل قلم کرنا چاہیے مگر

سنجھل کر پاؤں رکھنا میکدہ میں شیخ جی صاحب

یہاں پگڑی اچھلتی ہے اسے سے خانہ کہتے ہیں

انہیں جو چپوئے کھا جائیں۔ بلکہ یہ مثال تو ایسی ہے کہ کوئی شخص ابو جہل اور ابی عداوت میں مکہ کے تمام صحابہ وغیرہ کو برا کہنے لگے یا ایک مسلمان کوئی برا کہے تو اس کی وجہ سے تمام برے ہو جائیں یا ایک نے کوئی حق بات کہی تو سب عداوت رکھنی ضروری ہے۔ یہ عجب منطق ہے جس کو اہل حدیث زمانہ ہی سمجھ سکتے

بہتان باندھا ہے نہ معلوم آپ کس جون میں تھے جس وقت رہا۔
اما ابالاولی کتاب اٹھا کر نہیں دیکھی ورنہ کبھی اس قسم کی بکواس سرزد

نہیں ہوتی۔ ان خبر نے خود ”تہذیب التہذیب“ میں یحییٰ بن معین سے اس
کا نقل لی ہے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے:

محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفۃ ثقة
بالحدیث الا بما یحفظہ ولا یحدث بما لا یحفظہ وقال
محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفۃ ثقة فی الحدیث
لکن نے میدان صاف کر دیا ورنہ ضرور اس کو رد کرتے اور تضعیف ثابت
ابنوں نے جرح کو رد کر دیا ہے جو بعض معصوبوں نے امام صاحب پر کیا
ان خبر مقدمہ فتح الباری میں جس کا نام ”الہدی الساری“ ہے فرماتے

لہ یقبل جرح ابیحارحین فی الامام ابی حنیفۃ حیث جرحہ
بکثرة القیاس وبعضہم بقلۃ معرفۃ العربیۃ وبعضہم بقلۃ
الحدیث فان هذا کله جرح بما لا یجرح الراوی

جب سے جارحین کی جرح امام ابو حنیفہ کے حق میں مقبول نہیں ہے۔ مثلاً
قیاس کی وجہ سے اور بعض نے قلت روایت حدیث کی وجہ سے ان پر
جرح کیا ہے ایسی جرح ہے جس سے راوی میں کوئی عیب پیدا نہیں ہوتا بڑا
حافظ ہے۔ حافظ کے اس قول نے تو ستم ڈھا دیا کہ امام ابو حنیفہ کو بالکل
بائے جن لوگوں نے جرح کی ہے وہ مردود ہے۔ اگر حافظ ابن حجر کے نزدیک
مردود ہوتی تو اس کی اور تائید کرتے یہ نہ کہ اس جرح کو مردود کر دیتے۔ اس سے
واضح امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح و ضعیف نہیں ان کو مضعین
میں شمار کرنا ان پر افتر اور بہتان باندھنا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۰:

اب ابو حنیفہ کی بابت خاص قول سنو۔ تخریج ہدایہ ابن حجر فاروقی فی حاشیہ
ہے۔

”قال صاحب المنتظم عن عبد الله بن علي بن المديني قال سالت
عن ابي حنيفة فضعه جدا انتهي“

یعنی علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ علی بن
ابو حنیفہ کا حال پوچھا تو انہوں نے نہایت ضعیف بتلایا۔

(الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

ہوشیار اے چرخ ظالم ہوشیار دیکھ ہم نے آہ آتش بار
ناظرین یہ وہ عبارت ہے جس پر مولف رسالہ کو ناز ہے اسی عبارت کی وجہ سے
ابن حجر کو مضعین امام ابو حنیفہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ حافظ ابن حجر کی کتاب ”تہذیب
التہذیب“ وہ کتاب ہے جس میں انہوں نے اقرب الی الصواب اور اعدل
قول لکھنے کی شرط کی ہے۔ اس میں امام ابو حنیفہ کا ترجمہ لکھا ہے لیکن کوئی انہوں
عبارت میں ایسا نہیں ہے۔ جس سے امام ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کا وہم بھی
وہ فرماتے ہیں:

”النعمان بن الثابت الكوفي ابو حنيفة الامام يقال اصله من فارس
ويقال مولی بنی تیم فقیہ مشہور من السادسة مات سنة خمس

مائة علی الصحيح وله سبعون سنة روى له الترمذی والنسائی“

اگر امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے نزدیک ضعیف ہوتے یا ان کو ان
تضعیف کا علم صحیح طریق سے ہوتا تو ضرور تقریب میں اپنی شرط کے مطابق لکھ
معلوم ہوتا ہے کہ یاروں کی گڑھی ہوئی بات ہے۔

یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

اور اس منقطع سند سے امام صاحب کے دامن عدالت پر کوئی آج نہیں آتا۔ یہ قول منقطع السند علی بن مدینی کے دوسرے قول کے منافی ہے جس میں فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقہ ہیں ان میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ روایت ان کے شاگرد سفیان ثوری اور ابن مبارک اور حماد بن زید اور ہشام اور جعفر بن العوام اور جعفر بن عون ہیں۔ اگر نقل کی ضرورت ہو تو یہ ہے۔

ابن شافعی خیرات الحسان کے اڑتیسویں فصل میں فرماتے ہیں:
 "قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن حماد بن زيد وهشام ووكيع وعباد بن العوام وجعفر بن جعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به انتهى"

ابن شافعی اور علی بن مدینی کے نزدیک بھی امام ابو حنیفہ ثقہ ثابت ہو گئے۔ پہلے ان میں ان دو کو شمار کر کے چھ تسلیم کر لیں تاکہ جملہ محدثین سے کچھ اور کی ہو۔ قول "عقود الجواهر المنيفه" کے مقدمہ کے صفحہ ۸ میں بھی نقل کیا گیا ہے۔ انسانی رسالہ یا تو اس قول کو تسلیم کریں یا اس کی وجہ ترک بیان کریں یا اس کو رد کریں اور اس کو چھوڑ دیں اور یا باقاعدہ تعارض دونوں کو چھوڑ دیں۔ اور یحییٰ بن یوسف وغیرہ کے قول پر عمل کریں کہ ابو حنیفہ ثقہ تھے۔ چھٹے صاحب منتظم جواب بن علی تامل میں ضرب المثل ہیں۔ دیکھو امام بیہقی کی "تدريب الراوي" جس میں بہت حوالہ دیا کرتے ہیں لہذا جب تک پارہ ثبوت کو نہ پہنچ جائے اس وقت تک اس کا اعتبار نہیں۔

اس حجر فیہ ای فی کتاب ابن الجوزی من الضرر ان یظن ما روى عن موضوع موضوعا وعكس الضرر بمستدرک الحاكم فانه یظن ان بصحيح صحيحا قال تعین الاعتناء بانتقاد الكتابین فان لم یس تساهلہما اعدم الانتفاع بهما الا للعالم بالفن لانه ما من

یوں تو ہر ایک کیا کرتا ہے دعویٰ حق کا چھاپچھ کو اپنی بتاتا نہیں کوئی کھٹا زر کو جس وقت کسوٹی پر کسا جائے گا حال کھل جائے گا سب اس کے کھرے کھوٹے کا لاکھ تانبے پہ ملمع کو چڑھائے کوئی

ناظرین نے حافظ ابن حجر کی تصریحات سے اچھی طرح معلوم کر لیا کہ امام ان کے نزدیک ثقہ ہیں ضعیف نہیں۔ اسی طرح یحییٰ بن معین اور محمد بن سعد بن محمد اسدی کے نزدیک بھی ثقہ ہیں۔ لہذا مولف رسالہ کا یہ قول بالکل غلط ہے۔ آج تک جتنے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے کیوں تو اس میں سے کم ہو گئے۔ تیسری عرض یہ ہے کہ یہ قول جو مولف رسالہ نے نقل کیا ہے یہ حافظ ابن حجر کی کتاب درایہ میں جس کو تخریج احادیث ہدایہ سے تعبیر کیا ہے بلکہ اس کے حاشیہ پر ہے۔ چنانچہ عبارت صاحب رسالہ سے ظاہر ہے۔ حافظ ابن حجر کی طرف منسوب کر کے ان کو مضعفین امام میں شمار کرنا یہ ایک اور افترا اور لوگوں کو دھوکہ دینا ہے

ادھر لا ہاتھ مٹھی کھول یہ چوری یہیں نکلی

اگر حافظ ابن حجر کی عبارت ہوتی تو درایہ میں بیان کرتے ہوئے ان کو کون مافسوس ہے ایسی جہالت اور نادانی پر کہ عداوت کی وجہ سے کچھ بھی خیال نہ رہا کرتا ہوں اور وہم منہیہ کا بھی نہیں ہو سکتا کیوں کہ تمام کتاب میں کہیں پر بھی اور نہ سلف کی یہ عادت تھی کہ منہیات لکھیں۔ حاشیہ پر عبارت کا ہونا پکار کر بتانا کہ یہ کسی متعصب کی کر قوت ہے لہذا اس سے امام کے دامن ثقاہت پر کوئی اثر پڑ سکتا۔ چوتھے صاحب المنتظم علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کے درمیان فاصلہ ہے زمانہ دراز کا بعد ہے سند میں انقطاع ہے یہ قول انہوں نے کس سے کہاں سے نقل کیا جب تک بطریق سند صحیح متصل ثابت نہ ہو قابل اعتبار

ابن نضر جی خلاصہ تہذیب میں فرماتے ہیں:

ابن عباس بن ثابت الفارسی ابو حنیفہ امام العراق و فقیہ الامۃ عن
ابن سافع والاعرج وطائفة وعنه ابنه حماد وزفر وابو یوسف
ابن حماد و حماعة وثقه ابن معین“ (ص ۴۰۲)

یہ ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک بھی ثقہ ہیں یہ ساتوں محدث ہیں۔

ابن ماجہ مزی یوں رقم طراز ہیں:

ابن محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان
ابن معین ثقة فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظه ولا یحدث بما لا
یصلیہ وقال صالح بن محمد الاسدی عنه کان ابو حنیفہ ثقة فی
الحدیث“ (تہذیب الکمال)

ابن معین محدث ہیں جو تسلیم کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ ثقہ ہیں۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

ابن صالح بن محمد جرزة وغیرہ سمعنا یحییٰ بن معین یقول
ابن معین ثقة فی الحدیث وروی احمد بن محمد بن محرز عن ابن
معین لا بأس به انتھی“ (تہذیب التہذیب)

ابن معین محدث ہیں جو ثقاہت ابو حنیفہ کے قائل ہیں اور صالح بن محمد جرزہ دسویں اور
ابن جریر بن محرز گیارہویں محدث ہیں جو توثیق کو نقل کرتے ہیں اور کم از کم ذہبی کے
ابن معین اور صالح کے لفظ سمعنا سے ایک تو اور سمجھنا چاہیے تو بارہ محدث ہو جاتے
ہیں۔ ثقاہت ابو حنیفہ کے قائل ہیں۔ آٹھویں چونکہ امام ابو حنیفہ کے بہت سے
محدث تھے۔ اس لیے ان کی طرف بہت سی ایسی باتیں منسوب کر دیا کرتے تھے جو
حقیقت میں صورت میں ہوتی تھیں۔ اس بنا پر ممکن ہے کہ علی بن مدینی کے سامنے کسی
محدث نے کوئی جھوٹی بات کہہ دی ہو جس کی وجہ سے یہ قول ان سے صادر ہوا اور جب
ابن معین نے تو فرمادیا کہ ابو حنیفہ ثقہ لا بأس بہ ہیں۔

پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ علی بن المدینی کے استاذ الاستاذ ہیں۔ اور شیخ

حدیث الا ویمكن ان یکون قد وقع فیہ التساهل تدریب“

(السعی الہ)

ادھر امام ابن الجوزی تشدد فی الجرح میں بھی مشہور ہیں۔ ایک معمولی امر کی
بھی راوی کو مجروح کر دیتے ہیں لہذا ان کے قول کا اعتبار نہیں۔ خصوصاً امام ابن
کے بارے میں جب کہ ان کی توثیق کرنے والے ان سے بڑھ کر ہیں۔
قول عبد اللہ کا جس کو صاحب منتظم نے نقل کیا ہے۔

یحییٰ بن معین کے اس قول کے بالکل خلاف ہے جس کو ابن حجر مکی نے خیرات
میں نقل کیا ہے:

”وسئل ابن معین عنه فقال ثقة ما سمعت احد ضعفه“

ابن معین سے کسی نے امام صاحب کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے
میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہو۔

کیا یحییٰ بن معین اور ابو حنیفہ کے درمیان قرونوں اور صدیوں کا فاصلہ ہے
مدینی کی تضعیف کی ان کو خبر نہ ہوتی اور ابن جوزی کو خبر ہو گئی تعجب ہے۔ اس کو
خوب ذہن نشین کرنا چاہیے۔ ابن معین کے نزدیک کسی کی تضعیف ثابت نہیں
اس بارے میں کوئی قول انہوں نے سنایا کلیہ ہے کیوں کہ نکرہ نفی کے تحت میں
رہا ہے۔ لہذا اصلاً ضعف ثابت نہیں اور جس کسی نے تضعیف کی ہے اس نے
اعتبار نہیں۔ اس کی بعینہ مثال قرآن شریف کے عدم ریب کی نفی کی سی ہے۔
تعالیٰ فرماتے ہیں لا ریب فیہ۔ اس قرآن میں شک ہے ہی نہیں۔ حالانکہ بہت سے
کفار موجود تھے جو شک کرتے تھے لیکن ان کے شک و ریب کا خدا تعالیٰ نے اس
کیا اور بالکلیہ اس کی نفی کر دی۔ اسی طرح یحییٰ بن معین کے قول کا حال ہے کہ
نے ضعف کہا ہو لیکن وہ ایسے نہیں جس کا قول امام ابو حنیفہ جیسے شخص کے بارہ میں
ہو بلکہ یوں سمجھنا چاہیے کہ کسی نے تضعیف ہی نہیں کی اور میں نے تو کسی معتبر شخص
کی تضعیف کرتے سنائی نہیں۔ فافہم وتدبر فانہ دقیق۔

الاسلام او ما يقاربه على تقليده حتى عبد الله بفقہه وعمل براهيه
 ما يقارب اربع مائة وخمسين سنة وفيه اول دليل على صحته
 ابو جعفر الطحاوى وهو من اكبر الاخذين بمذهبه كتابا
 ابي حنيفة وهى عقيدة اهل السنة وليس فيه شىء مما
 واصحابه واخبر بحاله وقد ذكر ايضا سبب قول من قال عنه
 ذكره فان مثل ابي حنيفة ومحلّه فى الاسلام لا يحتاج
 الى محصر

ترجمہ یہ ہے کہ اگر امام صاحب کے مناقب ہم بیان کرنا شروع کریں
 بائیں مگر اس کی انتہا کو نہیں پہنچ سکتے۔ کیوں کہ ابوحنیفہ عالم، عامل، عابد،
 علوم شریعت کے امام تھے۔ بعض امور کی ان کی طرف نسبت کی گئی لیکن
 اور مرتبہ ان سے پاک دامنی میں بالاتر ہے۔ ان امور کے قائلین کے ذکر
 کی ہم کو حاجت نہیں یہ بات ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہ کا دامن ان باتوں سے
 تھا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کے ذکر خیر کو اطراف عالم
 اور ان کے علم نے دنیا کو گھیر لیا۔ اطراف عالم میں ان کے مذہب وفقہ
 ہے۔ اگر خداوند تعالیٰ کو ان کے ساتھ کوئی تعلق رحمۃً وفضلاً نہ ہوتا جس کو ہم
 آج نصف اہل اسلام یا اس کے قریب ان کی تقلید نہ کرتے حتیٰ کہ ان
 سے خدا کی عبادت کی جانے لگی اور ہمارے زمانہ تک ان کے اقوال
 اور بات ہے۔ جو تقریباً ساڑھے چار سو سال ہوتے ہیں۔ ان کے حق پر ہونے کی یہ
 دلیل ہے امام طحاوی نے جو ان کے مذہب کے پیروکاروں میں بڑے شیع ہیں
 کتاب لکھی ہے جس کا نام ”عقیدہ ابی حنیفہ“ رکھا ہے۔

میں امام اور ان کے شاگردوں کے عقائد و اقوال و افعال بیان کیے ہیں۔ جو اہل
 الجماعت کے عقائد ہیں۔ اس کتاب میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو امام
 اور ان کے اصحاب کی طرف منسوب کی جاتی ہے و نیز اقوال کے وجوہ بھی

الشیخ ہیں۔ اس بنا پر اور بھی تحقیق کی ان کو ضرورت ہوئی ہوگی۔
 ولا شك ايضا ان الاما ابا حنيفة كان له حساد كثيرون لم
 وبعد مماته الخ (خيرات الحسان)
 تو جو لوگ آپ سے بغض و حسد رکھتے ہیں ان کا قول امام کے بارے میں
 نہیں ہو سکتا۔ دارقطنی، بیہقی، ابن عدی وغیرہ کو خاص تعصب امام سے تھا ان
 سختی کے الفاظ ان سے شان امام میں سرزد ہوئے۔ اللہ تعالیٰ رحم فرمائے اور
 کرے آمین۔

اسی طرح حافظ ابن عبد البر نے بھی جامع العلم میں بیان کیا ہے کہ امام ابو
 حاسد کثرت سے تھے جو امام پر افترا پردازی کیا کرتے تھے۔
 ”وكان ايضا مع هذا يحسد وينسب اليه ما ليس فيه ويعتلق عليه
 بليق به“ (عقود الجواهر ص ۱۰ وخيرات الحسان)

یہی وجہ تھی کہ نقادان فن حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی ابو الحجاج مزی، صفی
 خزرجی، ابن حجر مکی، ابن عبد البر مغربی وغیرہم نے ان جروح کی طرف قطعاً التمسک
 نہیں کیا۔ بلکہ ان کے جوابات شافیہ دے کر ان کو رد کر دیا اور امام کی توثیق و امام
 وغیرہ کے قائل ہو گئے۔ حافظ ابن عبد البر تیرہویں شخص ہیں جو امام ابوحنیفہ کی ثناء
 کے قائل ہیں۔ علامہ محمد طاہر نے آپ کا ترجمہ بط کے ساتھ لکھا ہے اس میں کول
 لفظ نہیں ہے جس سے امام ابوحنیفہ کا ضعف ہونا ثابت ہوتا ہو۔ فرماتے ہیں:

”ولو ذهبنا الى شرح مناقبه لاطلنا الخطب ولم نصل الى الغرر
 منها فانه كان عالما عاملا عابدا ورعا تقيا اماما في علوم الشريعة
 نسب اليه من الاقاويل ما يجعل قدره عنها من خلق القرآن والفد
 الارحاء وغير ذلك ولا حاجة الى ذكر قائلها والظاهر انه كان منزه
 عنا ويدل عليه ما يسر الله له من الذكر المنتشر في الافاق وعلمه اطر
 الارض والاخذ بمذهبه وفقهه فلو لم يكن الله سرخفي فيه لما جمع

بیان کیے ہیں جو امام کی طرف جھوٹے نسبت کیے گئے ہیں۔ ہم کو اس جگہ ان کی ضرورت نہیں اس لیے کہ امام ابوحنیفہ جیسے شخص کا جو مرتبہ اسلام میں ہے ان کرنے کے لیے کسی دلیل کی حاجت نہیں اس عبارت سے تمام امور کا جواب اور نیز یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ علامہ محمد طاہر چودھوی شخص ہیں جو امام ابوحنیفہ کی تو کرتے ہیں اور ان کو اچھا سمجھتے ہیں۔ جو یہ خیال کرے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا یا کسی قسم کی جرح کی ہے تو اس کا قول غلط اور بالکل غلط ہے۔ نویں چونکہ علی بن مدینی نے قول مذکور میں کوئی ضعف کی وجہ نہیں بیان کی اور اس کے صاحبزادے اور صاحب المصنف نے کوئی سبب ضعف بیان کیا اس لیے یہ جرح و مجمل ہے جو چند اہل قابل اعتبار و اعتماد نہیں۔ جرح مقبول اور راوی میں عیب کرنے والی وہی ہوتی ہے جو مفسر ہو۔ علامہ ابن دقیق العید فرماتے ہیں:

”بعد ان یوثق الراوی من جهة المزکین قد یکون مبہماً غیر مفسر ومقتضی قواعد الاصول عند اہلہ انه لا یقبل الجرح الا مفسراً (شرح الامام باحادیث الاکمام) لا یقبل الجرح الا مفسراً السبب“ (نوی شرح مسلم) پس اس قول کا اعتبار نہیں۔

دسویں یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی راوی کے روایت و توثیق کرنے والے اور ثناء ان حضرات سے زیادہ ہوں جو جرح کرنے والے ہیں تو جرح کرنے والے کا قول اعتبار سے خارج ہے۔

”قال ابو عمرو یوسف بن عبد البر الدین رووا عن ابی حنیفة ووثقوا واشتوا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ والذین تکلموا فیہ من اہل الحدیث اکثر ما عابوا علیہ الاغراق فی الراوی والقیاس ای قدم راہ ذلک لیس بعیب“

(عقود الجواهر ص ۱۰. وخیرات الحسان، فصل ۲۸)

۱۵۷ امام ابوحنیفہ میں کہ ان سے روایت حدیث کرنے والے اور ان کے ثناء و توثیق کے قائل جرحین سے زیادہ ہیں۔ لہذا ان کے مقابلہ میں بعض کے قول کو نہیں۔

اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حافظ ابن عبد البر کے نزدیک بھی امام کی توثیق کے جو محدث قائل ہیں وہ بہت زیادہ ہیں۔ لہذا مولف رسالہ کا یہ بیان تک جتنے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے سراسر بے افتراء ہے۔ اور نقش بر آب ہے۔

۱۵۸ بیان تک تو قول علی بن مدینی کے متعلق گفتگو تھی۔ اس جملہ تقریر سے تقریباً ۱۵۰ باتوں کا جواب ہو گیا۔ ہر ایک قول کو لے کر علیحدہ علیحدہ جواب لکھنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن پھر بھی اپنے نئے مہمان اور فخر زمانہ مولف رسالہ کی قابلیت کو اتمام کرنے کے واسطے اقوال نقل کر کے جوابات پیش کرتا ہوں۔ مثل ہے کہ امام کو اس کے گھر تک پہنچا دینا چاہیے تاکہ مولف کے دل میں کوئی ہوس باقی نہ رہے۔

۱۵۹ اس نمبر ۱۱:

اپنے بہت سے اقوال ہیں ہم بالتصریح ان کو کہاں تک لکھیں۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

۱۶۰ اب:

۱۶۱ اب: قول آپ نے پیش کیے جن کی حقیقت یہاں تک معلوم ہوئی۔ کاش کہ آپ ان اقوال نقل کر دیتے تو دنیا کو معلوم ہو جاتا کہ آپ کتنے پانی میں ہیں اور آپ کی بہت عالم پر روشن ہو جاتی۔

سخن شناس نہ دلبر اخطا اینجاست

۱۶۲ اعتراض نمبر ۱۲:

۱۶۳ ہم ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابوحنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے

لکھ دیتے ہیں لو سنو اور گنواں (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب

قاضی اربا مانشید بر فساد دست را

محتسب مگر مے خورد معذور دار و مست را

ناظرین مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام گنائے ہیں جن پر ان کو بڑا فخر ہے۔ حضرات نے ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ خیر اس ہم غنیمت است۔ یہ بات تو انا کہ ابوحنیفہ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک ہزاروں لاکھوں محدثین و علماء میں ہوتے چلے آئے ہیں۔ لیکن ان میں سے صرف ایک سو گیارہ ایسے ہیں جو نے امام ابوحنیفہ کی تضعیف کی ہے اور باقی سب ان کی امامت اور ثقاہت وغیرہ کے قائل ہیں۔ لہذا اگر ان حضرات کی جرح امام کے حق میں بالفرض جائے تو ان ہزاروں کے مقابلہ میں جو ثقاہت کے قائل ہیں کوئی وقعت نہیں رہتی۔ اس سے امام صاحب کے دامن علوم مرتبت پر کسی قسم کا دھبہ نہیں آ سکتا۔ دوسرے عجب پر عجب اس لیے اور پیدا ہوتا ہے کہ یہ حضرات اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں مگر جھوٹ بولنے پر ان کو اتنی جرأت کیوں ہو جاتی ہے۔ اسوۂ رسول ﷺ کا تو ہے ہی نہیں کہ کوئی شخص عامل بالجذبات ہو کر کذب و افتراء پر کمر باندھ لے اور اس کی لالچ اور عاقبت کے انجام کی پرواہ نہ ہو حاشا دکلا۔

تو پھر مولف رسالہ نے ایسا کیوں کیا اور روز روشن میں عالم کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کی کوشش کرتا ہے۔ کیا اس کو خبر نہیں لکل فرعون موسیٰ۔

تاڑنے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں

مگر پھر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ مخلوق خدا میں سب قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ انہیں ترکیب اسی پر واقع ہے ورنہ نظام عالم میں خرابی پیدا ہو۔

اے ذوق اس جہاں کو ہے زیب اختلاف سے

اس لیے ایسے حضرات کی بھی ضرورت ہے کہ جھوٹ بول کر عوام کو بہکائیں تاکہ

اما اندا خوش:

ایک دفعہ سندم عفاک اللہ کو گفتی کلام تلخ مے زبید لب لعل شکر خارا
ایک نام تو مولف رسالہ کو دعائی دیتے رہیں گے۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ چاند پر
اپنے منہ پر تھوک پڑتا ہے۔ جس کو دنیا جانتی ہے۔ تیسرے ناظرین
نے اپنے رسالہ میں یہ قاعدہ برتا ہے کہ جس کسی نے اپنی کتاب میں امام
کا نام بھی لے لیا خواہ کہیں پر بھی ذکر کیا ہو۔ بس وہ امام کی تضعیف کرنے
میں ملے ہیں۔ یہی سمجھ کر مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام شمار کیے ہیں۔ ایسی
کتابیں صرف مولف رسالہ سے ہی سرزد نہیں ہوئیں بلکہ ان کے ہم نوا اور دوسرے
ایک ہی کیا کرتے ہیں۔ تو الولد سرلابیہ سے ہونا ہی چاہیے والشجرۃ تنعی عن الثمرۃ
لما صدق بننا ہی ضروری ہے مگر

نہ نخر اٹھے ہے نہ تلوار ان سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

ہو امور آپ کے پہلوں کو نہ معلوم ہوئے وہ آپ نے پورے کیے

اگر پدر نتواند پسر تمام کند

اب میں ناظرین کی ضیافت طبع کے واسطے نام ان حضرات کے جن کو مولف نے
ماتین میں شمار کیا ہے۔ پیش کرتا ہوں۔ جن سے مولف رسالہ کی دیانت داری اور
طہارت معلوم ہو جائے گی اور حقانیت و سچائی کا روز روشن کی طرح اظہار ہو جائے گا۔

ایب ابوداؤد و جستانی صاحب سنن ہیں جن کو سخت ضعیف کہنے والوں میں سے مولف
نے شمار کیا ہے مگر اس کی تعلیط حافظ ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں کر دی ہے۔
ابوداؤد کا قول امام صاحب کے بارے میں یہ نقل کیا ہے "وقال ابوداؤد ان ابا
حنیفۃ کان اماماً" ابوداؤد فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ شریعت کے امام تھے۔ اب
ناظرین پر انصاف ہے کہ وہ تو امام کی تعریف کر رہے ہیں اور مولف رسالہ کہتا ہے کہ
انہوں نے سخت ضعیف کہا ہے۔

چار بزم مردہ کجا نور آفتاب کجا نہیں تفاوت رہ از کجا ست تا کجا

کیسے کون سچا ہے ذہبی یا مؤلف رسالہ؟ ابو داؤد کے اس قول کو حافظ ابن عبد البر نے بھی اپنی ”کتاب العلم“ میں نقل کیا ہے اور وہ بھی سند کے ساتھ فرماتے ہیں ”حدثني عبد الله بن محمد بن يوسف حدثنا ابن رحمون قال سمع محمد بن بكر بن دااسته يقول سمعت ابا داؤد سليمان بن الاشعث السجستاني يقول رحم مالكاً كان اماماً رحمه الله الشافعي كان اماماً رحمه الله ابا حنيفة كان اماماً“ (عقود الجواهر ص ۹)

اگر امام ہونے کے معنی ضعیف ہونے کے ہیں تو بے شک مؤلف کا قول صحیح ہے ہر شخص جانتا ہے کہ مؤلف کا قول غلط ہے۔ دوسرے حافظ ابن حجر ہیں ان کے مابین باسبق میں، میں بیان کر چکا ہوں کہ حافظ نے ”تہذیب التہذیب“ اور ”تقریب“ میں کہیں بھی امام کی تضعیف نہیں کی بلکہ مقدمہ فتح الباری میں تردید کر چکے ہیں ان کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ مسلم الثبوت ثقہ ہیں۔ چنانچہ تینوں کتابوں کی عبارت نقل کر چکا ہوں۔ تیسرے علی بن المدینی ہیں جن کے قول کے متعلق مفصل بحث چکی ہے اور ابن حجر کی شافعی ”خیرات الحسان“ از تیسویں فصل سے نقل کیا ہوں کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ تھے ان میں کوئی عیب نہیں۔

چوتھے حافظ ابن عبد البر ہیں۔ ان کے اقوال بھی مختلف مقامات میں امام صاحب کے بارے میں منقول ہو چکے ہیں جن سے یہ ثابت ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ ثقہ تھے۔ کتاب العلم میں خاص ایک باب اسی بحث میں انہوں نے لکھا ہے کہ معترضین کے جوابات دے کر امام کی ثقاہت وعدالت، تقویٰ و پرہیزگاری، علم و فضل، علی وجہ الکمال ثابت کیا ہے اور اس کا شخص صاحب ”عقود الجواهر“ نے مقدمہ میں بیان کیا ہے۔ وہاں مطالعہ کرنا چاہیے۔

پانچویں یحییٰ بن معین ہیں ان کا قول ما تقدم میں مختلف کتابوں سے نقل کر چکا ہوں ان کے نزدیک امام صاحب حدیث میں ثقہ تھے۔

چھٹے ابن حجر کی ہیں۔ انہوں نے ایک مستقل کتاب امام صاحب کے مناقب

جس میں ثابت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ ہیں اور معترضین کے اعتراضات کا ابطال کیا ہے۔ ان کی کتاب ”خیرات الحسان“ سے میں چند عبارتیں نقل کر چکا ہوں۔

ابن شعبہ ہیں جن کے بارے میں خیرات الحسان میں یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ کا مالک امام صاحب کے بارے میں تھا۔

قال الحسين بن علي الحلواني قال لي شباة بن سوار كان شعبة الراي في أبي حنيفة“ (عقود الجواهر ص ۸)

ابن حجر کی ہیں ”خیرات الحسان“ میں ابن عبد البر، علی بن المدینی، یحییٰ بن معین کے قول کا نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے:

قال ابو عمرو يوسف بن عبد البر الذين روى عن ابي حنيفة ووثقوه اكثر من الذين تكلموا فيه من اهل الحديث اكثر ما عابوا عليه الا غرق في الراي والقياس اي قد مر ان ذلك ليس بعيب وقد قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن المبارك وماد بن زيد وهو ثقة لا بأس به وكان شعبة حسن الراي فيه وقال يحمي بن معين اصحابنا يفرطون في ابي حنيفة واصحابه فقبل له اكان كتاب قال لا“

ابن حجر صاحب عقود الجواہر نے یہ اقوال نقل کیے ہیں۔ پس مؤلف رسالہ کا یہ کہنا کہ ان حضرات نے ابو حنیفہؒ کو ضعیف کہا ہے غلط اور بالکل غلط ہے۔

ان حضرات تاج الدین سبکی ہیں جنہوں نے ابو حنیفہؒ کی توثیق کی ہے۔ یعنی توثیق کے مال ہیں۔ چنانچہ اپنے طبقات میں تصریح کی ہے اور جن لوگوں نے جرح کی ہے ان کو رد کر دیا یا بس وجہ کہ جس شخص کی امامت وعدالت ثابت ہو جائے اور اس کی معاصی پر غالب ہوں اس کے مدح کرنے والے مذمت کرنے والوں پر مذمت تو ایسے شخص کے بارے میں کسی کی جرح گودہ مفسر ہی کیوں نہ ہو مقبول

نہیں۔ خصوصاً ایسی حالت میں جب کہ کسی قرینہ ایسا بھی اس جگہ موجود ہو اس کی تعصب مذہبی اور مناقشہ دنیوی پر مبنی ہے۔ اس وجہ سے امام ابو حنیفہ سفیان ثوری کے قول اور امام مالک کے متعلق ابن ابی ذئب وغیرہ کا کلام اور امام کے متعلق ابن معین کے قول کا اعتبار نہیں۔
ان کی عبارت یہ ہے:

”وفي طبقات شيخ الاسلام التاج السبكي الحذر كل الحذر تفهم ان قاعدتهم الجرح مقدم على التعديل على اطلاقها بل ان من ثبت امامته وعدالته وكثر ما دحوه وندر جارحه وكانت قرينة دالة على سبب جرحه من تعصب مذهبي او غيره لم يلزمه جرحه ثم قال اي التاج السبكي بعد كلام طويل قد عرفنا الجراح لا يقبل جرحه في حق من غلبت طاعاته على معاصره دحوه على داميته ومزكوه على جارحه اذا كانت هناك قرينة بان مثلها حامل على الوقیعة فيه من تعصب مذهبي او مناقشة دينه وحینئذ فلا يلتفت بكلام الثوري في ابي حنيفة وابن ابي ذئب وفي مالك وابن معین فی الشافعی والنسائی فی احمد بن صالح وغيرهم قال ولو اختلفنا تقديم الجرح لما سلم احد من الائمة اذ ما من امام وقد طعن فيه طاعنون وهلك فيه هالكون“ (الخیرات الحسان ناظرین ملاحظہ فرمائیں)

الفضل ما شهدت به الاعداء

کمال یہ ہے کہ مخالف بھی تسلیم کر لیں کہ یہ بزرگی و فضیلت ہے۔ اب اتنے اماموں کا ایک سو گیارہ میں سے خارج کر دیں اور مولف رسالہ کو ان کی کوتاہ نظری اور پردازی کی داد دیں۔ ایک حافظ ذہبی ہیں جن کے بارہ میں یہ زعم ہے کہ انہوں سخت ضعیف کہا ہے۔ اور میزان الاعتدال کا حوالہ دیا ہے۔ میزان کی عبارت کے

میں عرض کروں گا کہ اس کی امام ذہبی کی طرف نسبت کرنا صحیح بھی ہے یا نہیں یا ان میں بی یار لوگوں نے ہاتھ صاف کر کے افترا کیا ہے۔
ان میں حافظ ذہبی کی وہ عبارت جو انہوں نے امام صاحب کے مناقب میں ”الحفاظ“ میں پیش کی ہے نقل کرتا ہوں اس عبارت کے ملاحظہ۔ کے بعد فوراً ہی صاحب پسند اور ادنیٰ عقل والا پکاراٹھے گا کہ میزان کی عبارت کی نسبت حافظ ذہبی صحیح ہے یا نہیں۔ مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں:

امام حنیفة الامام الاعظم فقیہ العراق النعمان بن ثابت بن زوطا عن ابی الکوفی مالده سنة ثمانین رأى انس بن مالک غیر مرة لما قدم الکوفة رواه ابن سعد عن سيف بن جابر عن ابی حنیفة انه کان یحدث عن عطاء ونافع عبد الرحمن بن هرمز الاعرج وسلمة بن اهل وابی جعفر محمد بن علی وقتادة وعمرو بن دينار وابی امیة وخلق کثیر تفقه به زفر بن هذیل وداؤد الطائی والقاضی یوسف ومحمد بن الحسن واسد بن عمرو والحسن بن زیاد ونوح بن مامع وابو مطیع البلخی وعدة وكان تفقه بحماد بن ابی سلیمان ومروان بن عطاء وکیع ویزید بن هارون وسعد بن الصلت ابو عاصم ومحمد بن الرزاق وعبيد الله بن موسى وبشر كثير وكان اماما ورعا عالما متعبدا كبيرا الشأن لا يقبل جوائز السلطان بل يتجر ويكتسب المال ابن المبارك ابو حنیفة افقه الناس وقال الشافعی الناس فی الفقه مال علی ابی حنیفة وروی احمد بن محمد بن القاسم عن یحییٰ بن یساف قال لا باس به ولم یکن متهما ولقد ضربہ یزید بن هبيرة علی الامعاء فابی ان یكون قاضیا وقال ابو داؤد ان ابا حنیفة کان اماما وقال ابن ابی شیبہ عن ابی یوسف قال کنت امشی مع ابی حنیفة فقال لعل لا یخبر هذا ابو حنیفة لا ینام اللیل فقال والله لا یتحدث الناس عنی

بما لم افعل فكان يحيى الليل صلوة ودعاء او تضرعا قلت . . .
هذا الامام قد افردها في جزاء كلامه فيها

اس عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس سے تعریف نہ ثابت ہوتی . . .
عبارت سے کوئی تنفس، ہٹ دھرم، ضدی بھی اپنے مطلب کے موافق کھینچنا نہیں نکال سکتا۔ فرماتے ہیں امام اعظم جن کو فقیہ عراق کا لقب ملا ہوا ہے۔ انہیں نعمان بن ثابت تمی کوئی ہے جن کی پیدائش ۸۰ھ میں ہوئی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ میں کئی مرتبہ دیکھا جس کو ابن سعد نے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے . . .
ابوحنیفہ سے روایت کرتے ہیں امام نے حدیث کی روایت عطاء، نافع، صہب، اعرج، سلمہ بن کہیل، ابی جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابواسحاق اور ایک محدثین نے کی ہے۔ فن فقہ کو ابوحنیفہ سے زفر بن ہذیل، داؤد طائی، قاضی ابو یوسف محمد بن الحسن، اسد بن عمرو، حسن بن زیاد، نوح جامع، ابو مطیع بلخی اور ایک جماعہ حاصل کیا۔ امام ابوحنیفہ سے حدیث کی روایت وکیع، یزید بن ہارون، سعد بن سنان ابو عاصم، عبدالرزاق، عبید اللہ بن موسیٰ اور بہت سے محدثین نے کی ہے۔ ابوحنیفہ متقی، پرہیزگار، عالم، عامل، عبادت گزار اور ارفع شان والے تھے۔ بادشاہوں سے قبول نہیں کرتے خود تجارت اور کسب کرتے تھے۔ اسی سے اپنی معیشت و زیادہ اہتمام کیا کرتے تھے۔ عبداللہ بن مبارک (جو محدثین کے استاذ اور ابوحنیفہ کے شاگرد ہیں) فرماتے ہیں کہ ابوحنیفہ فقہا میں فقیہ تر تھے۔ امام شافعی (جو امام محمد کے شاگرد صاحب مذہب مجتہد مطلق ہیں) فرماتے ہیں کہ فن تفقہ میں تمام فقہا ابوحنیفہ کی مثال اور خوشہ چین ہیں۔ احمد بن محمد بن القاسم یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں ابوحنیفہ لا باس بہ اور غیر متہم ہیں (ابن معین کی اصطلاح میں کلمہ لا باس بہ ثقہ کے معنی مرتبہ میں ہے چنانچہ ما تقدم میں گزر چکا ہے) یزید بن ہیرہ والی نے آپ کو قضاء قبول کرنے پر کوڑے بھی مارے لیکن قاضی ہونے سے انکار کر دیا۔ ابو داؤد و جہتانی قول ہے کہ امام ابوحنیفہ شریعت کے امام تھے۔ بشر بن الولید امام ابو یوسف سے

ان میں امام کی ہم رکابی میں ایک روز چل رہا تھا کہ اتفاق سے سر راہ دو شخص ملے گفتگو کرتے جا رہے تھے۔ ان میں سے ایک نے ابوحنیفہ کو دیکھ کر دوسرے سے کہا یہی وہ ابوحنیفہ ہیں جو شب بھر سوتے ہی نہیں۔ جس وقت امام کے کان پہنچی اسی وقت قسم کھا کر فرمایا کہ میری طرف لوگ ایسے امور کی نسبت کرتے ہیں ان میں نے کیا ہی نہیں۔ بخدا آج سے شب کو سونے کا ہی نہیں۔ اس روز سے اب تمام شب نماز، دعا، زاری میں گزار دیتے تھے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ کے مناقب ایک مستقل کتاب میں بیان کیے ہیں۔ اس عبارت میں معلوم ہو گیا کہ امام ذہبی، امام شافعی، ابن مبارک، احمد بن محمد بن قاسم، یحییٰ بن ابی داؤد، بشر بن الولید، ابو یوسف، ابن سعد، سیف بن جعفر بھی امام حنیفہ کے شاگرد اور مداح ہیں یہیں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا صفحہ ہستی سے مٹ گیا جس میں فرماتے ہیں کہ آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام ابوحنیفہ کو کہا ہے۔

ابن حنیفہ کی یہ تعریف نہیں ہوا کرتی جو ائمہ مذکورین نے کی ہے۔ علامہ بن زری "جامع الاصول" میں فرماتے ہیں:

اد دهبنا الی شرح مناقبه وفضائله لا طلنا الخطب ولم نصل الی من منها فانه كان عالما عاملا زاهدا عابدا ورعا تقيا اماما في علوم هذه مرصيا

ان الفاظ کو ملاحظہ فرمائیں جو علامہ نے امام والا شان کے بارے میں لکھے ہیں۔ اب اس سے زبردست اور ارفع تعریف میں اور کیا لفظ ہو سکتے ہیں جملہ اوصاف کو ذکر کر دیا ہے جس کے بعد معاند سے معاند کو بھی دم زدوں کا ہوتی نہیں رہتی۔ ایک ان ناموں میں سے سفیان ثوری کا بھی نام ہے اس کے بارے میں ایک وہ جو سبکی نے طبقات میں دیا جو ابھی گزر چکا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ ابن حجر مکی شافعی "خیرات الحسان" میں سفیان ثوری سے نقل کرتے ہیں:

”کان ثقة صدوقاً فی الحدیث والفقه“ سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ حدیث وفقہ میں ثقہ اور سچے تھے اللہ کے دین پر مامون تھے۔ کہیے ابن کی تضعیف کہاں گئی۔ اب خیال تو فرمائیے کہ ایک سو گیارہ میں سے کتنے علماء نے کہنے والوں سے کم ہو گئے۔

خن شناس نہ دلبر اخطا بنجاسب

ناظرین یہاں پر اتنا اور معلوم کریں کہ لفظ ثقہ تعدیل کی اعلیٰ قسم میں سے شمار کیا ہے۔ چنانچہ ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ کے صفحہ ۵۵ میں تصریح کی ہے:

”اما الفاظ التعديل فعلى مراتب الاولى قال ابن ابى حاتم اذا قال لواء احد انه ثقة او متقن فهو ممن يحتج بحديثه وقال الخطيب ابو ارفع العبارات فى احوال الرواة ان يقال حجة او ثقة“ ملقطاً ”ميزان الاعتدال“ میں حافظ ذہبی نے اسی طرح تصریح کی ہے۔ ایک نام نہاد میں یحییٰ بن سعید القطان کا ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے۔

ناظرین امام صاحب کے بارے میں یحییٰ یہ فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے ابو حنیفہ اچھا قول کسی کا سنایا نہیں اور ہم تو ان کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔

عن ابن معین قال سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول لا نكذب الله ما سمعنا احسن من رأى ابى حنيفة ولقد اخذنا باكثر ما (تهذيب الكمال و تهذيب التهذيب)

اور عقود الجواہر صفحہ ۹ میں اس طرح نقل کیا ہے:

”وقال يحيى بن سعيد ربما استحسنا الشيء من قول ابى حنيفة فناخذ به قال يحيى وقد سمعت من ابى يوسف الجامع الصغير والازدى حدثنا محمد بن حرب سمعت على بن المدينى فذكره اوله الى اخره حرفاً بحرف انتهى“

اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یحییٰ بن سعید امام ابو یوسف کے شاگرد

میں ان اقوال سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن سعید نے تعریف کی ہے نہ برائی۔ اگر امام ابو حنیفہ کو کسی معتبر کتاب سے یحییٰ بن سعید کا یہ قول نقل کرنا چاہیے کہ امام کی حدیث ضعیف ہیں۔ صرف نام ذکر کرنے سے کام نہیں چل سکتا۔

امام ابن ابی شیبہ نے ”تذكرة الحفاظ“ کے صفحہ ۲۸۰ میں یہ بیان کیا ہے کہ یحییٰ بن سعید امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے:

قال يحيى القطان يفتى بقول ابى حنيفة ايضاً

ابن ابي شيبة بن الجراح بھی امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔

ابن ابي شيبة بن الحسين الموصلي نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے:

قال يحيى بن معين ما رأيت احدا اقدمه على وكيع وكان يفتى برأى حنيفة وكان يحفظ حديثه كله وكان قد سمع من ابى حنيفة حديثاً (اعقود الجواہر ص ۸)

ابن ابی شیبہ آپ کے خیال میں کیا یہ بات آ سکتی ہے کہ ایک شخص کی برائی بھی کی جائے۔ امام ابو حنیفہ کے اقوال پر عمل بھی کرے اور اس کے قول کو مفتی بہ بھی سمجھے۔ یہ بات ہے کہ بزرگ مولف رسالہ امام ابو حنیفہ کو یحییٰ بن سعید برا بھی کہتے جاتے ہیں ابو حنیفہ کے اقوال کو اچھا بھی سمجھتے ہیں اور وقت فتویٰ ان ہی کی طرف دیتے اور ان ہی کے تلمیذ کے شاگرد بھی بن جاتے ہیں۔

اللہ تیری شان کے قربان جائیے

ابن ابی شیبہ رسالہ کو چاہیے کہ ذرا سوچ سمجھ کر جواب دے مگر

ہائے کم بخت تو نے پی ہی نہیں

ابن ابی شیبہ فرماتے ہیں

ابن ابی حنیفہ فقیہاً معروفاً مشهوراً بالورع معروفاً بالافضال علی اس صبوراً علی تعلیم العلم باللیل والنهار کثیر الصمت قليل الدم حتی ترد علیه مسئلة“ (تبیض الصحیفة)

عن عبد الله بن المبارك قال لولا ان الله اعانني بآبي حنيفة وسفيان
ما احب كسائر الناس

ابن جبر فرماتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ امام ابوحنیفہ اور سفيان ثوري کے ذریعہ سے
میں انہیں نہ ملتا تو میں بھی عام لوگوں کی طرح ہوتا کہ کچھ نہ آتا۔

عن محمد بن بشر قال كنت اختلف الى ابي حنيفة وسفيان فاتي
بعضهم فيقول لي من اين جئت فاقول من عند سفيان فيقول لقد جئت
من رجل لو ان علقمة والاسود حضر الاحتاجا مثل واتي سفيان
من اين جئت فاقول من عند ابي حنيفة فيقول لقد جئت من عند
اهل الارض

ابن جبر کہتے ہیں کہ میں امام ابوحنیفہ اور سفيان ثوري کے پاس آتا جاتا رہتا تھا۔
بعض اوقات امام صاحب کے پاس آؤں تو وہ مجھ سے دریافت فرماتے کہاں سے آ
ہو تو میں جواب دیتا کہ سفيان ثوري کے پاس سے آ رہا ہوں اس وقت امام
میں آتے تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو کہ اگر اس زمانہ میں علقمہ اور اسود موجود
ہوتے تو اس جیسے شخص کے محتاج ہوتے اور جس وقت سفيان کے پاس جاتا تو وہ
میں سے کہتے کہاں سے آ رہے ہو تو میں کہتا کہ ابوحنیفہ کے پاس سے آ رہا ہوں تو
میں فرماتے کہ تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو جو روئے زمین کے لوگوں میں
میں سے بہتر ہے۔

عن يزيد بن هارون قال ادرکت الناس فما رایت احدا اعقل ولا
احسن من ابي حنيفة

ابن ہارون کہتے ہیں کہ میں نے بہت سے لوگوں کو دیکھا لیکن امام ابوحنیفہ سے
میں نے کوئی مندر اور پرہیزگار کسی کو نہیں دیکھا۔

عن اسماعيل بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم
يقول انا حنيفة فقال كان اعلم اهل الارض في زمانه

امام صاحب مشہور فقیہ تھے ان کی پرہیزگاری اور تقویٰ کا شہرہ تھا۔ ان کی
لوگوں پر عام تھی۔ روز و شب لوگوں پر تعلیم ان کا مذاق تھا اپنے نفس کو اسی کا مایہ
تھا۔ زیادہ تر خاموشی ان کا شعار تھا۔ جب تک کوئی سوال ان سے نہ کیا جاتا
کرتے تھے۔

”عن ابراهيم بن عكرمة ما رایت في عصری كله عالما اور
ازهد ولا اعبد ولا اعلم من ابي حنيفة“
ابراہیم بن عکرمہ کہتے ہیں کہ میں نے تمام عمر کوئی ایسا عالم نہیں دیکھا جو امام
سے زیادہ پرہیزگار، زاہد، عابد، عالم ہو۔

”وعن علي بن عاصم قال لو وزن عقل ابي حنيفة بعقل اهل الارض
لرجح بهم“

علی بن عاصم کہتے ہیں کہ اگر امام ابوحنیفہ کی عقل کا موازنہ دنیا والوں کی عقل کی
تو امام ابوحنیفہ کی عقل ان پر راجح ہو جائے گی۔ اور وہ باعتبار عقل ان پر غالب
ہو جائے گی۔

”وعن وكيع قال كان ابو حنيفة عظيم الامانة وكان يوثر رضاء
على كل شيء ولو اخذته السيف في الله لاحتملها“

وکیع بن الجراح کا قول ہے کہ امام ابوحنیفہ عظیم الامانت تھے وہ ہر شے پر خداوند
کی رضامندی کو ترجیح دیا کرتے تھے۔ اگر اللہ تعالیٰ کے بارے میں ان پر تلوار یا
چلنے لگیں تو ان کے زخموں کو برداشت کر لیتے۔ کیوں نہ ہو آپ لایخافون لومة الامم
مصدق تھے۔

”وعن ابن داود قال اذا اردت الاثار فسفيان واذا اردت الناس
الدقائق فابو حنيفة“

ابن داؤد کا قول ہے اگر تم کو آثار و روایات کی ضرورت ہو تو سفيان کا دامن پکڑو
فن حدیث و تفسیر کے دقائق و نکات معلوم کرنا ہوں تو امام ابوحنیفہ کی صحبت اختیار کرو۔

یہی امام احمد ہیں جو بقول مؤلف رسالہ برا کہنے والوں میں شمار ہیں۔

مالما عاملا زاهدا ور عاتقيا كثير الخشوع دائم التضرع الى

“(تاریخ ابن خلکان)

یہ عالم، عامل، زاہد، متقی، پرہیزگار، کثیر الخشوع، دائم التضرع تھے۔ مولانا

باتضرع باش تاشا داں شوی

گریہ کن تا بے وہاں خنداں شوی

ابو بحیبی ابن معین القراءة قراءة حمزة و الفقه فقه ابی حنیفة علی

اور کت الناس“(تاریخ ابن خلدون جلد ثالث)

اس فرماتے ہیں کہ اصل قرأت تو حمزہ کی اور اصل فقہ ابوحنیفہ کی ہے اسی پر میں

اس کو عامل دیکھا اور اسی راہ مستقیم پر چل رہے ہیں۔

ابو عاصم هو والله عني افقه من ابن جريج ما رات عيني رجلا

افدارا على الفقه منه“(خيرات الحسان)

میں کہتا ہوں بخدا ابوحنیفہ ابن جریج سے افقہ ہیں۔ میری آنکھوں نے فقہ پر اتنی

من والا آدمی نہیں دیکھا۔

اصل صحيح يعتمد عليه في البشارة بابي حنیفة والفضيلة

البيض الصحيفة)

اصل صحیح ہے جس پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ اس میں امام کے لیے فضیلت

بشارت تام ہے۔ امام سیوطی اس حدیث کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں۔

یہ حدیث نے روایت کیا ہے جو مسلم شریف کے صفحہ ۳۱۲ میں ہے

او كان الدين عند الثريا“(الحديث) کہ اگر دین ثریا پر ہوگا تو ایک شخص

فارس کا اس کو حاصل کر لے گا۔

امام ابوحنیفہ فارسی النسل ہیں اور آپ کے زمانہ میں آپ سے بڑھ کر کوئی دوسرا

اسماعیل بن محمد کہتے ہیں کہ میں نے مکی بن ابراہیم کو کہتے ہوئے سنا کہ امام

اپنے زمانہ کے علماء میں سب سے زیادہ علم والے تھے۔

”محمد بن حفص عن الحسن عن سليمان انه قال لا يقوم

حتى يظهر قال علم ابی حنیفة“

محمد بن حفص حسن سے روایت کرتے ہیں اور حسن سلیمان سے ناقل ہیں

نے کہا جب تک ابوحنیفہ کا علم ظاہر نہ ہو قیامت نہ آئے گی۔ حتیٰ یظہر کے فاعل

انہوں نے علم ابوحنیفہ سے کی کہ اس سے امام ابوحنیفہ ہی کا علم مراد ہے۔

”عن محمد بن احمد البلخي قال سمعت شداد بن حكيم

رایت اعلم من ابی حنیفة“

شداد بن حکیم کہتے ہیں کہ میں نے امام ابوحنیفہ سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں دیکھا

”اما ابو حنیفة نبي فليقد كان ايضاً عابداً زاهدا عارفاً بالله حامداً

مریدا وجه الله بعلمه(احياء العلوم)

امام غزالی فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ بھی عابد زاہد اللہ تعالیٰ کی معرفت رکھتے

اللہ سے ڈرنے والے اپنے علم سے اللہ کی خوشنودی اور رضامندی طلب کرتے

تھے۔

ناظرین مؤلف رسالہ نے جارحین امام ابوحنیفہ میں امام غزالی کو بھی شمار کیا

احیاء العلوم میں تو انہوں نے امام ابوحنیفہ کی تعریف کی اور ثناء و صفت اور ان کا علم

تقویٰ وغیرہ اوصاف جمیلہ بیان کیے ہیں۔ لیکن مؤلف صاحب فرماتے ہیں

غزالی نے بھی ان کو ضعیف کہا ہے۔ عجب پر عجب ہے۔

”وقال احمد بن حنبل في حقه انه من العلم والورع والزهد والادب

الدار الآخرة بمحل لا يدركه احد“(خيرات الحسان)

امام صاحب کے بارہ میں امام احمد فرماتے ہیں کہ علم، پرہیزگاری، زہد اور

آخرت کے ایسے مرتبہ پر امام ابوحنیفہ تھے جس کو کوئی حاصل نہیں کر سکا۔

مل رايت ابا حنیفة قال نعم رايت رجلا لو كلمك في هذه
ان جعلها ذهابا لقام بحجته وفي رواية اخرى ماذا اقول في
الطرنی فی ان نصف هذا العمود من ذهب ونصف من فضة
عقود الجواهر ص ۹ واکمال رجال المشکوة

ما نقلہ فرمائیں کہ امام مالک نے امام صاحب کی قوت استدلال اور تبحر علمی
کا بیان فرمایا ہے اگر کسی کی ہمت ہو تو امام مالک اور امام شافعی کا وہ
انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے مع سند صحیح کتب معتبرہ سے
ورنہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے۔

الحکم بن ہشام حدثت بالسشام عن ابی حنیفة انه کان من
الساس امانة واراده السلطان علی ان يتولى مفاتيح خزائنه او
بظهره فاختر عذابهم علی عذاب الله“ (اکمال)

امام فرماتے ہیں کہ شام میں مجھ سے بیان کیا گیا کہ امام ابو حنیفہ لوگوں میں
امانت دار ہیں بادشاہ وقت نے ارادہ کیا کہ اپنے خزانہ کی کنجیاں ان کے
آئروہ قبول کریں تو بہتر ہے ورنہ ان کو مار کر یہ کام کرانا چاہیے تو امام
نے آخرت کے عذاب پر دنیا کے عذاب کو ترجیح دی اور تکلیف برداشت کی
انہ کے خزانچی نہ ہوئے اور خدا کے عذاب سے اس طرح سے بچے

امام ص ۱۰ بایراد ذکرہ فی هذا الكتاب ان لم نرو منه حديثا في
هذه للتبرك به لعلو مرتبته ووفور علمه“ (اکمال)

انہ فرماتے ہیں کہ اپنی کتاب میں ہم نے امام ابو حنیفہ کا جو ذکر کیا ہے مقصد
اس کے ذکر سے برکت حاصل کرنا ہے۔ گو مشکوٰۃ میں امام ابو حنیفہ سے کوئی
نہیں لی گئی لیکن چونکہ وہ بڑے مرتبہ والے اور زیادہ علم والے ہیں۔ اس لیے
انہ کے ہم نے کیا ہے۔ حاسدین اس قول کو دیکھیں اور آتش حسد میں جل کر
ہو جائیں۔

اس مرتبہ کا نہیں تھا۔ اس لیے علماء نے اس حدیث کا مصداق ابو حنیفہ کو ہی
امام کے واسطے اس حدیث میں اعلیٰ درجہ کی خوش خبری اور بشارت ہے۔
امام پر منطبق ہے۔

علامہ محمد بن یوسف دمشقی شافعی شاگرد امام جلال الدین سیوطی کے حاشیہ میں
میں فرماتے ہیں:

”وامام جزم به شيخنا من ان ابا حنیفة هو المراد من هذا ال
ظاهره لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس في العلم مبلغه
که جو اعتقاد ہمارے شیخ کا ہے کہ اس حدیث سے ابو حنیفہ ہی مراد ہیں
کوئی شک نہیں کیوں کہ اہل فارس میں سوائے امام ابو حنیفہ کے اور کوئی بھی
مرتبہ کو نہیں پہنچا۔

لہذا امام ابو حنیفہ پر یہ حدیث منطبق ہے۔ اس حدیث کو امام بخاری و طبرانی
نے بھی بالفاظ مختلفہ روایت کیا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی نے امام صاحب
مناقب میں تبیض الصحیفہ تصنیف کی ہے۔ اس میں کوئی لفظ سیوطی کا ایسا نہیں
سے امام ابو حنیفہ کی تصحیف ثابت ہوئی ہو۔ مؤلف رسالہ کا سیوطی پر اتہام
انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے اگر کوئی مرد میدان ہے تو
دکھائے۔

یہی گو ہے یہی میدان ہے آئے کوئی

علامہ ابو عبد اللہ ولی الدین محمد بن عبد اللہ شافعی نے اکمال فی اسماء رجال العلماء
امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے

”من اراد ان يتبحر في الفقه فهو عيال علی ابی حنیفة“
جو شخص فقہ میں تبحر حاصل کرنا چاہتا ہے وہ ابو حنیفہ کی عیال ہے۔

”روی البرقانی قال اخبرنا ابو العباس بن حمدون لفظا قال
محمد بن الصباح قال سمعت الشافعی محمد بن ادريس يقول

”وقد سألہ الاوزاعی عن مسائل واراد البحث معه بوسائل علی وجه الصواب فقال له الاوزاعی من این هذا الجواب للاحادیث التي رویتموها ومن الاخبار والاثار التي نقلتموها وجه دلالتها وطرق استنباطها فانصف الاوزاعی ولم يتعسف نحن العطارون وانتم الاطباء“ (مرقات ص ۲۴)

ایک مرتبہ امام اوزاعی نے مباحثہ کے قصد سے امام ابوحنیفہ سے چند مسائل کیے۔ امام صاحب نے ان کے ثانی و صحیح جواب دیئے۔ امام اوزاعی نے فرمایا جواب آپ نے کہاں سے حاصل کیا۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ میں۔۔۔ احادیث و روایات اور اخبار و آثار سے استنباط کیا ہے جو تم نے روایت کی ہیں۔ کے بعد امام صاحب نے ان نصوص کے وجہ دلالت اور ان سے استنباط کے طریق کو بیان کیا جس کو سن کر امام اوزاعی کو اقرار کرنا پڑا کہ بے شک ہم عطار اور اطباء ہیں۔ اس کو انصاف کہا جاتا ہے کہ جو واقعی بات ہو اس کو تسلیم کر لیا اور رائے اختیار نہ کی۔ ایک مرتبہ میافارقین میں بھی امام اوزاعی نے امام صاحب سے رائے فی الصلوٰۃ کے بارے میں مناظرہ کیا تھا جس کا جواب امام صاحب نے ایسا دیا کہ امام اوزاعی خاموش ہو گئے جس کو حافظ ابن ہمام نے فتح القدیر میں نقل کیا ہے۔

”وقال جعفر بن الربيع اقامت علی ابی حنیفة خمسين سنة لعمارة

اطول صمتا منه فاذا سئل عن شيء من الفقه سال كالوادی“

(مرقات شرح مشکوٰۃ ص ۱۰۱)

جعفر بن ربع کہتے ہیں میں پانچ سال تک ابوحنیفہ کی خدمت میں رہا۔ میں سے زیادہ خاموش رہنے والا شخص کوئی نہیں دیکھا۔ لیکن جس وقت ان سے مسئلہ کے متعلق سوال کیا جاتا تھا تو وادی کی طرح بہہ پڑتے تھے۔

”قال يحيى بن ايوب الرازي كان ابوحنيفة لا ينام في الليل“

(مرقات ص ۱۰۱)

یٰٰی بن ایوب کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ شب بھر نہ سوتے تھے۔

وقال نصر بن شميل كان الناس يناما عن الفقه حتى ايقظهم ابو حنيفة بما فقهه وبينه“ (مرقات)

ان شميل کہتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ سے غافل اور خواب میں تھے امام ابوحنیفہ نے ان کو بیدار کر دیا۔

وقال ابن عيينة ما قدم مكة في وقتنا رجل اكثر صلوة منه“ (مرقات)

ابن عیینہ کہتے ہیں کہ ہمارے مکہ کے قیام کے زمانہ میں کوئی ایسا شخص مکہ میں نہیں آیا جو ابوحنیفہ سے زیادہ نماز پڑھتا ہو۔

وقد تقول بعض المتعصين ان منهم من كان قليل البضاعة في الحديث ولا سبيل الى هذا المعتقد في كبار الائمة لان الشريعة انما وردت من الكتاب والسنة (الى ان قال) والامام ابوحنيفة انما قلت انه لما شدد في شروط الرواية والتحمل وضعف رواية الحديث انه لا يترك رواية الحديث عمدا فحاشا من ذلك ويدل على انه شار المجتهدين في الحديث اعتماد مذهبه فيما بينهم والتعويل عليه واعتباره ردا وقبولا الخ“ (تاریخ ابن خلدون)

مجتہدین نے یہ بکواس کی ہے کہ بعض ان ائمہ میں سے حدیث میں کم پونجی لے لیتے لیکن یہ خیال کبار ائمہ کے بارے میں بالکل غلط ہے کیوں کہ شریعت کا مدار احادیث پر ہے (الی ان قال) اور امام ابوحنیفہ کی روایات کے کم ہونے کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے شروط روایات اور تحمل اور ضعف روایات حدیثیہ میں بہت احتیاط کیا اور اس کی صحت میں بہت سی شرطیں لگائی ہیں اس بنا پر ان کی حدیث کم ہے یہ بات نہیں ہے کہ انہوں نے قصد روایت حدیث ترک کر دی۔ ان کے کبار مجتہدین فی الحدیث ہونے پر یہ واضح دلیل ہے کہ علماء میں ان

کے مذہب کا اعتبار و اعتماد دراً قبول ہوتا ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ روایات حدیثیہ میں بہت ہی اضافہ کام لیتے تھے اور سخت شرطیں لگا رکھی تھیں۔ جو تقویٰ اور ورع کی ظاہر دلیل مجتہدین فی الحدیث سے کبار مجتہدین میں داخل تھے۔ اسی وجہ سے حافظین حدیث مخالفین نے بھی ان کو شمار کیا ہے۔ چنانچہ ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ سے ظاہر متعصبین اور معاندین نے اس سے اپنی ظاہری آنکھ بھی بند کر لی ہے۔ لیکن ظاہر ہی ہو کر رہتا ہے۔ اور اگر قلت روایت عیب شمار کیا جانے لگے تو پھر پہلے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا چاہیے کہ ان کی روایات حدیث باعتبار باقی بہت ہی کم ہیں۔

چنانچہ ناظرین کتب احادیث پر مخفی نہیں تاریخ ابن خلدون کے بعض نسخوں کہ امام ابو حنیفہ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ان کو سترہ حدیثیں پہنچی تھیں۔ اور ان نواب صدیق حسن خاں نے اپنی کتاب ”الحطہ“ میں نقل کیا اور وہیں سے مقلدین نقل کر کے امام صاحب پر طعن کرتے ہیں لیکن یہ قول کئی وجوہ سے غلط ہے۔ اول اگر یہی تسلیم کر لیا جائے کہ واقعہ میں ابن خلدون سے اس میں غلطی نہ ہو ضرور یہ غلطی چھاپے خانے اور مطبع والوں اور کاتبین کتاب تاریخ کی ہے کیونکہ قول علمائے ثقات کے اقوال کے صریح مخالف ہے جنہوں نے امام صاحب روایات کی تعداد بیان کی ہے جو اس سے سینکڑوں گنا زیادہ ہے۔ امام زرقانی نے چند اقوال امام صاحب کی روایات میں نقل کیے ہیں۔ ان میں یہ قول مذکور ہے ورنہ ضرور ذکر کرتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول غلط ہے۔ دوسرے ابن خلدون امور تاریخ میں کمال رکھتے تھے اور ان کو امور شرعیہ میں اتنی دستگاہ نہ تھی چنانچہ وغیرہ نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے لہذا ایسے امور میں ابن خلدون کا قول نہیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ ان کا قول ائمہ اثبات کے اقوال کے مخالف ہے کیوں کہ جس شخص کو امور شرعیہ میں مہارت نہ ہو وہ ائمہ کبار کے مراتب پر مطلع

ابن خلدون نے اس قول کو کلمہ یقال سے تعبیر کیا ہے۔ جو ضعف اور عدم اہل ہے لہذا اس سے استدلال صحیح نہیں کیوں کہ خود مورخ کو ہی جزم نہیں تو جزم کر سکتا ہے۔ چوتھے امور تاریخ اور حکایات منقولہ کی جانچ پڑتال کرنی ہے جو امور اور حکایات دلائل عقلیہ و نقلیہ کے قطعی مخالف ہوں وہ اہل عقل و علم کے نزدیک یقیناً مردود ہیں کبھی ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

قول کہ روایات امام سترہ ہیں دلائل قطعیہ اور مشاہدہ کے بالکل خلاف ہے جس امام صاحب اور امام ابو یوسف صاحب وغیرہ کی تصانیف دیکھی ہیں وہ کبھی بھی ان کو باور نہیں کر سکتا۔ کہ امام ابو حنیفہ کی سترہ روایتیں ہیں۔ موطا امام محمد، کتاب الحجۃ، سیر کبیر، کتاب الخراج، امام ابو یوسف کی یہ ایسی کتابیں ہیں جو آج تک ان میں سینکڑوں روایتیں امام ابو حنیفہ سے مروی ہیں۔ پھر یہ قول کہ ان حدیثیں ہیں قطعاً غلط ہے۔ علاوہ ازیں جس نے مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف ابی حنیفہ، تصانیف دارقطنی، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی اور تصانیف امام طحاوی کو محسوس کر دیکھا ہو گا وہ قول مذکور کو یقینی غلط اور باطل سمجھے گا پھر ستم یہ ہے کہ ان روایات میں سب ہی امام ابو حنیفہ کو کبار مجتہدین میں سے سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ان کے واسطے سترہ حدیثیں کسی طرح بھی کفایت نہیں کر سکتی ہیں تو لامحالہ قول مذکور غلط ہے۔ پس نواب صدیق حسن خاں نے جو قول نقل کیا ہے غلط ہے۔ تعجب تریہ ایک شخص عالم ہو کر ایسے اقوال مردودہ اپنی کتابوں میں نقل کرے اور ان پر کسی حرج و قدح نہ کرے اور خاموش چلا جائے۔ اس کی شان سے بسا بعید ہے۔

ان بہاں نواب صاحب نے امام صاحب کے حالات اپنی کتابوں میں بیان کیے ہیں مثلاً الحطہ فی اصول الصحاح السنہ، اتحاف النبلاء، التاج فی ابدال العلوم وغیرہ۔ سب میں اسی روش کو اختیار کیا ہوا ہے۔ بلکہ ان کو نظر غور سے دیکھا جائے تو امام صاحب کے تراجم میں ان کے اقوال متضاد

ابن جریج کا جواب دیا ہے۔

ابن له تضعیف ابی حنیفة وهو مستحق التضعیف فانه روى في
احاديث سقيمة ومعلولة ومنكرة غريبة وموضوعة

(بنایہ شرح ہدایہ)

ابن ابو حنیفہ کی تضعیف کا دارقطنی کو حق ہی کیا ہے بلکہ وہ خود تضعیف کے مستحق
ہیں۔ انہوں نے اپنے سنن میں منکر معلول، سقیم، موضوع حدیثیں روایت کی

لو تأدب الدار قطنی واستحیی لما تلفظ بهذه اللفظة في حق
فانه امام طبق علمه الشرق والغرب ولما سئل ابن معين عنه
ما سمعت احدا ضعفه هذا شعبة بن الحجاج يكتب

بحدث وشعبة شعبة وقال ايضا كان ابو حنیفة ثقة من اهل الدين
صادق ولم يتهم بالكذب وكان مامونا على دين الله صدوقا في
روايته واثنى عليه جماعة من الائمة الكبار مثل عبدالله بن المبارك

اصحابه سفيان بن عيينة وسفيان الثوري وحماد بن زيد
والرزاق ووكيع وكان يفتي براهيه والائمة الثلاثة مالك والشافعي
واخرون كثيرون وقد ظهر لك من هذا تحامل الدار قطنی

بعضه الفاسد وليس له مقدار بالنسبة الى هؤلاء حتى يتكلم في
ام مدم على هؤلاء في الدين والتقوى والعلم وبتضعيفه اياه
هو هو التضعیف افلا يرضى بسكوت اصحابه عنه وقد روى في

احاديث سقيمة ومعلولة ومنكرة وغريبة وموضوعة ولقد روى
ابن له ضعيفة في كتابه الجهر بالبسملة واحتج بها مع علمه بذلك
وان بعضهم استحله على ذلك فقال ليس فيه حديث صحيح

صدق القائل حسد والفتی اذ لم ينالوا سلوة والقوم اعداء له

اور متعارض نظر آئیں گے۔ لہذا ایسی کتابوں کی علماء کو تنقید کرنی ضروری ہے
گمراہی کے گڑھے میں نہ گر پڑیں۔ ابن جوزی کے متعلق ناظرین کو پہلے یہ
ہے کہ تسابل اور تشدد فی الجرح میں ضرب المثل ہیں۔ لہذا ان کی جرح

صاحب کے بارے میں مردود ہے۔ اسی بنا پر سبط ابن الجوزی نے ان کا
ظاہر کیا ہے وہ فرماتے ہیں ”ليس العجب من الخطيب بانه يطعن في
من العلماء وانما العجب من الجد كيف سلك اسلوبه وجاء

اعظم منه“ (مرآة الزمان) خطیب پر تو کوئی تعجب نہیں آتا کیوں کہ
کرنے کی ان کی عادت ہے۔ زیادہ تر تعجب تو نا نا جان سے ہے کہ انہوں نے
کیوں طریقہ اختیار کیا۔ بلکہ طعن کرنے میں ان سے بھی چند قدم آگے بڑھ

سے معلوم ہوا کہ خطیب اور ابن جوزی نے جو جرح کی ہے وہ قابل اعتبار نہیں
اسی بنا پر بعض علماء نے ”السهم المصیب فی کبد الخطیب“ ان
جس میں خطیب کی تمام جروح کا جواب دیا ہے۔ نیز ائمہ نے تصریح کی ہے

کی روایات جو امام کی جرح میں نقل کی ہیں باعتبار سند ثابت نہیں غیر معتبر ہیں
خیرات الحسان میں مصرح ہے۔ علاوہ ازیں خطیب بغدادی کو امام احمد اور امام
سے خاص بغض تھا اس وجہ سے اور بھی ایسے امور زبردستی جمع کرتے تھے جو

ہوں گواہ میں کوئی ان کی حقیقت و وقعت نہ ہوتی تھی۔ لیکن عوام کو دھوکہ میں
سے ان کو کام تھا۔ ابن جوزی کی طرح صنعانی، جوزقانی، مجد الدین فیروز آبادی
تیمیہ، ابوالحسن بن القطان وغیرہ بھی تشدد فی الجرح میں مشہور ہیں۔ لہذا بغیر

ہوئے ان کے اقوال مقبول نہیں ہو سکے۔ خطیب کے بعد جتنے بھی ایسے
ہوئے سب نے ہی خطیب کی تقلید کی اور کسی نے بھی تنقید و تحقیق سے کام نہ لیا۔
پر لکھی مارتے رہے۔ دارقطنی وغیرہ متعصبین میں معدود ہیں ان کی جرح کا بھی

نہیں۔

حافظ یحییٰ نے بخاری کی شرح عمدۃ القاری اور ہدایہ کی شرح بنایہ میں دارقطنی

ان مثل الامام الثوری وابن المبارک واضرا بهما وثقوه واثنوا علیه
الما مقدار من يضعفه عنه هؤلاء الاعلام.

(بنایہ شرح ہدایہ بحث اجارۃ ارض مکہ)

ابن القطان کا قول کہ یہ حدیث ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کی وجہ سے معلول
ہے اور بے حیائی ہے کیوں کہ امام ابو حنیفہ کی توثیق اور مدح امام ثوری اور ابن
نعمان نے کی ہے لہذا ان کی کوئی وقعت ان اعلام کے مقابلہ میں نہیں ہے
بلکہ میں ابن القطان کا قول معتبر ہو۔

عن الجروح صدر من المتأخرين المتعصبين كالدارقطني وابن
غيرهما. ممن يشهد القرائن الجلية بانه في هذا الجرح من
مفسين والتعصب امر لا يخلو منه البشر الا من حفظه خالق القوى
القدرة وقد تقرر ان مثل ذلك غير مقبول عن قائله بل هو موجب
لجرح نفسه (التعليق الممجد ص ۳۳)

بعض متاخرین متعصبین سے صادر ہوئی ہیں جیسے دارقطنی، ابن عدی وغیرہ
ابن جلیہ شاہد ہیں کہ یہ لوگ اس جرح پر تعسف و تعصب کے پابند ہیں اور
یہ ہے کہ تعصب سے وہی شخص محفوظ رہ سکتا ہے جس کو خدا محفوظ رکھے ورنہ کوئی
اس سے خالی نہیں ہے اور یہ اپنے محل پر محقق ہو چکا ہے کہ متعصب کی جرح
میں نہیں بلکہ اس جیسی جرح سے وہ خود مجروح ہو جاتا ہے لہذا دارقطنی، ابن عدی،
ہرمزی، خطیب وغیرہ سب کے سب خود مجروح ہیں۔ ان کی جرح امام صاحب
ہمارے میں ہرگز مقبول نہیں۔

لا عبرة لكلام بعض المتعصبين في حق الامام ولا بقولهم انه من
اهل الراي بل كلام من يطعن في هذا الامام عند المحققين يشبه

وهانذا (ميزان كبرى للشعراني ص ۱۸)

ابو حنیفہ کے حق میں بعض متعصبین کے کلام کا اعتبار نہیں اور نہ ان کے اس قول کا

وامام ابو حنیفہ برہاناً بر اعراضات کے جوابات (عمدة القاری ج ۲ ص ۶۷)

اگر دارقطنی کو کچھ حیا اور ادب ہوتا تو امام ابو حنیفہ کی شان میں اپنی زبان سے
کو نہ نکالتے کیوں کہ ابو حنیفہ ایسے امام ہیں جن کا علم مشرق و مغرب کو محیط ہے
جس وقت ابن معین سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے
ثقة اور مامون ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابو حنیفہ کی تضعیف کی
شعبہ بن حجاج ہیں کہ امام ابو حنیفہ کو فرمائش کیا کرتے تھے کہ حدیث بیان کریں
سے روایت کرتے تھے اور شعبہ جیسے کچھ زبردست محدث ہیں ان کو کون نہیں
بھی انہیں کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقہ اور اہل دین اور اہل صدق میں سے ہیں
کے ساتھ متہم نہیں ہیں۔ دین پر مامون ہیں حدیث میں صادق ہیں۔ اور بڑے
ائمہ نے ان کی تعریف اور ثناء و صفت کی ہے جیسے عبداللہ بن مبارک کہ یہ امام
کے شاگردوں میں بھی شمار ہیں۔ سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری، حماد بن
عبدالرزاق، وکیع جو امام صاحب کے قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔ امام مالک
شافعی، امام احمد اور بہت سے بڑے بڑے ائمہ نے بھی امام صاحب کی مدح کی
اسی سے دارقطنی کا تعصب فاسد اور تحامل کا سد ظاہر ہو گیا۔ ان کی کوئی ہستی ان
کبار کے مقابلہ میں نہیں، جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف کی ہے تاکہ ایسے
شان میں کلام کرے جو ان ائمہ پر دین و تقویٰ اور علم کے اعتبار سے مقدم ہے
ابو حنیفہ کی تضعیف کرنے کی وجہ سے خود دارقطنی تضعیف کے مستحق ہیں۔ امام
صاحب کے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں اور پھر خود اپنے سنن میں سقیم حدیثیں
معلول، منکر، غریب، موضوع روایات روایت کی ہیں و نیز کتاب الجہر بالباطل
میں احادیث ضعیفہ باوجودیکہ ان کو علم ان کے ضعیف ہونے کا تھا روایت کیوں اور
مذہب پر ان سے استدلال کیا۔ حتیٰ کہ بعض علماء نے قسم کھائی تو اقرار کیا کہ اس
میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔ ناظرین یہ حال جرح کرنے والوں کا ہے۔

واما قول ابن القطان وعلته ضعف ابی حنیفة فاساءۃ ادب وقلة

کی ضعیف نہیں کہا۔ کوئی عبارت ان کی اس کے ثبوت میں کوئی بھی پیش نہیں کر سکتی۔ بات ضرورت ہے کہ حافظ ابن حجر کے قلم سے یہاں پر لغزش ہو گئی اور ان کے لئے اور یہ اسی بنا پر خاموشی کی نسبت میں ان کی طرف کر رہا ہوں۔ کہ ان کی تصانیف اور ان کے اقوال اس کی تردید کرتے ہیں۔ پس اس سے کوئی شخص اس نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتا کہ حافظ ابن حجر کے نزدیک ضعیف ہیں۔ ابوالکارم صاحب المنتظم کا جو قول نقل کیا ہے کہ ابو حنیفہ حافظ نہیں۔ مضطرب صاحب الحدیث ہیں۔ اول اس کو یحییٰ بن معین اور علی بن المدینی اور سفیان بن عیینہ بن جراح اور عبد اللہ بن المبارک اور حافظ ابن عبد البر وغیرہ ائمہ کا قول رد کیا۔ یہودیوں کہ یہ لوگ ان کے ثقہ، صدوق مامون حافظ الحدیث ہونے کے قائل ہیں ان کے مقابلہ میں ابو حفص بن عمرو بن علی کے قول کا اعتبار نہیں۔

اس قول کو حافظ ذہبی کی ”تذکرۃ الحفاظ“ کی عبارت رد کرتی ہے۔ انہوں نے امام صاحب کو حافظ الحدیث کہا ہے۔ اگر ذاہب الحدیث یا الحدیث ہوتے اور حافظ حدیث نہ ہوتے تو امام ذہبی جیسا شخص جو شافعی ہے میں امام ابو حنیفہ کو حافظ الحدیث نہ کہتے۔ تیسرے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ امام ذہبی کو ذاہب الحدیث مضطرب الحدیث کہا جاتا ہے وہی ابو حنیفہ ہیں جن کا امامان بن ثابت الکوفی ہے جو صاحب مذہب ہیں جن کی طرف حنفیہ منسوب ہے جو ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ جنہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو کئی مرتبہ دیکھا ہے۔ مانقی ہیں۔ کیوں کہ ابو حنیفہ بہت سے لوگوں کی کنیت ہے اور ان میں بعض ائمہ ہیں۔ امام صاحب اس سے مراد نہیں۔ چنانچہ منصف اور حق پسند حضرات پر اس میں شک نہیں۔

ابن عسقلانی کی ہے جو پہلے بھی ایک مقام پر لکھا ہے کہ حافظ کے نزدیک امام صاحب مجروح نہیں بلکہ اسی بنا پر جن لوگوں نے جرح کی ان کے قول کو ابن حجر نے رد کر دیا۔ چنانچہ ہمارے شاہد ہے۔

اعتبار ہے کہ وہ اہل رائے میں سے تھے بلکہ جو شخص امام ابو حنیفہ پر طعن یا تحقیق کے نزدیک اس کا کلام کو اس کے مشابہ ہے اس کی کوئی وقعت نہیں۔ ناظرین خیال کریں کہ شیخ عبد الوہاب شعرانی مذہب کے شافعی ہیں وہ امام کی تعریف کر رہے ہیں۔ اور جو لوگ امام صاحب میں کلام کرتے ہیں بے شک فرماتے ہیں۔ بے شک فضیلت وہی ہے جس کی دشمن بھی شہادت دیں۔

”فانه لا اعتداد بقول المستعصب كما قدح الدار قطنی فی الاموال حنیفہ بانہ ضعیف فی الحدیث“ (شرح مسلم الثبوت) متعصب کے قول کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ دارقطنی نے امام ابو حنیفہ میں قدح دیوں کہہ دیا کہ وہ حدیث میں ضعیف تھے۔ کیوں کہ یہ متعصب ہیں لہذا ان میں ان کا قول معتبر نہیں۔

ومن ثم لم يقبل جرح الجارحين فی الامام ابی حنیفہ حيث بعضهم بكثرة القياس وبعضهم بقله معرفة العربية وبعضهم برواية الحديث فانه هذا كله جرح بما لا يجرح الراوى.

(مقدمہ فتح الباری) ناظرین یہ عبارت حافظ ابن حجر عسقلانی کی ہے جو پہلے بھی ایک مقام پر لکھا ہے کہ حافظ کے نزدیک امام صاحب مجروح نہیں بلکہ اسی بنا پر جن لوگوں نے جرح کی ان کے قول کو ابن حجر نے رد کر دیا۔ چنانچہ ہمارے شاہد ہے۔

”درایہ“ کے حاشیہ پر جو عبارت لکھی ہوئی ہے جس کو مؤلف رسالہ نے نقل جو ابتدا میں گزر چکی ہے۔ وہ کسی متعصب کی لکھی ہوئی ہے۔ جو مؤلف رسالہ بھائی بند ہوں گے جو اپنے آپ کو ابوالکارم سے تعبیر کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”درایہ“ میں حدیث من کان لہ امام کے تحت میں صرف دارقطنی کا قول نقل کیا جو انہوں نے حسن بن عمارہ اور امام ابو حنیفہ کے بارہ میں کہا تھا۔ خود حافظ ابن

فان عنده العصبية الزائدة على جماعة من العلماء كابى حنيفة
 امام احمد وبعض اصحابه وتحامل عليهم بكل وجه وصنف فيه
 السهم المصيب فى كبد الخطيب واما ابن الجوزى فانه تابع
 له وقد عجب منه سبط ابن الجوزى حيث قال فى مرآة الزمان
 المعجب من الخطيب فانه طعن فى جماعة من العلماء وانما
 من الجد كيف سلك اسلوبه وجاء بما هو اعظم قال ومن
 مسن على ابى حنيفة الدار قطنى وابو نعيم فانه لم يذكره فى
 وذكر من دونه فى العلم والزهد (رد المحتار ص ۳۸ ج ۱)

امام ابو حنيفة کے بارے میں کسی برائی سے کلام مت کرتو اور جو امام صاحب کے
 میں برا خیال رکھتا ہوں اس کی بھی ہرگز تصدیق نہ کر۔ میں نے بخدا ان سے زیادہ
 پرانے گار اور فقیہ کسی کو نہیں دیکھا۔ پھر کہا کہ دیکھو کوئی خطیب کے کلام سے
 امانے کیوں کہ خطیب حد سے زیادہ علماء پر تعصب کی نظر رکھتے ہیں۔ جیسے امام
 احمد اور امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر پوری طرح سے خطیب نے حملے کیے
 ان کا اعتبار نہیں اور خطیب کے جوابات میں علماء نے ایک کتاب لکھی ہے جس
 السهم المصيب فى كبد الخطيب“ رکھا ہے۔ لیکن ابن جوزی۔ پس
 خطیب کے ہی مقلد محض ہیں۔

ابن الجوزی نے تعجب ظاہر کیا ہے ”مرآة الزمان“ میں فرماتے ہیں کہ خطیب
 امور کا ظاہر ہونا کوئی تعجب خیز امر نہیں ہے۔ کیوں کہ علماء پر طعن کرنا ان کی تو
 قدیمہ ہے۔ تعجب تو اپنے نانا پر آتا ہے کہ انہوں نے کیوں خطیب کی روش کو
 کیا۔ اور خطیب سے چند قدم آگے بڑھ کر بالکل حد میں تجاوز کر گئے نیز امام
 تعصب رکھنے والوں میں سے ایک دارقطنی اور ابو نعیم بھی ہیں اس لیے کہ
 اپنی کتاب حلیہ میں ان حضرت کو لائے اور بیان کیا جو امام ابو حنیفہ سے علم و زہد
 میں درجہ کم تھے اور امام ابو حنیفہ کو ذکر نہیں کیا جو مرتبہ اور علم میں مذکورین سے بڑھ کر

بن عبید اللہ بن علی حلی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ چوتھے محمد بن یوسف کی
 ہے۔ پانچویں عبد المؤمن کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ چھٹے محمد بن عبد اللہ الہندیہ
 ابو حنیفہ ہے۔ ساتویں علی بن نصر کی کنیت ابو حنیفہ ہے آٹھویں عبید اللہ بن
 عبد الملک کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ نویں محمد بن حنیفہ بن ماہان قصی کی کنیت
 ہے۔ دسویں قیس بن احرام کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ گیارہویں ابوالفتح محمد بن
 کنیت ابو حنیفہ ہے۔ بارہویں بکر بن محمد بن علی بن فضل کی کنیت ابو حنیفہ ہے
 عبد الکریم ذیلی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ چودھویں امام طحاوی کے استاد
 الاستاذ خوارزمی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ پندرہویں نعمان بن ابی عبد اللہ محمد بن
 احمد بن حیوان کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ سولہویں احمد بن داؤد دینوری کی کنیت
 ہے۔ سترہویں وہ ابو حنیفہ ہیں جو سلمان بن مرو کے شاگرد ہیں اور ان
 بیٹے عبد الاکرم روایت کرتے ہیں۔ اٹھارویں وہ ابو حنیفہ ہیں جو جبر بن
 جنازہ میں شریک ہوئے تھے۔ اور ان سے مغیرہ بن مقم روایت کرتے ہیں
 ہیں۔ ان دونوں کو ذہبی نے باب الکفی میں میزان الاعتدال کے ضمن میں ان کا
 غرض یہ اٹھارہ شخص امام صاحب کے علاوہ ہیں جن کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ ان
 دلیل کے یہ کہا جاتا ہے کہ جس ابو حنیفہ کو ذہب الحدیث مضطرب الحدیث
 جاتا ہے۔ وہ امام صاحب ہیں جن کی توثیق ائمہ ثلاثہ امام مالک، امام شافعی، امام
 بن معین، سفیان ثوری، علی بن المدینی، شعبہ بن حجاج، عبد اللہ بن المبارک
 وغیرہم کرتے ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ قول یا تو غلط ہے یا کسی دوسرے ابو
 بارے میں ہے۔

حافظ ابن عبد البر کی کتاب جامع العلم سے علامہ یوسف بن عبد البہادی حنبلی
 کتاب تنویر الصحیفہ میں نقل کیا ہے:

”لا تتكلم في ابى حنيفة بسوء ولا تصدقن احد ايسى القول
 والله ما رايت افضل ولا اورع والا افقه منه ثم قال ولا يغتر احد

۱۱۔ کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے کیوں کہ یہ اسی صورت میں ہے جرح ثابت اور مفسر السبب ہو ورنہ مقبول نہیں اور مقدم نہیں ہوتی۔

۱۲۔ اے ماتے ہیں: "وقدموا الجرح لكن ينبغي تقييد الحكم بالجرح بما اذا فسرا ما اذا تعارضا من غير تفسير فانه يقدم الجرح على المزي وغيره و عليه يحمل قول من قدم التعديل على المزي او الطيب الطبري وغيره" (فتح المغيث)

۱۳۔ جرح کو مقدم کیا ہے لیکن یہ حکم اس صورت کے ساتھ مقید ہے کہ جرح مفسر السبب میں تعارض ہو اور کسی قسم کی تفسیر جرح و تعدیل کی نہ ہو تو اس وقت جرح پر مقدم ہوتی ہے۔ چنانچہ حافظ مزی وغیرہ نے تصریح کی ہے اور ایسی ہی روایتیں ان علماء کا قول محمول ہے جو یہ کہتے ہیں کہ تعدیل جرح پر مقدم ہوتی ہے اور ابو الطیب طبری وغیرہ۔ مراد یہ ہے کہ تعدیل مفسر ہوگی تو جرح پر مقدم ہو

۱۴۔ ان اقوال سے اچھی طرح سمجھ گئے ہوں گے کہ جرح کا تعدیل پر مقدم ہونا ضروری نہیں ہے ورنہ کوئی امام اس سے بچ نہیں سکتا۔ امام صاحب کے بارے میں ظاہر ہے کہ حسد اور تعصب مذہبی کی وجہ سے کی ہے چنانچہ ماسبق میں اچھی واضح ہو چکا۔ لہذا یہاں تو یہ قاعدہ کسی طرح بھی جاری نہیں ہو سکتا۔ تقدیم جرح کی فرع ہے۔ جب جرح ہی موجود نہیں تو تقدیم کیسی چنانچہ میاں صاحب نے تصریح کی ہے اور اگر بالفرض جرح کو تسلیم کر لیں تو تعدیل و جرح میں تعارض ظاہر ہے اور تعارض کی صورت میں بقول حافظ سخاوی اور حافظ مزی وغیرہ تعدیل مقدم ہے۔ غرض کسی طرح بھی امام صاحب کے بارے میں جرح ثابت ہو پہلو پر نظر ڈالیے اور مؤلف رسالہ کو داد دیجیے۔ دوسرے یحییٰ بن معین ہی میں متفرق نہیں بلکہ اور بھی ائمہ ہیں جنہوں نے امام صاحب کی توثیق کی ہے علی بن مدینی، سفیان ثوری، شعبہ بن جراح، حافظ ابن حجر، حافظ ذہبی، حافظ ابو

میں لیکن ان کو نہ ذکر کیا تو یہ تعصب نہیں تو اور کیا ہے۔ مؤلف رسالہ نے اس کے قول مذکور کو نقل کر کے یہ کہا ہے کہ یہ قول معتبر نہیں کیوں کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے اس لیے یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس پر اسی وقت مقدم ہوتی ہے کہ جب مفسر ہو اور کوئی مانع موجود نہ ہو ورنہ یہ مانع جگہ نہیں ہے۔

۱۵۔ میاں نذیر حسین صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب "معیار الحق" میں ہیں۔ پس وجہ جرح مضعفين کی ثابت نہ ہوئی اور جرح ان کا بے وجہ باقی رہا۔ کوکون قبول کرتا ہے۔

وبهذا التحقيق اندفع ما قال بعض قاصري الانظار المعدل على بعض الحواشي على بعض الكتب ان الجرح مقدم على المزي يدفعه تصحيح لبعض المحدثين له ذكره ابن حجر وغيره وان ندفاع لا يخفى عليك بعد التامل الصادق الا ترى ان تقديم المزي على التعديل فرع لوجود الجرح وقد نفينا لعدم وجود وجه وجب هباء منشور افانين المقدم واين التقديم. (معیار الحق)

۱۶۔ میاں صاحب فرماتے ہیں کہ ہماری اس تحقیق سے وہ اعتراض رفع ہو گیا کہ کو تاہ نظر اصحاب نے بعض کتب کے حواشی میں کیا ہے کہ جرح تعدیل کے اند کی وجہ تامل و غور کے بعد مخفی نہیں رہتی کیوں کہ ظاہر بات ہے کہ تقدیم التعديل وجود جرح کی فرع ہے اور ہم وجود جرح کو منہا چکے ہیں۔ اس لیے اس کو کوئی دلیل نہیں اور اس کو ہم نے ہبا، منشور کر دیا ہے پھر کیا مقدم اور کہاں لی تو سب وجود جرح پر مبنی ہیں۔

یہی گو ہے یہی میدان ہے آئے کوئی امام نووی فرماتے ہیں:

"ولا يقال الجرح مقدم على التعديل لان ذلك فيما اذا كان ثابتا مفسر السبب والا فلا يقبل اذا لم يكن كذا" (شرح مسلم)

الحجاج مزی، وکیع بن الجراح، ابو داؤد، حافظ ابن عبد البر، عبد اللہ بن المبارک، ابن حجر مکی، امام مالک، امام شافعی وغیرہم۔ چنانچہ مکرر سرگزر چکا ہے۔ والمحال اگر یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہ ہو تو حضرات مذکورین کی توثیق ہاں تیسرے یہ جرح مبہم ہے۔ جب تک مفسر نہ ہو اور کوئی مانع نہ ہو اس وقت نہیں۔ کیوں کہ عداوت و حسد اور تعصب و حمیت غیر شرعیہ کے آثار یہاں پہنچیں اس جرح کے مردود ہونے میں کوئی شک نہیں۔ چوتھے ابن جوزی نے تقلید کی ہے اور خطیب کی جرح معتبر نہیں کیوں کہ ائمہ پر طعن کرنا ان کی عداوت لہذا ابن جوزی کی جرح کا بھی اعتبار نہیں۔ پانچویں ابن جوزی متشددین فی الجرح سے ہیں۔ بغیر وجہ وجیہ کے بھی رواۃ کو مجروح کر دیتے ہیں۔

چنانچہ گزر چکا لہذا یہ قول ان کا معتبر نہیں۔ چھٹے اس کی سند صحیح بیان کرنی چاہیے صحت سند کے یہ قول معتبر نہیں۔ ساتویں حافظ ابن عبد البر تصریح کر چکے ہیں ابو حنیفہ کی توثیق وثنا و صفت کرنے والے زیادہ ہیں۔ لہذا ان ائمہ کے مقابلہ طاعنین کے کلام کا کچھ اعتبار نہیں۔ امام صاحب کا علم و فضل تقویٰ و پرہیزگاری دینت و امانت، ورع و زہد، عبادت و ریاضت، تابعیت و عدالت، ثقاہت و غیرہ اوصاف ایسے ہیں جن کے مخالف بھی تعریف کیے بغیر نہ رہے۔ چنانچہ میں مفصل بیان ہو چکا۔

پس ایسے شخص میں وہی عیوب نکالے گا جس کے دل کی اور ظاہری آنکھوں کی جاتی رہی ہوگی۔ اور جو شراب عداوت و حسد سے مخمور ہوگا۔ جس نے ضد و منہا باندھی ہوگی۔ تعصب و ہٹ دھرمی جس نے اپنا پیشہ کر لیا ہوگا۔ ورنہ اہل انصاف کے نزدیک حق ظاہر ہے۔

”وقال ابو یوسف ما رأیت احدا اعلم و بنفس الحديث من ابی حنيفة وما رأیت احدا اعلم بتفسير الحديث منه“

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے زیادہ جاننے والا نہیں

دیکھا اور نہ کوئی ان سے زیادہ تفسیر حدیث کا عالم میری نظر سے گزرا۔

اب امام حنیفہ کو بقول حاسدوں اور دشمنوں کے حدیث سے واقفیت ہی حدیث و اخبار کے معانی اور ان کی تفسیر کا ان کو علم ہونا چاہیے۔ اور وہ بھی علم میں ان کے برابر کا بھی کوئی نہیں کیوں کہ ان سے اچھا تو عالم کوئی تھا ہی نہیں۔ اب بھی وہی شخص کر رہا ہے جو اپنے وقت کا امام مجتہد تسلیم کیا ہوا ہے یعنی امام حنیفہ کے شاگرد امام احمد وغیرہ ہیں۔ مجد الدین فیروز آبادی کے متعلق بھی یہ کہنا امام مالک کے انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہے۔ علامہ عبد الوہاب شعرائی فرماتے ہیں:

اعلیٰ شیخ الاسلام مجد الدین الفیروز آبادی کتابا فی الرد علی حنیفة و تکفیرہ و دفعوہ الی ابی بکر الخياط الیمنی فارسل من مجد الدین فکتب الیہ ان کان بلغک هذا الكتاب فاحرقه فانه علی من الاعداء وانا من اعظم المعتقدین فی ابی حنیفة (المواقیت والجواهر)

اب کتاب کے رد اور تکفیر میں بعض لوگوں نے مجد الدین فیروز آبادی کے نام سے کتاب تصنیف کی اور ابو بکر بن خیاط یمنی کو لوگوں نے دکھائی تو انہوں نے فیروز آبادی کو خط لکھ کر بہت لعنت ملامت کی اس پر فیروز آبادی نے ابو بکر کو خط لکھا کہ جب کتاب آپ کے پاس پہنچے تو آپ اس کو جلا دیں۔ یہ مجھ پر لعنت افترا پرداز کی ہے۔ میں تو امام ابو حنیفہ کا بہت بڑا معتقد ہوں اور میں امام ابو حنیفہ کے مناقب میں لکھی ہے تو میں کس طرح ان کو برا بھلا کہہ سکتا ہوں؟ الف رسالہ نے ان کو بھی مضغین امام میں گنایا تھا۔ یہ اپنی بریت ظاہر کرتے ہیں کہ یہ میرا کام نہیں بلکہ میرے دشمنوں کا ہے۔ شیخ عبد القادر عسکری کی نسبت بھی مؤلف رسالہ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ محمد الطالبن میں ان کو مرجئی کہا ہے۔ اس کے بارے میں اول تو یہ عرض

امام (فیوض الحرمین)

اس مسئلہ کے متعلق بتایا کہ مذہب حنفی میں ہی عمدہ طریق ہے جو سب طریقوں میں موافق اس سنیہ معروفہ کے کہ جو بخاری اور ان کے اصحاب کے زمانہ میں آیا ہے۔ یہ وہی شاہ صاحب ہیں جن کے ذمہ یہ الزام ہے کہ انہوں نے امام شافعی کی تصنیف کو ضعیف کہا ہے اگر وہ بڑے تھے تو ان کا مذہب کیسے اچھا ہو گیا اور وہ بھی اسی سے اور احادیث کے زیادہ موافق عجب پر عجب ہے۔

اب الف رسالہ نے جتنے نام شمار کرائے تھے ان میں سے اکثر کو میں لکھ چکا ہوں اور کونناظرین قیاس کریں۔ گو مجملہ تو سب ہی کا جواب ہو چکا تھا لیکن ان کے لیے اتنی تفصیل سے میں نے ذکر کر دیا تاکہ اچھی طرح مؤلف کی آیات داری کی داد دیں۔ اب میں چند نام کتب کے ناظرین کے سامنے رکھتا ہوں۔ جن میں امام صاحب کے مناقب موجود ہیں جن کے مؤلفین شافعی، مالکی، حنبلی، حنفی ہیں۔ عقود المرجان، قلائد عقود الدرد والعقیان یہ دونوں کتابیں امام صاحب کے مناقب میں حافظ ابو جعفر طحاوی نے تالیف کی ہیں۔ البستان فی مناقب امام ابو الدین بن عبد القادر بن ابوالوفا قرشی نے تالیف کی۔ شقائق النعمان امام ابو زخری کی کشف الآثار علامہ عبد اللہ بن محمد حارثی کی۔ الانصار لامام ائمہ امام یوسف سبط ابن جوزی کی تبیض الصحیفہ امام جلال الدین سیوطی نے تالیف کی۔ طور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ تحفۃ السلطان علامہ ابن کاس نے تالیف کی۔ البیان علامہ محمد بن یوسف دمشقی نے تالیف کی۔ ابانہ احمد بن عبد اللہ بن محمد بن خلیفہ علامہ یوسف بن عبد البہادی کی تصنیف ہے۔ خیرات الحسان ابن خیرلی شافعی کی۔ محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ قلائد العقیان یہ بھی ابن خیرلی شافعی نے امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کی ہے۔ الفوائد الہیہ ابن عبد الوہاب عرضی شافعی کی۔ مراۃ الجنان امام یافعی کی۔ تذکرۃ الحفاظ امام ابن خیر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب التہذیب الکاشف یہ دونوں

ہے کہ پہلے اس کو ثابت کیا جائے کہ غنیۃ الطالبین شیخ کی تصنیف ہے اس متعلق "الرفع والتکمیل فی الجرح والتعذیل" مصنفہ دار لکھنوی دیکھنی چاہیے۔

دوسرے یہ عرض ہے کہ اگر بالفرض شیخ ہی کی تصنیف و تالیف ہے تو بھی ہند کیوں کہ شیخ نے کہیں بھی یہ نہیں کہا کہ امام ابو حنیفہ مرجئی تھے اگر کوئی مدعی شیخ کی عبارت سے جو غنیۃ میں ہو ثابت کر دکھائے مگر

نخن شناس نہ دلبر اخطا اینجا ست

یہی خبر نہیں کہ شیخ نے کیا بیان کیا ہے اور ہم کیا کہہ رہے ہیں۔ شیخ نے فرقوں میں غسانہ کی جگہ حنفیہ کو لکھا ہے جس کی تفصیل و تشریح خود آگے چل کر سے فرماتے ہیں:

"اما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ العنمان بن ثابت ان الایمان هو المعرفة والاقرار باللہ ورسولہ وبما جاء بہ من جملة علی ما ذکرہ البریوتی فی کتاب الشجرة" (غنیۃ الطالبین) کہ میں نے جو حنفیہ کے فرقہ کو مرجعہ میں شمار کیا ہے اس سے تمام حنفی مراد بلکہ بعض اصحاب کا یہ خیال ہے کہ ایمان صرف معرفت اور اقرار السانی کا نام ناظرین اس عبارت میں کہاں شیخ نے امام کو یا جملہ حنفیہ کو مرجئی کہا ہے کس طرح امام کے متعلق شیخ کی تضعیف ثابت کی جاتی ہے یہ روز روشن ہوا اور عوام کو دھوکہ دہی نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ اسی کو حق اور دیانت داری اہل حق خصوصاً مؤلف رسالہ سمجھتے ہیں۔ کیا ہی اچھا ذریعہ آخرت کے سنوارنے ہے۔

شیخ ابنہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

"عرفنی رسول اللہ ﷺ ان فی المذہب الحنفی طرقة انیقة ہ الطریق بالسنة السعروفة التي جمعت ونضجت فی زمانہ"

بھی حافظ ذہبی شافعی کی ہیں۔ تہذیب الکمال حافظ ابو الحجاج مزی کی جامع علامہ ابن اثیر جزری کی۔ احیاء العلوم امام غزالی کی محرر سطور نے اس کا ہے۔ تہذیب الاسماء واللغات امام نووی کی۔ تاریخ ابن خلدون، تاریخ الکمال فی اسماء الرجال لصاحب المشكاة، محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا کبریٰ شیخ عبد الوہاب شعرانی کی محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ یہ بھی شعرانی کی ہے۔ طبقات شافعیہ ابواسحاق شیرازی کی۔

اول کتاب مسند میں ابو عبد اللہ بن خرزلی نے امام صاحب کے مناقب ہیں۔ محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ الايضاح عثمان بن علی بن محمد جامع الانوار محمد بن عبد الرحمن غزنوی کی۔ مرقات شرح مشکوٰۃ علامہ علی قاری سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تنسیق النظام فاضل سنہلی کی۔ اس کا بھی ہے۔ مسند امام اعظم کا احناف کے واسطے میرے خیال میں اس سے اچھا نہیں بلکہ مستقل شرح ہے۔ النافع الکبیر، مقدمہ تعلیق مجدد، مقدمہ ہدایہ، وقایہ، مقدمہ سعایہ، اقامۃ الحجۃ، الرفع والتکمیل، تذکرۃ الراشد، لکھنوی کی ہیں یہ آٹھوں کتابیں محرر سطور کے مطالعہ سے گزری ہیں۔ آثار السنن، ادب السنن، علامہ شوق نیوی کی۔ ان دونوں کتابوں کا بھی ہے۔ خصوصاً آثار السنن بہت اچھی کتاب ہے۔ خدان کو جزائے خیر دے۔

خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال علامہ صفی الدین خزرلی کی یہ کتاب بھی گزری ہے۔

عمدة القاری، شرح بخاری، بنایہ شرح ہدایہ یہ دونوں کتابیں حافظ وقت اور دونوں محرر سطور کے مطالعہ میں رہ چکی ہیں۔ شرح عین العلم ابن حجر مکی حاشیہ محمد بن یوسف دمشقی علی المواہب، عین العلم محمد بن عثمان بلخی کی اس کا بھی نے مطالعہ کیا ہے۔ انتصار الحق جواب معیار الحق فاضل رام پوری کی۔ یہ بھی سے گزری ہے اچھی کتاب ہے۔ شرح مسلم الثبوت علامہ بحر العلوم لکھنوی

بھی حافظ ذہبی شافعی کی ہیں۔ تہذیب الکمال حافظ ابو الحجاج مزی کی جامع علامہ ابن اثیر جزری کی۔ احیاء العلوم امام غزالی کی محرر سطور نے اس کا ہے۔ تہذیب الاسماء واللغات امام نووی کی۔ تاریخ ابن خلدون، تاریخ الکمال فی اسماء الرجال لصاحب المشكاة، محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا کبریٰ شیخ عبد الوہاب شعرانی کی محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ یہ بھی شعرانی کی ہے۔ طبقات شافعیہ ابواسحاق شیرازی کی۔

اول کتاب مسند میں ابو عبد اللہ بن خرزلی نے امام صاحب کے مناقب ہیں۔ محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ الايضاح عثمان بن علی بن محمد جامع الانوار محمد بن عبد الرحمن غزنوی کی۔ مرقات شرح مشکوٰۃ علامہ علی قاری سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تنسیق النظام فاضل سنہلی کی۔ اس کا بھی ہے۔ مسند امام اعظم کا احناف کے واسطے میرے خیال میں اس سے اچھا نہیں بلکہ مستقل شرح ہے۔ النافع الکبیر، مقدمہ تعلیق مجدد، مقدمہ ہدایہ، وقایہ، مقدمہ سعایہ، اقامۃ الحجۃ، الرفع والتکمیل، تذکرۃ الراشد، لکھنوی کی ہیں یہ آٹھوں کتابیں محرر سطور کے مطالعہ سے گزری ہیں۔ آثار السنن، ادب السنن، علامہ شوق نیوی کی۔ ان دونوں کتابوں کا بھی ہے۔ خصوصاً آثار السنن بہت اچھی کتاب ہے۔ خدان کو جزائے خیر دے۔

خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال علامہ صفی الدین خزرلی کی یہ کتاب بھی گزری ہے۔

عمدة القاری، شرح بخاری، بنایہ شرح ہدایہ یہ دونوں کتابیں حافظ وقت اور دونوں محرر سطور کے مطالعہ میں رہ چکی ہیں۔ شرح عین العلم ابن حجر مکی حاشیہ محمد بن یوسف دمشقی علی المواہب، عین العلم محمد بن عثمان بلخی کی اس کا بھی نے مطالعہ کیا ہے۔ انتصار الحق جواب معیار الحق فاضل رام پوری کی۔ یہ بھی سے گزری ہے اچھی کتاب ہے۔ شرح مسلم الثبوت علامہ بحر العلوم لکھنوی

یہ نو فور سے دیکھا تو وہ امام ابو حنیفہ نکلے۔ صاحبو ہے کوئی ایسی عبادت اور نے والا۔ مگر ہائے ابو حنیفہ کی عداوت کہ اس نے اس عبادت کو بھی بدعت کہا۔ الجرح علی اصول الفقہ کے مؤلف نے اس کا ذکر کیا ہے۔ احقر نے اس کا جواب لکھا ہے جو طبع ہو چکا ہے جس کا نام الصارم المسلمول ہے جس کے سامنے کسی آدمی زدن کا چارہ نہیں ہے۔

اض ۱۴:

یہ ان کے بیٹے اور پوتے کی بابت

”اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ نعمان الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی ثلثہم ضعفاء انتہی“
الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۴

آپ کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عدی متعصبین میں سے ہیں خصوصاً امام ابو حنیفہ کے ساتھ تو ان کو خاص طور پر محبت ہے اسی لیے ان پر صفائی کا ہاتھ پھیرتے ہیں۔ ان کے قول کا اعتبار نہیں۔ دوسرے جب تک جرح مفسر نہ ہو اس وقت تک ان کو قبول نہیں ہوتا۔ چنانچہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ اور ابن عدی کا قول مذکور جرح مبہم نہیں لہذا مقبول نہیں اسی بنا پر حافظ ابن حجر نے کوئی قطعی فیصلہ تقریب میں ان کو نہیں کیا۔ صرف لفظ تکلموا کہہ کر خاموش ہو گئے۔

اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ الکوفی القاضی حفید الامام ابو حنیفہ مات فی خلافة المامون“ (تقریب) اور ظاہر ہے کہ جرح مبہم ہے۔ لہذا حد اعتبار سے ساقط ہے۔

”دلت قولہم فلان ضعیف ولا یبینون وجہ الضعف فہو جرح اولی والا ولی ان لا یقبل من متاخری المحدثین لانہم یجرحون بما جرحوا“ (سعی مشکور)

ناظرین کے سامنے مشتمل نمونہ از خروارے پیش کیے ہیں جس میں بہت سی باتیں ہیں جو خاص امام صاحب کے مناقب و محامد میں لکھی گئی ہیں جن کے دیکھنے ہوتا ہے کہ سوائے حاسدوں اور دشمنوں کے اور کوئی بھی امام صاحب کے فضائل نہیں کر سکتا ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں ہیں جن میں آپ کے موجود ہیں جس کی ظاہری آنکھیں کھلی ہیں وہ دیکھ سکتا ہے۔ مذکورہ کتب بیالیس کتابیں ہیں جن میں نے دیکھی ہیں اور ان کا مطالعہ کیا ہے۔

ناظرین یہاں تک ان اقوال کے متعلق ذکر تھا جن کے مؤلف رسالہ تھے تقریباً نصف نام میں نے ان سے ذکر کیے ہیں۔ انہیں پر اوروں کو قیاس گو مضمون بہت طویل ہو گیا مگر فائدہ سے خالی نہیں ہے۔ اب آگے مؤلف کا فرماتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۳:

یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب:

ناظرین جس کی کیفیت مفصل طور پر معلوم کر چکے ہیں صرف دو قول یہاں امام صاحب کے مجاہدہ نفس اور ریاضت فی العبادت کے بارہ میں پیش کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیں: ”عن حفص بن عبد الرحمن کان ابو حنیفہ یحیی اللہ و یقرء القرآن فی رکعة ثلاثین سنة“

حفص بن عبد الرحمن فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ تمام شب عبادت میں آتے کرتے تھے اور تیس سال تک برابر ایک رکعت میں ایک قرآن ختم کیا کرتے تھے۔ عن مسعر قال دخلت لیلة المسجد فرأیت رجلاً یصلی بملأ الصلوة حتی ختم القرآن کله فی رکعة فنظرت فاذا هو ابو حنیفہ مسعر کہتے ہیں کہ میں ایک رات ایک مسجد میں جو گیا تو کیا دیکھتا ہوں کہ ایسا کھڑا نماز پڑھ رہا ہے۔ یہاں تک کہ اس نے ایک رکعت میں تمام قرآن ختم کیا۔

الخطیب وحدث عن عمرو بن ذر ومالك بن مغول وابن
طائفة وعنه سهل بن عثمان العسكري وعبد المؤمن بن علي
ومعاوية ولي قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد
بن الحسن البصري قال ولا الحسن البصري قال ولا الحسن

(میزان ج ۱ ص ۱۰۵)

ابن اسماعیل نے عمرو بن ذر اور مالک بن مغول اور ابن ابی ذئب اور ایک
عبداللہ بن عثمان سے حاصل کیا ہے اور ان سے فن حدیث کو سہل بن عثمان اور عبد المؤمن
ابن ابی لروہ محدثین نے حاصل کیا۔ رصافہ کے قاضی اور کبار فقہاء میں شمار
کئے جاتے ہیں کہ عمر بن عبد العزیز کے زمانہ سے لے کر ہمارے
عصر تک اس میں علم میں امام اسماعیل بڑھ کر تھے تو انہوں نے جواب دیا کہ حسن بھی
انہیں تھے۔ قضاء کے لائق امام اسماعیل ہی تھے۔ اس عبارت سے امام
اسماعیل، فقاہت، اعلیت وغیرہ صاف روز روشن کی طرح ثابت ہیں۔ نہ
ان کو ضعیف کہا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں ابن عدی کے قول سے یہ لازم نہیں
آتا کہ ابن عدی کے نزدیک بھی اسماعیل بن حماد ضعیف ہوں۔ کیوں کہ حافظ ذہبی
نے ایسے لوگوں کو بھی ذکر کیا ہے جو واقع میں ثقہ اور جلیل القدر ہیں۔ لیکن
انہیں اقل تجربہ کی وجہ سے جو قابل اعتبار نہیں ہے ان کو ذکر کر دیا ہے وہ خود
ابن عدی وغیرہ ایسے حضرات کو اپنی تصانیف میں ذکر نہ کرتے تو
ابن عدی میں ان کی ثقاہت کی وجہ سے ان حضرات کو ذکر نہ کرتا۔

اس قول کو "وفیه من تكلم فيه مع ثقته وجلالته بادن لى
مربح فولا ابن عدی او غیرہ من مؤلفی كتب الجرح ذكروا
ممن لما ذكرته لثقتہ" (دیباچہ میزان ص ۲ ج ۱)

انہیں اقوال میں سے جو جرح مبہم میں شمار ہوتے ہیں۔ محدثین کا یہ قول
ضعیف ہے اور وجہ ضعف بیان نہیں کرتے تو یہ جرح مطلق ہے۔ بہتر یہ ہے
محدثین سے اگر یہ قول صادر ہو تو مقبول نہیں کیا جائے کیوں کہ ان کی ماہر
کہ یہ ایسی باتوں کے ساتھ جرح کرتے ہیں جو واقع میں جرح نہیں ہوتی
ابن سعد لم یکن بالقوی قلت هذا جرح مردود وغیرہ مقبول

(مقدمہ ص ۱۰۵)

حافظ بن حجر مقدمہ میں عبد اللہ بن علی بصری کے ترجمہ میں فرماتے ہیں کہ ابن
کلبا کہ عبد اللہ بن علی قوی نہیں تھے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ جرح مردود ہے مقبول نہیں
ناظرین دیکھیے کہ لفظ لم یکن بالقوی اور فلاں ضعیف دونوں سے ضعف
نہیں ہوتا۔ حالانکہ دونوں لفظ جرح کی صورت میں پیش کیے جاتے ہیں۔
یہ جرح مبہم غیر مفسر ہے۔ جس سے عیب پیدا نہیں ہو سکتا۔ پس اسی طرح ابن
کلبا کہ تینوں ضعیف ہیں غلط ہے مقبول نہیں وجہ یہ کہ کوئی سبب ضعیف نہیں پایا
"قلت قول ابن عدی ان كان مقبولا في اسمعيل وحماد
سبب الضعف لعدم اعتبار الجرح المبهم فهو غير مقبول قطعاً
حنيفة وكذا كلام غيره ممن ضعفه كالدارقطني وابن القطان
حققه العيني في مواضع من النباية. شرح الهداية وابن الهمام
القدر وغيرهما من المحققين" (فوائد بھیہ ص ۴۶)

جب تک اسماعیل اور حماد کے بارے میں سبب ضعف نہ بیان کیا جائے
تک ابن عدی کی جرح مقبول نہیں کیوں کہ جرح مبہم مردود ہوا کرتی ہے۔
ابن عدی کی جرح امام ابو حنیفہ کے بارے میں قطعی اور یقینی غیر مقبول ہے۔ اسی
قطعی اور ابن القطان وغیرہ کا کلام بھی قطعاً غیر مقبول ہے۔ چنانچہ حافظ عینی
ابن ہمام وغیرہ محققین نے تصریح کی ہے۔

میزان میں حافظ ذہبی ابن عدی کا قول نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل

ان الصواب هو التوثيق لا يعرف له وجه في قلة الضبط

والمعنى المتعصب غير مقبول انتهى“ (تسقيق النظام ص ۱۲)

تبارے امام حماد کی تضعیف کی جس طرح متعصبین نے
تضعیف لہا ہے میں حماد کے بارے میں صحیح توثیق ہی ہے کیوں کہ قلت
اولیٰ کوئی وجہ ہی نہیں معلوم ہوتی۔ پھر کیونکر ضعیف ہو سکتے ہیں اور متعصب کی
دلائل تاکہ تضعیف مقبول ہو۔

امام ابی ہاشم فرماتے ہیں:

عمر بن النعمان بن الامام ابن الامام تفقه علی ابیہ وافتی فی زمنہ
ولہ ابنہ وهو فی طبقة ابی یوسف ومحمد وزفر والحسن بن
الغالب علیہ الورع قال الفضل بن دکین تقدم حماد بن
الی شریک بن عبد فی شهادة فقال شریک واللہ انک لعفیف
والفرح خیار مسلم“ (شرح مسند الامام)

امام ابی ہاشم، نعمان بن ثابت کے بیٹے خود بھی امام وقت اور امام کے بیٹے بھی ہیں۔
اپنے والد ماجد امام ابو حنیفہ سے حاصل کیا اور امام صاحب ہی کے زمانہ میں
ان سے ان کے بیٹے اسماعیل بن حماد نے فن فقہ حاصل کیا۔ امام
امام محمد، امام زفر امام حسن بن زیاد کے بقیہ میں شمار ہیں۔ اتقاد پرہیز گاری
میں فضل بن دکین کہتے ہیں کہ حماد ایک شہادت میں شریک بن عبد کے
ساتھ تشریف لے گئے تو شریک نے کہا بخدا پاک نظر او پاک فرج ہیں اور مسلمانوں میں
میں نے ان سے ان کے بیٹے اسماعیل بن حماد نے فن فقہ حاصل کیا۔ امام
پاک کوئی وجہ وجہ بیان نہ کریں ان کی تضعیف کا اعتبار نہیں۔

بہر ۱۵:

ان کے مقرب شاگردان کی نسبت ضعف کا تمنہ پہلے امام ابو یوسف کو لیجیے
ان بات میزان السنن میں ہے: ”قال الفلاس کثیر الغلط وقال

اور اسی طرح امام ذہبی نے یادداشت کے طور پر ختم کتاب پر بھی اس
ہے۔ چنانچہ تیسری جلد کے انتہا پر فرماتے ہیں ”وفیہ خلق کما قدماء
من الثقات ذکر تہم للذب عنہم اولان الکلام فیہم
ضعفاء“ (میزان ج ۳ ص ۴۰۰)

میری اس کتاب میں بہت سے ثقہ لوگ بھی مذکور ہیں۔ چنانچہ میں نے ان
کی تصریح کی ہے۔ لیکن میں نے ان کو دو وجہ سے ذکر کیا ہے۔ یا تو ان
دفع کروں یا جو کلام ان کے بارے میں کیا گیا ہے وہ ان میں ضعف کو پیدا
ان تمام امور پر نظر ڈالتے ہوئے ہر شخص جس کو ادنیٰ عقل ہوگی یہ کہہ
حالت میں کسی طرح بھی ابن عدی کی جرح مذکور مقبول نہیں ”ولسی الذی
بالجانب الشرقي ببغداد وقضاء البصرة والرقہ وكان بصيرا
عارفا بالاحکام والوقائع والنوازل صالحا دینا عابدا زاهدا
الجامع فی الفقہ والرد علی القدیریہ وکتاب الارجاع وعن
اسماعیل نافلة ابی حنیفہ کان یختلف الی ابی یوسف یتفقہ
صار بحال یعرض علیہ ومات شابابا“ (الفوائد البہیہ ص ۴۶)
امام اسماعیل بغداد کی جانب شرقی اور بصرہ اور رقة کے قاضی رہ چکے ہیں
کے ماہر احکام اور حوادث اور واقعات کے پورے عارف و عالم تھے۔
دار، عابد، پرہیز گار، زاہد تھے۔ کتاب الارجاع، الجامع، الرد علی قدریہ۔
تصنیف کی، جوانی کی حالت میں انتقال ہوا۔ اس عبارت میں جو احکام
بڑے عالم و امام کے واسطے نمایاں ہیں وہ سب موجود ہیں۔ ان حضرات کی
تعجب آتا ہے کہ جب ایسے ائمہ ضعیف ہو جائیں گے تو پھر ثقہ کون ہوگا۔ ان
ہزار افسوس۔

ناظرین اب حماد کے بارے میں سنیں:

”وبعث المتعصبین ضعفوا حمادا من قبل حفظہ کما صعد

ابن معین، بشر بن ولید، علی بن جعد، علی بن مسلم طوسی اور ایک مخلوق محدثین کے طالب علم ہی میں ان کی نشو و نما ہوئی ہے۔ ان کے والد ماجد کی افلاس کی خبر اس لیے امام ابو حنیفہ ان کی خبر گیری رکھتے اور ضروریات کو پورا کرتے تھے۔

ابن کا قول ہے کہ امام ابو یوسف جماعت بھر میں حدیث کے متبع تھے۔ ابراہیم بن ابی نعیم بن معین سے نقل کرتے ہیں کہ اہل رائے میں امام ابو یوسف اثبت اور صاحب سنت ہیں۔ عباس دوری نے ابن معین سے نقل کیا ہے کہ امام ابو یوسف صاحب صاحب سنت ہیں۔ ابن سماعہ کہتے ہیں کہ قاضی ہو جانے کے بعد امام ابو یوسف ہر روز دو سو رکعتیں پڑھا کرتے تھے امام احمد فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف میں منصف تھے۔ ۱۸۲ھ ایک سویاسی میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ امام ذہبی صاحب کتاب کہتے ہیں کہ ان کے واقعات علم و سیادت کے بہت سے ہیں۔ میں نے امام ابو یوسف کے مناقب کو ایک مستقل کتاب میں جمع کیا ہے۔

ابن یہ ائمہ کے اقوال ملاحظہ فرمائیں کہ امام ابو یوسف کے بارے میں کتنے فضائل الفاظ مدحیہ ہیں اس پر بھی معاندین اور حساد آنکھیں نکال رہے ہیں۔ کیا یہ خیال میں یہ بات آتی ہے کہ جو شخص بقول بخاری متروک ہو بقول فلاں متروک ہو وہ ان الفاظ کا ایسے ائمہ سے جن کا اوپر ذکر ہوا ہے مستحق ہو سکتا ہے؟ میں نے کیا ایسے شخص کے بارے میں کوئی ناقد رجال ہو کر اس کے مناقب میں تنسیف کر سکتا ہے؟ کبھی نہیں۔ بخاری نے محض اس رنجش کی وجہ سے جو ان کو شیعوں سے ہو گئی تھی امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں کلام کر دیا تھا۔ یہ نفس تعصب پر مبنی ہے۔ جو قابل قبول نہیں ہے۔ متروک اور کثیر الغلط ہونے کی وجہ سے تمہت ہے جس کا کچھ وجود نہیں ورنہ امام احمد جیسا شخص اور ابن معین جیسا محدث امام ابو یوسف کا شاگرد نہ ہوتا۔ بلکہ سب سے اول یہی لوگ ان کی تائید کرتے لیکن یہ حضرات جب ان کو صاحب حدیث، صاحب سنت، منصف فی الحدیث، اثبت و اکثر حدیثاً، اتباع الحدیث، حافظ حدیث فرماتے ہیں تو پھر ترکہ اور کثیر

البخاری ترکہ الی قولہ اور لسان المیزان میں ہے: "قال ابن ابی یوسف ضعیف الروایۃ" (المجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۴-۱۵) جواب:

جو قاضی بفکرت نویسد سچل نہ گرد زد ستار بنداء۔ ناظرین یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کے امام احمد بن حنبل وغیرہ محدثین ہیں۔ چنانچہ کئی سلسلے ان کے ابتدا میں بیان کر چکا ہوں۔ یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کے بارے میں امام نسائی نے کتاب الضعفاء والمترکین میں کہا ہے کہ ابو یوسف ثقہ ہیں۔ یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الاثبات میں شمار کیا ہے۔

"سمع هشام بن عروة و ابا اسحق الشيباني وعطاء بن رباح و طبقتهم و عنه محمد بن الحسن الفقيه و احمد بن حنبل و الوليد و يحيى بن معين و علي بن الجعد و علي بن مسلم الطائفي و خلق سواهم نشاء في طلب العلم و كان ابو هذيل فقيرا فكان ابو يعقوب يتعاهده قال المزني ابو يوسف اتبع القوم للحديث و روى ابراهيم ابى داود عن يحيى بن معين قال ليس في اهل الراى احد اكثر حجة و لا اثبت منه و روى عباس عنه قال ابو يوسف صاحب حدیث و صاحب سنة و قال ابن سماعه كان ابو يوسف يصلي بعد ما انقضت الصلاة في كل يوم مائتي ركعة و قال احمد كان منصفاً في الحديث و مات سنة اثنتين و ثمانين و مائة وله اخبار في العلم و السيادة و الفردته و افردت صاحبه محمد بن الحسن في جزء انتهى ملخصاً" (تذكرة الحفاظ للذهبي)

ابو یوسف نے فن حدیث کو هشام بن عروہ، ابواسحاق شیبانی، عطاء بن سائب، کے طبقہ و اول سے حاصل کیا ہے اور فن حدیث میں امام ابو یوسف کے شاگرد امام

الغلط کی بنیاد محض عداوت اور تعصب پر ثابت ہو جاتی ہے۔ جس کا گرا دینا پتہ نہیں۔

نواب صدیق حسن خاں فرماتے ہیں: ”کان القاضي ابو يوسف من الكوفة وهو صاحب ابی حنیفة وكان فقیها عالما حافظا“

(التاج المکمل ص ۱۱)

کہ قاضی ابو یوسف کوفہ کے اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ فقیہ، عالم، حافظہ تھے۔ سلیمان تیمی، یحییٰ بن سعید انصاری، اعمش، محمد بن یسار وغیرہ سے فن حاصل کیا۔ نواب صاحب نے ان چار ناموں کو زیادہ لکھا ہے۔ اس لیے نقل کرنا آگے چل کر نواب لکھتے ہیں:

”ولم يختلف یحییٰ بن معین واحمد بن حنبل وعلی ابن المدینی ثقته فی النقل“ (التاج المکمل ص ۹۲)

کہ یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل اور علی بن مدینی تینوں اماموں کا امام ابو یوسف ثقہ فی الحدیث ہونے پر اتفاق ہے۔ یہ ابن مدینی وہی شخص ہیں جن کے لیے حافظ ابن حجر ”تقریب“ میں ابن مدینی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ثقة ثبت امام اعلم اهل عصره بالحديث وعلله حتى قال البخاري ما استصغرت نفسي الا عنده“ (تقریب)

کہ ابن مدینی ثقہ، ثبت، امام اعلم اہل زمانہ بالحديث وعلل ہیں حتیٰ کہ بخاری بھی اٹھے کہ ان کے سامنے میری کوئی حقیقت نہیں۔ جب علی مدینی امام ابو یوسف کو ثقہ ہیں تو بخاری کا قول ان کے مقابلہ میں کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

ولم يختلف یحییٰ بن معین واحمد وابن المدینی فی كونه ثقة بالحديث (انساب سماعی)

امام ابو یوسف کے ثقہ فی الحدیث ہونے میں ابن معین، احمد علی بن المدینی

اس عبد البر فی کتاب الانتهاء فی فضائل الثلاثة الفقهاء ان ابا كان حافظا وانه كان يحضر المحدث ويحفظ خمسين ستين يقوم فيملئها على الناس وكان كثير الحديث

(التاج المکمل ص ۹۲)

ابو عبد البر مالکی مغربی کتاب الانہاء میں فرماتے ہیں جس میں فقہائے ثلاثہ بیان کیے ہیں کہ امام ابو یوسف حافظ تھے ان کے حافظ کی یہ حالت تھی کہ علی غلظ میں تشریف لاتے اور پچاس ساٹھ حدیثیں وہیں یاد کر لیتے اور جب ان سے اٹھتے تو فوراً لوگوں کو جوں کی توں لکھا دیا کرتے تھے۔ ان میں کسی قسم کا ہتھکڑیا تھا اور امام ابو یوسف کثیر الحدیث تھے اس قول سے فلاس کے قول کی تردید ہوتی ہے۔

الطلحة بن محمد بن جعفر ابو يوسف مشهور الامر ظاهر الفضل له اهل عصره ولم يتقدم احد في زمانه وكان النهاية في العلم والحكم والرياسة والقدر وهو اول من وضع الكتب في اصول الفقه مذهب ابی حنیفة واملی المسائل ونشرها وبث علم ابی حنیفة في اقطار الارض (التاج المکمل ص ۹۲)

ابن محمد کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف مشہور الامر، ظاہر الفضل، افقہ، اہل زمانہ، ان زمانہ میں ان سے کوئی فضل میں متقدم نہ تھا۔ علم، فیصل جات، ریاست، قدرو اتالیقی منہا تھے۔ مذہب امام ابو حنیفہ کے موافق اصول فقہ میں اول انہیں نے تصنیف کی ہیں۔ مسائل کا املا اور ان کا شیوع انہیں نے کیا۔ اطراف عالم میں امام ابو حنیفہ کے علم کو انہیں نے پھیلایا۔

قال عمار بن ابی مالک ما كان في اصحاب ابی حنیفة مثل ابی

یوسف لولا ابو یوسف ما ذکر ابو حنیفہ ولا محمد بن ابی لیلیٰ و

هو الذی نشر قولہما وبثّ علمہما (التاج المکمل ص ۹۲)

عمار بن ابی مالک کہتے ہیں کہ اصحاب ابی حنیفہ میں امام ابو یوسف جیسا کوئی شخص نہیں ہے اگر امام ابو یوسف نہ ہوتے تو محمد بن ابی لیلیٰ اور امام ابو حنیفہ کا کوئی ذکر نہ انہیں نے دونوں کے قول و علم کو عالم میں پھیلایا۔

وقال ابو یوسف سألتی الاعمش عن مسئلة فاجتبه عنها فقال لی ابن لک هذا فقلت من حدیثک الذی حدثناہ انت ثم ذکر ابن الحدیث فقال لی یا یعقوب انی لا حفظ هذا الحدیث قبل ان یحدثہ ابواک و ما عرفت تاویلہ حتی الآن (التاج المکمل ص ۹۲)

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ مجھ سے اعمش نے ایک مرتبہ ایک مسئلہ پوچھا میں اس کا جواب دے دیا تو فرمانے لگے تم کو یہ جواب کہاں سے معلوم ہوا تو میں نے کہا اسی حدیث سے جو آپ نے مجھ سے بیان کی تھی اور پھر وہ حدیث میں نے ان سے دی تو اعمش کہنے لگے اے یعقوب (یہ امام ابو یوسف کا نام ہے) میں بھی اس حدیث کا حافظ ہوں۔ لیکن اب تک اس کے معنی میری سمجھ میں نہ آئے تھے اس وقت ہوں۔

ناظرین اس کو ملاحظہ فرمائیں اور امام ابو یوسف کے حافظہ اور فہم کی داد دیں جس سے اعمش نے بھی اقرار کر لیا۔ اسی پر فلاں اور بخاری کثیر الغلط اور ترکہ کہتے ہیں۔ اللہ!

”واخبار ابی یوسف کثیرۃ واكثر الناس من العلماء علی فضلہ و تعظیمہ“ (التاج المکمل ص ۹۲)

امام ابو یوسف کے اخبار بہت ہیں اور اکثر علماء ان کی فضیلت اور تعظیم کے قائل ہیں۔ یہ نواب صاحب کا قول ہے جو فیصلہ کے طور پر ہے۔ ماقبل میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ جس کے مدح کرنے والے زیادہ ہوں اس کے بارے میں جارحین کی جرح

ال نہیں۔ نیز ہم عصر کی جرح بھی دوسرے ہم عصر کے بارہ میں مقبول نہیں۔ عبد اللہ بن مبارک، وکیع بن الجراح ہم عصر ہیں۔ بخاری، دارقطنی، ابن عدنی وغیرہ متعصب ہیں لہذا ان کی جرح بھی مقبول نہیں۔

ابن ابی میزان الاعتدال کی عبارت کے متعلق سینے۔ مؤلف رسالہ نے جو فلاں کا نقل کیا ہے۔ اس کا ایک لفظ ترک کر دیا کیوں کہ وہ امام ابو یوسف کی مدح میں اصل عبارت یوں ہے۔

قال الفلاس صدوق کثیر الغلط“ افلاس کہتے ہیں امام ابو یوسف صدوق الغلط تھے۔ دوسرے جملہ کا جواب عرض کر چکا ہوں۔ پہلا جملہ الفاظ تعدیل و ان میں سے ہے لہذا افلاس کے نزدیک بھی ان کا صدوق ہونا مسلم ہے۔

ادھر لا ہاتھ مٹھی کھول یہ چوری یہیں نکلی

وقال عمرو الناقد کان صاحب سنة (میزان ص ۳۲۱)

عمرو کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف صاحب سنت تھے یہ بھی توثیق ہے۔

وقال ابو حاتم یکتب حدیثہ (میزان الاعتدال ص ۳۲۱)

ابو حاتم کہتے ہیں امام ابو یوسف کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ یہ بھی تعدیل کے الفاظ

وقال المزنی هو اتباع القوم للحدیث (میزان ص ۳۲۱)

المزنی کا قول ہے کہ وہ اتباع الحدیث دوسروں کے اعتبار سے ہیں یہ بھی مدح

وقال الطحاوی فقال سمعت ابراہیم بن ابی داؤد البراسی سمعت

ابن معین یقول لیس فی اصحاب الراۃ اکثر حدیثا ولا اثبت من

یوسف (میزان ج ۳ ص ۳۲۱)

امام طحاوی نے یہ بیان کیا ہے کہ میں نے ابراہیم بن ابی داؤد براسی سے سنا وہ

میں نے ابن معین کو کہتے ہوئے سنا امام ابو یوسف اکثر حدیث اور اثبت

فی الحدیث باعتبار دوسرے اصحاب رائے کے ہیں۔

وقال ابن عدی لیس فی اصحاب الراى اکثر حدیثا منه الا انه بر عن الضعفاء الکثیر مثل الحسن بن عماره وغیره وکثیر اما بحال اصحابه وبتبع الاثر فاذا روى عنه ثقة وروى هو عن ثقة فلا بأس به (میزان ص ۱۱۲)

ابن عدی کہتے ہیں اصحاب رائے میں ان سے زیادہ حدیث والا کوئی دوسرا نہیں مگر اتنی بات ہے کہ ضعیفوں سے زیادہ روایت کرتے ہیں جیسے حسن بن عمارہ وغیرہ اور بسا اوقات اپنے اصحاب کی مخالفت اور حدیث کی اتباع کرتے ہیں جس سے کوئی ثقہ روایت کرے اور وہ بھی ثقہ سے روایت کریں تو لا باس بہ ہیں۔

ناظرین ”میزان“ کی یہ سب عبارتیں جن میں امام ابو یوسف کی ائمہ نے نوٹ کیا ہے۔ مؤلف رسالہ نے اپنی حقانیت اور دیانت داری ظاہر کرنے کے واسطے سے اس میں دین اور صرف فلاں اور بخاری کے قول کو نقل کر دیا تاکہ عوام کو دھوکہ میں ڈال دے ضعیف راویوں سے روایت کرنا اگر کسی کو ضعیف بنا دیتا ہے تو پھر امام مسلم بخاری بھی ضعیف ہیں۔ کیوں کہ انہوں نے بھی روایت ایسے لوگوں سے کی ہے جو بخاری، مسلم کا مطالعہ کیا ہے اور کتب رجال پر اس کی نظر ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ بخاری مسلم میں کتنے راوی متکلم فیہ ہیں۔ میں نمونہ کے طور پر چند نام کے ذکر کرتا ہوں۔ ان سے اندازہ فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔

حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں: کتاب المناقب میں حسن بن علی موجود ہیں، جن کے ترک پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے۔ (مقدمہ ص ۲۹۵) اسید بن زید الجمال بخاری کتاب الرقاق میں موجود ہیں۔ حافظ ابن حجر نے کہا: میں نے کسی کی ان کے بارے میں توثیق نہیں دیکھی (مقدمہ ص ۳۸۸) حسن بن بصری کو دیکھیے ۴۰ بخاری میں موجود ہیں۔ امام احمد، ابن معین،

ابن ابی مدینی۔ یہ پانچوں ان کے ضعیف ہونے کے قائل ہیں۔

(مقدمہ ص ۳۹۴)

میں ایسے بہت سے نکلیں گے جن میں ائمہ نے کلام کیا اور وہ بھی حد درجہ کا پکڑنا میں موجود ہیں۔ لہذا اگر کوئی بخاری کو ضعیف کہنے لگے تو کیا مؤلف رسالہ ابن عدی اس کے ہم نوا ہوں گے۔ بس جو اس کا جواب ہے وہی امام ابو یوسف کی رائے سے جواب ہے۔

میں نے ”التحقیق التام“ میں اس کے متعلق زیادہ وسط سے بحث کی ہے جو مطبوعہ ماہ رائے ایسی جرح ہے جس سے راوی مجروح نہیں ہوتا۔ چنانچہ مقدمہ فتح الباری کتاب جامع العلم سے منقول ہو چکا ہے لہذا ایسے امور کو پیش کرنا مفید نہیں۔ امام ابو حنیفہ پر جو یہ مصیبت آئی ہے کہ وہ ضعیف ہو گئے جب اس کی صرف امام ابو حنیفہ کی روایت ہے۔ مؤلف رسالہ نے یہاں پر دریدہ فنی سے کام لیا ہے جو اہل علم کی شان اور خصوصاً اہل حدیث کی شان سے بسا بعید ہے۔ ان الفاظ کی نقل کرنے کو بھی اچھا نہیں سمجھتا۔ لہذا ترک کرتا ہوں۔ صرف جواباً یہ عرض ہے:

گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارست

اض نمبر ۱۶:

۱۰۰ اعمال ابو یوسف کا۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۵)

لی تفصیل ناظرین معلوم کر چکے ہیں۔

اض نمبر ۱۷:

یہ امام محمد کا حال جنہوں نے ایک موطا بھی لکھ ماری ہے۔ (پانچوں سواروں کو بھی شامل کرنے یا خون لگا کر شہید بننے کو) (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

جواب:

ناظرین یہ ہے کہ تہذیب اور سلف کے ساتھ ان کا یہ برتاؤ ہے۔ کیا آپ تحریر سمجھتے ہیں۔ جو اور الفاظ گندے لکھے ہیں وہ ان سے بھی بڑھ کر ہیں۔ بازاری بھی مات ہیں لیکن یہ حضرات کا طریقہ ہے کہ ہر ایک کو برا بھلا کہا اور سوائے اس کے ان کے پلہ میں اور کچھ نہیں

آپ نے گالیاں دیں خوب ہوا خوب کیا بخدا مجھ کو مزا آیا شکر پر امام محمد کے موطا تصنیف کرنے پر آپ کو کیوں حسد پیدا ہو گیا۔ اگر آپ ہمت ہے تو اپنی سند کے ساتھ اسی طرح کی حدیث کی کتاب چھوٹی سی چھوٹی تو کے دکھائیں۔ دیکھیں تو سہی آپ کتنے پانی میں ہیں۔ امام محمد نے ایک تصنیف نہیں کی۔ نو سو ننانوے کتابیں تالیف کی ہیں۔ آپ ننانوے ہی تالیف دکھائیں۔ امام محمد کی تصانیف سے بڑے بڑوں نے فائدہ حاصل کیا ہے اور ہے اور ان کے علم کا لوہا مان گئے ہیں چنانچہ آ رہا ہے۔

یہاں تک تو ناظرین نے مؤلف رسالہ کی علمی حالت کا اندازہ کر لیا ہے آگے چل کر معلوم کر لیں گے۔ نیز امام محمد صاحب کی قدر و منزلت، فضیلت وغیرہ بھی معلوم ہو جائے گی۔

امام نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء والمترک میں لکھا ہے ”و محمد الحسن ضعیف“ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”لینه النسائی وغیرہ حفظہ“ اور لسان المیزان میں ہے: ”قال ابو داؤد لا یکتب حدیثہ“ ترجمہ اردو۔

کم بخت دل خراش بہت ہے صدائے دل

کانوں پہ ہاتھ رکھ کے سنوں ماجرائے دل

میزان الاعتدال میں تلحین امام نسائی ذکر کرنے کے بعد ذہبی فرماتے ہیں

مالک بن انس وغیرہ وکان من بجور العلم والفقہ قویا فی مالک“

(میزان ج ۳ ص ۴۳)

حدیث کی روایت امام مالک وغیرہ سے کرتے ہیں۔ علم وفقہ کے دریائے ناپیدا کنار۔ روایات مالک میں قوی تھے۔

ناظرین مقدمہ میزان الاعتدال کی عبارت کو پیش نظر رکھیں کہ میری اس کتاب میں وہاں ہیں جن میں مشددین فی الجرح نے ادنیٰ لین کی وجہ کلام کیا ہے۔ حالانکہ وہ عادل القدر اور ثقہ ہیں۔ اگر ابن عدی وغیرہ ان کو اپنی اپنی کتابوں میں ذکر نہ کرتے تو ان میں ان کو ثقہ ہونے کی وجہ سے اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔ امام ذہبی مالک میں ان کو قوی کہتے ہیں۔ علم کے دریا ناپیدا کنار اور فقہ کے بحرے پایاں ہیں۔ ان سے امام ذہبی کے نزدیک مدوح اور ان کا ثقہ ہونا ظاہر ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں ”ولم أر من الراى ان احذف اسم احد ممن له ذکر بتلین مافی کتاب الانمة المذکورین خوفا من ان يتعقب علی لا انی ذکرته لضعف له عندی“

میں نے اس خوف کی وجہ سے کہیں لوگ میرے درپے نہ ہو جائیں مناسب نہیں سمجھا۔ ان حضرات کی تلحین کتب ائمہ مذکورین میں ہیں۔ ان کو ذکر نہ کروں۔ اور ان کے ان کو حذف کر دوں۔ یہ بات نہیں ہے کہ میرے نزدیک ان میں کسی قسم کا ضعف تھا۔ اس لیے میں نے ان کو اس کتاب میں ذکر کیا ہے۔ حاشا وکلا۔

”بذا یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام محمد حافظ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ اس لیے ان کو میزان میں ذکر کیا ہے۔ اگر کوئی مدعی ہے تو ثابت کر دکھائے۔“

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”هو محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی مولا هم ولد بواسط ونشا الکوفة وتفقه علی ابی حنیفة وسمع الحدیث من الثوری ومسعر وعمرو بن ذرو مالک بن مغول ولاوزاعی ومالک بن انس وربیعہ بن

صالح و جماعة وعنه الشافعي وابو سليمان الجوزجاني وهشام الرازي
وعلي بن مسلم الطوسي وغيرهم ولي القضاء في ايام الرشيد وال
ابن عبد الحكم سمعت الشافعي يقول قال محمد اقامت علي بن
مالك ثلاث سنين وسمعت منه اكثر من سبع مائة حديث وقال الربيع
سمعت الشافعي يقول حملت عن محمد وقر بعير كتبنا وقال ابن عامر
بن المديني عن ابيه في حق محمد بن الحسن صدوق“ (الميزان)
(یہ کتاب حیدرآباد میں مطبوع ہوئی ہے)

محمد بن الحسن مقام واسط میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں انہوں نے نشوونما پائی۔ فن میں
امام ابو حنیفہ سے حاصل کیا۔ سفیان ثوری، مسعر، عمرو بن ذر، مالک بن مغول، ابو امامہ
مالک بن انس، ربیعہ بن صالح اور ایک جماعت محدثین سے فن حدیث کو حاصل کیا۔
امام شافعی، ابوسلیمان جوزجانی، ہشام رازی، علی بن مسلم طوسی وغیرہ محدثین نے ان کی
حدیث کے حصول میں امام محمد کی شاگردی اختیار کی۔ ہارون رشید کی خلافت کے زمانے میں
میں قاضی مقرر کیے گئے تھے۔ امام شافعی صاحب فرماتے ہیں کہ امام محمد صاحب
کرتے تھے کہ میں نے امام مالک صاحب کے یہاں تین سال اقامت کی اور امام مالک
سو سے زیادہ حدیثیں امام مالک سے سنیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ ایک اور امام
کتا میں امام محمد کی مجھ کو پہنچیں۔ علی بن مدینی کے صاحبزادے کہتے ہیں کہ میرے والد
محمد بن الحسن کو صدوق کہا کرتے تھے۔ جب ابن مدینی نے امام محمد کی توثیق کر دی تو
اور کسی کی ضرورت ہی کیا ہے۔ یہ وہی ابن مدینی ہیں جن کے سامنے امام بخاری کی
شخص نے زانوئے ادب کو تہ کیا اور ان کے فضل و کمال کا اقرار کیے بغیر چارہ کار نہ
چنانچہ گزر چکا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبی میزان کے دیباچہ میں فرماتے ہیں: ”فأعلى العبارات
الرواة المقبولين ثبت حجة، وثبت حافظ وثقة متقن وثقة ثم ثقة
صدوق ولا بأس به الخ“ (میزان ج ۱ ص ۳)

ب ثابت ہوا کہ لفظ صدوق توثیق ہے تو امام محمد صاحب کے مقبول اور ثقہ فی
حدیث ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا اور وہ بھی علی بن مدینی کی توثیق جو امام
ابن ابی اسحاق وغیرہ پر غالب ہے۔

قال الشافعي ما رأيت اعقل من محمد بن الحسن (انساب سمعاني)
امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد سماعی کوئی نہیں دیکھا۔

روى عنه ان رجلا ساله عن مسئلة فاجابه فقال الرجل خالفك
ههنا فقال له الشافعي وهل رأيت ففيها اللهم الا ان يكون رأيت
محمد بن الحسن (انساب سمعاني)

امام شافعی سے کسی نے کوئی مسئلہ دریافت کیا اس کا انہوں نے جواب دیا سائل نے
فرمایا تو آپ کی اس مسئلہ میں مخالفت کر رہے ہیں تو انہوں نے فرمایا تو نے کیا
دیکھا؟ انہوں نے دیکھا۔ ہاں امام محمد کو دیکھا ہوتا ہے شک ٹھیک ہے کہ وہ اسی قابل ہیں اس
مطلب ہے کہ امام شافعی بھی امام محمد کی ثقاہت فی الدین کا لوہا مانے ہوئے ہیں۔

انما اذا حدثتهم عن مالك امتلاء منزله وكثر الناس حتى يضيق
الموضع (تهذيب الاسماء)

وقت امام محمد حدیث کی روایت امام مالک سے کرتے تو ان کا مکان کثرت
محدثین اور شاگردوں سے بھر جاتا تھا۔ حتیٰ کہ خود موضع جلوس بھی تنگ ہو جاتا تھا۔ اگر
امام صاحب کو حدیث دانی میں دخل نہ ہوتا تو یہ کثرت ازدحام محدثین کی کیوں ہوتی
وہ ضعیف ہوتے یا حافظ حدیث نہ ہوتے تو یہ محدثین بڑے بڑے کیوں ان کی
حدیث کو مایہ ناز سمجھتے اور کیوں ان کے مکان کو شوق سماعت حدیث میں بھر دیا
تے۔ اس کو تو وہی حضرات خوب سمجھ سکتے ہیں جن کو خدا نے عقل و ہوش عنایت
کے ساتھ اور علم دین سے کچھ حصہ ملا ہے۔

ابن يحيى بن معين قال كتبت الجامع الصغير عن محمد بن الحسن
(تاريخ خطيب و تهذيب الاسماء)

ابو یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

عن یحییٰ بن معین قال سمعت محمدا صاحب الراي قیل

هذا الكتاب من ابي يوسف قال والله ما سمعته منه وهو اعلم الناس
الا الجامع الصغير فانی سمعته من ابي يوسف.

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۱)

امام محمد سے یحییٰ بن معین کا روایت کرنا اور ان کی کتابوں کی سماعت کرنی اور
شاگردی اختیار کرنی یہ جملہ امور امام محمد کی فضیلت اور صاحب علم اور عادل ضابطہ
محدث، فقیہ، ثقہ صدوق ہونے پر دال ہیں۔

عن عبد الله بن علي قال سالت بي عن محمد قال محمد صدوق

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۱)

عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد علی بن مدینی سے امام محمد کے بارے میں
دریافت کیا تو کہا کہ امام محمد صدوق ہیں۔

عن عاصم بن عاصم الثقفي قال كنت عند ابي سليمان الجوري
فاتاه كتاب احمد بن حنبل بانك ان تركت رواية كتب محمد
اليك لنسمع منك الحديث فكتب اليه على ظهر رقعة ما مصيرك
يرفعنا ولا قعودك عنا يضعنا وليت عندى من هذا الكتاب او قاراه

ارويها حسبة (مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۳)

اگر امام محمد صدوق اور ثقہ، عادل، حافظ، ضابط، محدث نہ ہوتے تو امام احمد جیسا
ان کی کتابوں کی روایت کی تمنا نہ کرتا کیوں کہ وہ ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں
جو جواب ابو سلیمان جوزجانی نے امام احمد کو دیا وہ بھی امام محمد کے علم و فضل اور عادل
دال ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

وذكر السلامي عن احمد بن كامل القاضي قال كان محمد موصوفا
بالرواية والكمال في الراي والتضعيف وله المنزلة له الرفعة

ابو یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

عن یحییٰ بن معین قال سمعت محمدا صاحب الراي قیل
هذا الكتاب من ابي يوسف قال والله ما سمعته منه وهو اعلم الناس
الا الجامع الصغير فانی سمعته من ابي يوسف.

ابو یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۶)

ان صاحب کہتے ہیں کہ یحییٰ قاضی نے فرمایا کہ میں نے امام مالک کو بھی دیکھا اور
انہوں نے دریافت کیا دونوں میں افقہ کون ہے تو جواب دیا کہ امام محمد افقہ
ہے۔

ابو یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۶)

ابو یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۷)

ابو یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

ابو یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۶۰)

ابو یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

اب:

دیکھتے ہی تجھ کو اے قاصد سمجھ جائیں گے وہ

ان کے دل پر حال دل میرا ہے یکسر آئینہ

میں پہلے ہی سمجھ رہے ہیں کہ عوام کو گمراہ کرنا آپ حضرات کے بائیں ہاتھ کا کھیل
میں پوشی آپ کا شعار اور نا انصافی آپ کا دیرہ ہے خیر۔

ایک کو یہ معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ نہ تو ضعیف تھے نہ مرجعہ۔ یہ بات نامہ بر
مالی ہوئی سی ہے۔ امام صاحب پر یہ اتہام اور افتراء ہے۔ سینے مرجعہ ارجاء سے
میں ہے۔ جو باب افعال کا مصدر ہے۔ لغت میں اس کے معنی تاخیر کرنا ہیں۔

مطلب میں ارجاء کے معنی اعمال کو ایمان سے علیحدہ رکھنے کے ہیں۔ مرجعہ ضالہ اس
دلیل لیتے ہیں جو صرف اقرار لسانی اور معرفت کا نام ایمان رکھتا ہے۔ اور ساتھ اس

اس فرقہ کا یہ بھی اعتقاد ہے کہ معصیت اور گناہ ایمان کو کچھ ضرر نہیں پہنچا سکتے اور
ماہ گار کو گناہ پر سزا نہیں دی جائے گی۔ بلکہ معاصی پر سزا ہو ہی نہیں سکتی اور عذاب و

اب کناہوں اور نیکیوں پر مترتب ہی نہیں ہوتا۔ اہل سنت والجماعت کے نزدیک یہ
دلیل گمراہ ہے۔ ان کے عقائد اس کے خلاف ہیں چنانچہ امام ابو حنیفہ خود فقہ اکبر میں

الشرع فرماتے ہیں اور فرقہ مرجعہ کا رد کر رہے ہیں۔

لا بقول حسناتنا مقبولة وسيناتنا مغفورة كقول المرجنة ولكن
هل من عمل عملا حسنا بجميع شرائطها خالية عن العيوب
المفسدة ولم يبطلها حتى يخرج من الدنيا مومنا فان الله تعالى لا
يعصمها بل يقبلها منه ويثبت عليها“ (فقہ اکبر)

ہمارا یہ اعتقاد نہیں ہے کہ ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ بخشے ہوئے ہیں جیسا کہ مرجعہ کا
اعتقاد ہے کہ ایمان کے ساتھ کسی قسم کی برائی نقصان دہ نہیں اور نافرمان کی نافرمانی پر

انہیں۔ اس کی خطائیں سب معاف ہیں۔ بلکہ ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ جو شخص کوئی
کام اس کی شرطوں کے ساتھ کرے اور وہ کام تمام مفاسد سے خالی ہو اور اس کو

کیے ہیں۔

اس روایت کو خطیب نے اپنی تاریخ میں اور امام نووی نے تہذیب الاسماء میں
کیا ہے۔ اسی طرح ابو عبیدہ کے قول مذکور کو بھی امام نووی نے کتاب مذکور میں
ہے۔

غرض ناظرین کے سامنے مشتے نمونہ از خروار کے امام محمد کے بارے میں
اقوال پیش کیے ہیں جو امام محمد کے فضل و کمال، علم و حفظ، صدق و دیانت، فہم و
فقیہ ہونے پر شاہد عادل ہیں۔ اگر ایسا شخص ضعیف ہو تو پھر قیامت نہیں تو اور
ناظرین ان اقوال سے جلالت شان امام محمد ظاہر ہے۔

اعتراض نمبر ۱۸:

یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

جواب:

جس کی کیفیت ناظرین نے معلوم کر لی۔

اعتراض نمبر ۱۹:

لیکن امام صاحب کا ایک مزید احوال اور سینے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

جواب:

یہ سنا ہے کہ حضرت ناصح یہاں آنے کو ہیں

میں سمجھتا ہوں جو کچھ مجھ سے وہ فرمانے کو ہیں

اس کے متعلق پہلے بھی کچھ عرض کر چکا ہوں اور آئندہ بھی خدمت کرنے

تیار ہوں۔ فرمائیے اور جواب سنئے۔

اعتراض نمبر ۲۰:

امام صاحب اس کے علاوہ کہ ضعیف تھے مرجعہ بھی تھے۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

تھے۔ جب علماء اور ائمہ نے اس کی تصریح کر دی کہ یہ جملہ امور امام ابوحنیفہ پر
 مبنی ہیں اور ان پر دازی ہے۔ اور امام صاحب کا دامن اس سے بالکل پاک و
 نجات ہے۔ ان لوگوں پر تعجب آتا ہے کہ جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے اور حق کا قبیح
 نہیں پھر ایسے غلط اور باطل امور کو کتابوں رسالوں میں لکھ کر شائع کرتے اور عوام
 گمراہ کرتے ہیں۔

اب ہنر ہا نہادہ برکف دست عیب ہارا گرفتہ زیر بغل
 اینان عبارتوں پر غور فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔ ایمان کے متعلق
 امام صاحب کا عقیدہ ان کے اس قول سے معلوم کریئے:

احمرنی الامام الحافظ ابو حفص عمر بن محمد البارع النسفی فی
 ابہ الی من سمرقند اخبرنا الحافظ ابو علی الحسن بن عبد الملك
 النسفی انا الحافظ جعفر بن محمد المستغفری النسفی انا ابو عمرو
 محمد بن احمد النسفی انا الامام الاستاذ ابو محمد الحارثی ابناء
 محمد بن یزید ابناء الحسن بن صالح عن ابی مقاتل عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ
 قال الایمان هو المعرفة والتصديق والاقرار والاسلام قال والناس
 عند التصديق علی ثلاثة منازل فمنهم من صدق الله تعالیٰ وبما جاء منه
 علی لسانه ومنهم من یقر بلسان ویکذب بقلبه ومنهم من یصدق
 علی لسانه ویکذب بلسانه فاما من صدق الله وبما جاء من عنده بقلبه ولسانه
 عند الله وعند الناس مو من صدق بلسانه وکذب بقلبه کان
 عند الله کافرا وعند الناس مومنا لان الناس لا یعلمون ما فی قلبه
 فلهذا ان یسموه مومنا بما ظهر لهم من الاقرار بهذه الشهادة وليس
 ان یتکلفوا علم القلوب ومنهم من یکون عند الله مومنا وعند
 الناس کافرا وذاک بان یکون الرجل مومنا عند الله یشهر الکفر بلسانه

باطل نہ کیا ہو اور دنیا سے ایمان کی حالت میں رخصت ہو تو اللہ تعالیٰ اس عمل کو
 نہیں کرے گا بلکہ اس کو قبول کر کے اس پر ثواب عطا فرمائے گا۔
 ناظرین اس عبارت نے تمام بہتانوں کو دفع کر دیا۔ امام ابوحنیفہ تو مرید
 فرماتے ہیں اگر خود مرجئی ہوتے تو ان کے عقیدہ کا رد کیا اور اپنے عقیدہ کا اظہار
 کرتے جو مرجئہ کے خلاف اور اہل سنت کے موافق ہے۔ افسوس ہے ان حضرات
 جو عداوت اور عناد کو اپنا پیشوا اور امام بنا کر اس کی اقتدا کرتے اور حق کو پس
 ڈالتے ہیں۔

ومن العجب ان غسان کان یحکی عن ابی حنیفہ مثل مذہبہ وبعث
 من المرجئة (الملل والنحل عبد الکریم شہرستانی) تعجب خیز یہ
 ہے کہ غسان اپنا مذہب ابوحنیفہ کے مذہب کی طرح بیان کرتا ہے۔ پھر بھی ان کو
 میں سے شمار کرتا ہے۔

ناظرین غسان بن ابی ابان مرجئی ہے۔ اس نے اپنے مذہب کو رواج دینے
 لیے امام صاحب کی طرف ارجاء کی نسبت کی اور مرجئہ کے مسائل امام صاحب
 طرف منسوب کر دیا کرتا تھا۔ حالانکہ امام صاحب کا دامن اس سے بالکل بری تھا۔
 اسی بنا پر علامہ ابن اثیر جزری نے اس کی تردید کی وہ فرماتے ہیں:

”وقد نسب الیہ وقیل عنه من الاقاویل المختلفة التي یجل قدره
 ویتنزه منها القول بخلق القران والقول بالقدر والقول بالارجاء وغير
 ذلك مما نسب الیہ ولا حاجة الی ذکرها ولا الی ذکر قائلها والطام
 انه کان منزها عنها“ (جامع الاصول)

بہت سے اقوال مختلفہ ان کی طرف منسوب کیے گئے ہیں جن سے ان کا مرتبہ بالا
 ہے اور وہ ان سے بالکل منزہ اور پاک ہیں چنانچہ خلق قرآن، تقدیر ارجاء وغیرہ کا ان
 جو ان کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی ضرورت نہیں کہ اقوال کا اور ان کے قائلین
 ذکر کیا جائے۔ کیوں کہ بدیہی بات یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ ان تمام امور سے بری

فی حال التقیة فیسمیہ من لا یعرفہ متقیًا کافرًا وھو عند اللہ مومنًا

(کتاب المناقب للموفق بن احمد المکی ج ۱ ص ۸۴)

امام صاحب فرماتے ہیں کہ معرفت اور تصدیق قلبی اور اقرار لسانی اور اسانہ مجموعہ کا نام ایمان ہے۔ لیکن تصدیق قلبی میں لوگ تین قسم کے ہیں۔ ایک تو وہ جو اللہ تعالیٰ کی اور جو امور اس کی طرف سے آئے ہیں دونوں کی تصدیق ظاہر زبان سے کی ہے۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جو زبان سے اقرار کرتے ہیں لیکن قلب سے تکذیب کرتے ہیں۔ تیسرے وہ ہیں جو قلب سے تصدیق کرتے اور تکذیب اقرار تکاب کرتے ہیں۔

پہلی قسم کے حضرات عند اللہ اور عند الناس مومن ہیں اور دوسری قسم کے لوگ کافر اور عند الناس مومن شمار ہوتے ہیں کیوں کہ لوگوں کو باطن کا حال معلوم نہیں صرف ظاہری حال دیکھ کر حکم لگاتے ہیں اور وہ ظاہر میں تصدیق کرتا ہے لہذا ان کے نزدیک مومن ہے اور چونکہ تکذیب قلبی ہے اس لیے خدا کے نزدیک کافر ہے۔ تیسری قسم کے لوگ خدا کے نزدیک مومن اور دنیا داوروں کے نزدیک کافر شمار ہوتے ہیں چونکہ کسی خوف و مصیبت کی وجہ سے انہوں نے کلمہ کفر نکالا ہے لیکن دل میں تصدیق ایمان باقی ہے اس لیے خدا کے نزدیک مومن ہے اور ظاہری حالت تکذیب قلبی اس لیے ان پر حکم کفر عائد کرتے ہیں۔

ناظرین اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ ایمان میں امام صاحب کا قول فرقہ مرجہ بالکل خلاف ہے۔ امام صاحب کو مرجہ میں شمار کرنا جاہلوں اور مفسدوں کا کام ہے۔ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ اعمال ظاہریہ تصدیق قلبی کے اجزاء نہیں ہیں ہاں ایمان کامل کے اجزاء ہیں مطلق ایمان کے متحکم اور مکمل ہیں۔ اعمال ظاہریہ سے ایمان میں کمال نور روشنی پیدا ہوتی ہے۔ یہی امام ابو حنیفہ کا عقیدہ اور تمام معتقدات خارجیوں اور رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ اعمال ایمان کے اجزاء ہیں اور عمل فرض مثلاً ایک وقت کی نماز کسی نے ترک کر دی تو ان کے نزدیک وہ کافر ہے۔

اہل سنت والجماعت کے نزدیک وہ فاسق ہے کافر نہیں یہی حنفیوں کا عقیدہ ہے۔ یہ ارجاء کے معنی ہیں کہ اعمال ایمان سے جس کو تصدیق قلبی کہا جاتا ہے علیحدہ اس کی حقیقت اور ماہیت میں داخل نہیں۔ ہاں اس کے متمات ہیں۔ اسی بنا پر عقائد میں مرجہ کی دو قسمیں کی ہیں۔

۱۔ المرجنة علی نوعین مرجنة مرحومة وھم اصحاب النبی ﷺ
۲۔ مرجنة ملعونة وھم الذین یقولون بان المعصیة لا تضرو العاصی لا بعالم (تمہید ابو الشکور)

مرجہ کی دو نوعیں ہیں ایک مرجہ مرحومہ جو صحابہ کرام کی جماعت ہے اور دوسری ملعونہ کی ہے جو اس کے قائل ہیں کہ معصیت ایمان کو کسی قسم کا ضرر نہیں پہنچاتی اور عاصی کو عتاب و عذاب نہیں ہوگا۔

ناظرین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی مرجہ کہلاتے ہیں لیکن وہ اس گمراہ فرقہ سے علیحدہ ہیں۔ اگر بالفرض کسی نے امام ابو حنیفہ کو مرجہ لکھا ہے تو اس کا مطلب وہی ہے جو امام ابو حنیفہ پر اس لفظ کو اطلاق کرنے میں لیا جاتا اور سمجھا جاتا ہے۔ ورنہ وجہ فرق کے اس ثبوت کی ضرورت ہے اور ظاہر ہے کہ امام صاحب کے اقوال و اعمال اور ان کا مذہب مرجہ ضالہ کے خلاف ہے تو پھر کس طرح ان پر اس کو منطبق کیا جاتا ہے۔

حافظ ذہبی مسعر بن کدام کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

امام مسعر بن کدام فحجة امام ولا عبرة بقول السليمانی كان من المرجنة مسعر وحماد بن ابی سليمان والنعمان وعمرو بن مرة وسد العزيز بن ابی رواد وابو معاوية وعمرو بن ذر وسرد جماعة قلت انحاء مذهب لعدة من جملة العلماء لا ينبغي التحامل علی قائله

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۳)

اہل ایمان کا اعتبار نہیں کہ مسعر اور حماد اور نعمان اور عمرو بن مرہ اور عبد العزیز اور

ابو معاویہ اور عمرو بن ذر وغیرہ مرجئی تھے۔ ان کی طرف اس کی نسبت کرنی غلط ہے۔
سے وہی ار جا مراد ہے جو ملعون فرقہ کا اعتقاد ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں۔
بڑے بڑے علماء کی ایک جماعت کا مذہب ہے۔ لہذا اس کے قائل پر تحامل منا
نہیں اسی سے وہی ار جا مراد ہے جو صحابہ کرام کا طریق تھا۔ صدر اول میں فرقہ
اہل سنت کو مرجہ کہتا تھا۔ پس اگر کسی نے امام کو مرجہ کہا تو اس سے کوئی نقصان
کیوں کہ یہ اقوال معتزلہ کے ہیں جو اہل سنت کے بارے میں استعمال کرتے
نواب صدیق حسن خاں نے کشف الالتباس میں تصریح کی ہے کہ ائمہ اربعہ
مقلدین ہی اہل سنت والجماعت میں منحصر ہیں اور اہل سنت کا انحصار مقلدین
اربعہ میں ہے۔ پس وہ حدیث جو مؤلف رسالہ نے ترمذی سے نقل کی ہے وہ
عباسؒ سے مروی ہے۔ وہ امام صاحب اور حنفیہ پر کسی طرح منطبق نہیں
سکتی ورنہ صحابہ کرام اور اجلہ علماء بھی اس سے عبارات بالانچ نہیں سکتے اور پھر اس
کچھ نتیجہ ہے ظاہر ہے۔

اعتراض نمبر ۲۱:

اب سینے ثبوت۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

اب ثبوت کی ضرورت نہیں کیوں کہ ان اقوال کا اعتبار نہیں۔

اعتراض نمبر ۲۲:

ابن قتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں فہرست اسمائے مرجہ کی یوں کیا
ہے۔

جواب:

جس کا جواب امام ذہبی میزان الاعتدال میں دے چکے ہیں اس کو ملاحظہ فرمائیں
جواب بھی میں نقل کر چکا ہوں۔ اس کے بعد جامع الاصول کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں۔

ال ہو چکی۔ اس کے بعد تمہید کی عبارت کو غور سے دیکھیں۔ پھر فقہ اکبر کی عبارت کو
تیس کھول کر دیکھیں اور کتاب المناقب پر سرسری سی نظر ڈال لیں تو تمام مرحلے
پہنچ جائیں گے۔ ابن قتیبہ دینوری کی اگر فہرست گننانے سے یہ منشا ہے کہ یہ
ات فرقہ ضالہ گمراہ میں داخل ہیں تو عقل و نقل دونوں کے اعتبار سے غلط ہے اور
مراد یہ ہے کہ مرجہ مرحومہ میں داخل ہیں جو اصحاب رسول کریم ﷺ اور اہل سنت
افرقہ ہے تو کوئی عیب نہیں ورنہ اس کی دلیل ہونی چاہیے۔ علاوہ ازیں ایک اور
مذہب یہ ہے کہ اگر ابراہیم تیمی، عمرو بن مرہ، مسعر بن کدام، خارجہ بن مصعب،
ابو یوسف وغیرہ بقول مؤلف رسالہ مرجئی ہیں۔ اور مرجئی بزعم مؤلف مسلمان نہیں
ہیں تو تصریح کی ہے کہ (مطلب یہ ہے کہ مسلمان نہیں) تو امام ابو حنیفہ کے بارے میں
ان نضرات کی جرح جو بزعم مؤلف کافر ہیں کیوں کر قابل قبول ہوگی کیوں کہ اگر انہیں
نضرات کو جارجین امام میں بھی مؤلف نے شمار کیا ہے اس کا جواب مؤلف صاحب
المرجی سمجھ کر دیں۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے

ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

اعتراض نمبر ۲۳:

چاروں کے چاروں مرجہ ہیں اور مرجہ کی بابت حدیث او پر سنائی گئی، یہ لطف پر
الک ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

پہلے ار جا مراد کے معنی کی لغوی واصطلاحی تحقیق کیجیے اس کے بعد مرجہ کی تقسیم دیکھیے اس
بعد ائمہ رجال اور محققین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں اور اپنے فہم و شعور اور افترا
ان سے توبہ کرئیے تاکہ قیامت میں نجات کی صورت ہو۔ ورنہ مشکل پر مشکل ہے۔

اعتراض نمبر ۲۴:

ابن وہب کہ حضرت پیران پر شیخ عبدالقادر جیلانی نے تمام حنفیوں کو مرجہ لکھا

فلور من الدين كما يمرق السهم من الرمية“ صحیح حدیث ہے، صحاح
 ۱۰۰ جود ہے۔
 الف نمبر ۲۶:

(المرح علیٰ ابی حنیفہ ص ۱۶)

۱۰۰۰ فیض نمبر ۲۷:

۱۰ صاحب کے مشہور استاد دو ہیں: (۱) حماد بن ابی سلیمان، (۲) سلیمان بن
۱۱ اکابلی کو فی اعمش۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

•

ماہر آپ نے اپنے گھر کی شہرت مراد لی ہے۔ ورنہ فقہاء اور محدثین کے نزدیک تو امام صاحب کے مشائخ ہیں۔ چنانچہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں۔ عطاء، نافع، ابن ابی نعیم بن ہرمز الاعرج، سلمہ بن کہیل، ابو جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابو یوسف، یہ نام تو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیے ہیں۔ اور اس کے بعد یہ کہا کہ امام ابو حنیفہ خلق کثیر سے روایت حدیث کرتے ہیں۔ موسیٰ بن ابی عائشہ، ابن ابی زبیری، عکرمہ مولیٰ، ابن عباس، سماک بن حرب، عون بن عبد اللہ، علقمہ بن قیس، طلحہ بن اقرم، قابوس بن ابی طیبیان، خالد بن علقمہ، سعید بن مسروق، شداد بن

اس کے متعلق میں ابتدا میں کچھ لکھ چکا ہوں۔ شیخ نے کہیں نہیں لکھا کہ تانا
مرجہ ہیں جو اس کا دعویٰ کرتا ہے اس کو دلیل بیان کرنی ضروری ہے۔ لیکن
رستے میں کنھن ایک اس طرف ایک اُس طرف۔
پیران یہ خود تصریح فرماتے ہیں:

لیکن حنفیہ پس اس سے بعض اصحاب امام ابی حنیفہ مراد ہیں کہ انہوں نے یہ نام ہے کہ ایمان صرف معرفت الہی کا نام ہے۔ یہ عبارت صریح اس بارے میں ہے کہ حنفیہ مرجعہ نہیں اور وہ بعض بھی غسان جیسے حضرات ہیں جن کا مذہب مرجعہ حقیقت میں حنفی نہیں ظاہر میں ابوحنیفہ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں شیخ کی تصریح موجود ہے تو ان کے جمل قول کو ان کے خلاف منشا پر حمل کرنا جاہل اور مؤلف جیسے عقل مندوں کا کام ہے۔

اعتراض نمبر ۲۵:

اب تمام خفیوں کی بابت یہ کہنا بے جا نہ ہوگا۔

ليس لهم في الاسلام نصيب كما ودر في الحديث فافهموا
تعجلوا. (المرح علي ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

جب ناظرین کو پوری کیفیت معلوم ہو چکی کہ خفی اس سے بری ہیں یہ ان پر تھا ہے تو مؤلف رسالہ کا یہ قول کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے بلکہ یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ مولانا جیسے حضرات کو اسلام میں کچھ حصہ نہیں ہے کیوں کہ یہ ان لوگوں میں سے ہیں جن

اس کے واسطے دلیل کی ضرورت ہے۔ امام حماد کی روایات اور اقوال جو ان میں ہیں وہ صریح اس امر میں ہیں کہ وہ فرقہ ملعونہ میں کسی طرح داخل نہیں۔ پھر قائل کلام کی ایسی تاویل کیوں کی جاتی ہے جو اس کی منشا کے خلاف ہے۔ نیز ابن عدی چکے ہیں کہ سلیمانی کے قول کا اعتبار نہیں کہ حماد مرجعہ تھے لہذا ان تمام امور پر نظر ہوئے کون عاقل ان پر جرح کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔

اعتراض نمبر ۲۹:

اور میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۳۶ میں ہے ”تکلم فیہ بار جاء“

(الجرح علی ابی حماد)

جواب:

یہاں بھی وہی مجہول کا صیغہ ہے۔ امام ذہبی کے نزدیک امام حماد مرجعی نہیں اسی بنا پر وہ فرماتے ہیں:

”حماد بن سلیمان ابو اسماعیل الاشعری الکوفی احد الفقهاء سمع انس بن مالک وتفقه بابراہیم النخعی روى عنه وشعبة وابو حنیفة وخلق تکلم فیہ للارجاء ولولا ذکر ابن عدی کاملہ لما اورتہ“ (میزان جلد اول ص ۲۷۹)

حماد بن سلیمان جن کی کنیت ابو اسماعیل ہے جو اشعری کوفی ہیں۔ ائمہ فقہاء امام فقیہ ہیں۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے احادیث سنی ہیں۔ ابراہیم نخعی سے فن فقہاء ہیں۔ روایت حدیث میں سفیان، شعبہ، امام ابو حنیفہ اور ایک جماعت محدثین کی شاگرد ہے۔ ارجاء کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن عدی اپنے ہاتھ ان کو ذکر نہ کرتے تو میں بھی اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔

”لما ذکرته لفقته“ (میزان ج ۱ ص ۳) کیونکہ یہ ثقہ ہیں۔

اگر بالفرض حماد مرجعی ہوتے اور بزم مؤلف رسالہ مرجعہ مسلمان نہیں ہیں تو اور شعبہ وغیرہ غیر مسلم سے روایت کیوں کرتے۔ اس سے تو ان حضرات کی

کی ماقط ہو گئی اور ان کی روایات درجہ اعتبار سے گر گئیں کیوں کہ نعوذ باللہ یہ لوگ کافر نہ ثابت ہوئے اور اسی کافر کی روایتیں کتب حدیث میں موجود ہیں۔

امام ذہبی معمر بن کدام کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”ولا عبرة بقول السليمان كان من المرجئة مسعر وحماد بن ابی سليمان“ (میزان ج ۳ ص ۱۶۲)

سنجھل کر پاؤں رکھنا مے کدہ میں شیخ جی صاحب

یہاں پکڑی اچھلتی ہے اسے مے خانہ کہتے ہیں

اب اس عبارت نے بالکل مطلع صاف کر دیا۔ اب اور سنئے:

”قال ابن معين حماد ثقة وقال ابو حاتم صدوق وقال العجلي كوفي امة وكان افقه اصحاب ابراهيم وقال النسائي ثقة“ (تهذيب التهذيب) ”وفی الکاشف کان ثقة امام مجتهدا کریمًا جوادا“

(تنسيق النظام وتعليق موجد)

ابن معین کہتے ہیں حماد ثقہ ہیں۔

ابو حاتم کا قول ہے کہ صدوق ہیں۔

العجلی کہتے ہیں کوئی ثقہ ہیں۔

اصحاب ابراہیم میں افقہ ہیں۔

امام نسائی فرماتے ہیں ثقہ ہیں۔

کاشف میں ہے کہ حماد ثقہ، امام، مجتہد، جواد، کریم ہیں۔

انلرین! ان اقوال کو ملاحظہ فرما کر مؤلف رسالہ کو داد دیں کہ کتنے حق پوش اور حق پس ہیں۔

اعتراض نمبر ۳۰:

انوں عبارتوں کا ماحصل یہ ہوا کہ حماد مرجعہ تھے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)

اب:

دیتے ہیں تم کو گواہ کرتے ہیں ہٹو فلک کے تلے سے ہم آہ کرتے ہیں
 اہلین یہ اعمش وہی ہیں جو صحاح ستہ کے رواۃ میں داخل ہیں۔ ہمارا کچھ حرج
 اس میں ہے کہ یہ ضعیف ہو جائیں سب سے زیادہ مصیبت کا سامنا اہل حدیث کو اور
 مسامولف رسالہ کو ہوگا۔ کیوں کہ یہ اعمش بخاری، مسلم کے راوی ہیں۔ یہ دونوں
 اہلین ہیں جن پر غیر مقلدین خصوصیت کے ساتھ ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اور
 اہلین کی تا مرتبہ صحت میں قرآن شریف کے بعد سمجھتے ہیں اس لیے ہماری بلا سے اگر
 اعمش ہو جائیں لیکن پھر بھی مولف رسالہ کی خاطر سے وہ اقوال پیش کرتے ہیں
 اس لیے روز روشن میں مولف رسالہ نے اپنی آنکھیں امام ابو حنیفہ کی عداوت کی وجہ
 ہند کر لی ہیں۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

سليمان بن مهران الاسدي الكاهلي ابو محمد الكوفي الاعمش
 حافظ عارف بالقرأة ورع لكنه بدلس من الخامسة

(تقریب ص ۷۹)

امان بن مهران اسدی کاہلی جن کی کنیت ابو محمد ہے جو کوفہ کے رہنے والے ہیں
 اعمش ہے ثقہ حافظ ہیں۔ قرأت کے ماہر و عارف ہیں۔ پرہیزگار ہیں۔
 اعمش لیس کرتے ہیں۔ طبقہ خامسہ میں داخل ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ان پر صحاح ستہ
 رواۃ کی علامت لکھی ہے اور مرتبہ ثانیہ میں ان کو داخل کیا ہے۔ اور مرتبہ ثانیہ میں وہ
 حافظ کی اصطلاح میں داخل ہوگا جس کی محدثین نے تاکید کے ساتھ مدح کی

ابن حجر فرماتے ہیں

الناحية من اكد مدحه اما بالفعل كا وثق الناس او بتكرير الصفة لفظا
 لهما او معنى كثقة حافظ (تقریب ص ۷)

جواب:

میں بھی اقوال نقل کر چکا ہوں ان کو ملاحظہ فرمائیں۔ اگر بالفرض ار جاء
 مرجع مرحومہ کی فہرست میں داخل کیے بغیر چارہ کار نہیں۔ نیز ار جاء ثقاہت
 نہیں ورنہ سفیان وغیرہ ثقہ نہیں رہتے اور ان کی روایت پر سے امان اٹھ جائے
 ابن معین، ابو حاتم، نسائی، عیسیٰ، ابن عدی، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر وغیرہ بقول
 رسالہ اسلام سے خارج ہوں گے کیوں کہ یہ ائمہ اسلام بزعم مولف ایک کا
 تعریف و مدح سرائی کر رہے ہیں اور اس کی روایات کو معتبر سمجھتے بلکہ اپنا بیانیہ
 مجتہد وغیرہ مانے ہوئے ہیں۔ عجب ہے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

ناظرین یہ ہے ان حضرات کی تحقیق اور ان کا مبلغ علم

نہ نخبر اٹھے نہ تلوار اُن سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں
 اعتراض نمبر ۳۱:

اب سنو اعمش کے بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں۔

(الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

سنائیے اور اپنی جہالت کی داد ناظرین سے وصول کرئیے پھر میں بھی وہ جواب
 کروں جس کو آپ کے ہم نوا پرکھ لیں اور مبصرین کو دکھالیں۔

اعتراض:

میزان الاعتدال جلد اول ص ۳۸۰ میں ہے:

”قال ابن المبارك انما افسد حديث اهل الكوفة ابو اسد
 والاعمش وقال احمد في حديث الاعمش اضطراب كثير وقال
 المديني الاعمش كان كثير الوهم انتهى ملخصاً“

ادل، صادق، ثبت، صاحب سنت و قرآن ہیں۔ جن محدثین سے یہ روایت حدیث
تہ ہیں ان کے بارے میں اعمش کا نیک خیال ہے، ہم کو مجال نہیں کہ ہم قطعی طور
اٹھیں پر حکم لگا دیں کہ جس سے یہ تدلیس کرتے ہیں اس کے ضعف کا ان کو یقینی علم
ہے۔ لیونکہ یہ امر حرام ہے لہذا اعمش جیسے شخص سے کبھی یہ ممکن نہیں ہو سکتا کہ وہ اس
ان کریں اور ابن مدینی نے جو کثیر الوہم کہا ہے تو اس کے آگے اتنا جملہ اور بے فسی
احادیث ہولاء الضعفاء۔

انہیں ناظرین نے مؤلف رسالہ کی دیانت داری دیکھ لی کہ حقیقت حال اور حق کے
پانے کی کتنی کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو آخرت میں اس کا بدلہ دیں۔
امراض نمبر ۳۲:

اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم نخعی جو حماد اور اعمش
دونوں کے استاد ہیں۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)
جواب:

ناظرین کو ان کے متعلق بھی ابتداء میں معلوم ہو چکا ہے کہ ابراہیم کے حجت ہونے پر
مؤمن مستقر ہیں۔ لہذا اس سے قبل مؤلف نے کون سے تیر مارے ہیں۔ جواب
ابراہیم نخعی کے متعلق تیر ماریں گے۔
امراض نمبر ۳۳:

اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں ”ما رايت احدا روى بحديث لم يسمعه
من ابراهيم الخ“۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)
جواب:

اول تو تقریب کی عبارت سنئے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”ابراہیم بن یزید بن قیس بن الاسود النخعی ابو عمران الکوفی
المقیہ ثقة الا انه يرسل كثيرا من الخامسة مات سنة ست و تسعين

مرتبہ ثانیہ میں وہ لوگ ہیں جن کی مدح تاکید کے ساتھ کی گئی یا تو فعل تفضیل
استعمال کیا گیا ہو جیسے اوثق الناس۔ یا لفظوں میں صفت کو مکرر کر دیا جائے
ثقہ۔ یا معنوں میں مکرر کر دیا جائے جیسے ثقہ حافظ۔

ناظرین نے تقریب کی عبارت ملاحظہ فرمائی ہے کہ حافظ ابن حجر نے ان کی
میں ثقہ حافظ اور عارف ورع الفاظ ذکر کیے ہیں۔ لہذا ان کے ثقہ حافظ ورع
میں تو کوئی شک و شبہ ہی نہیں۔ ہاں جن کی آنکھوں پر عداوت و تعصب کی پٹی
ہوئی ہے۔ وہ بے شک نہیں دیکھ سکتے کیوں کہ اندھے ہیں وہی منہ اٹھا کر کہہ
کہ سلیمان مجروح ہیں ان کی مثال بعینہ یہ ہے

اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی
اب امام ذہبی جو فرماتے ہیں ان کو سنئے ”ابو محمد احد الانمة الذہ
عدادہ فی صفات التابعین ما نقموا علی الا التدلیس“

(میزان جلد اول ص ۱۱۲)
سلیمان بن مہران جن کی کنیت ابو محمد ہے ائمہ ثقات میں سے ایک ثقہ امام ہیں
شمار صفار تابعین میں ہے۔ سوائے تدلیس کے اور کوئی عیب ان میں محدث
نزدیک نہیں ہے۔
ناظرین اگر کوئی بات ہوتی تو امام ذہبی اس طرح نہ کہتے۔ ”ما نقموا علی
التدلیس“

امام ذہبی عبد اللہ بن مبارک وغیرہ کا قول نقل کر کے جواباً لکھتے ہیں:
”كانه عنی الروایة عن من جاء والا فالاعمش عدل صادق
صاحب سنة وقران يحسن الظن بمن يحدثه ويروى عنه ولا
بان نقطع عليه بانه علم ضعف ذلك الذي يدلسه فان هذا حرام“
(میزان جلد اول ص ۱۱۲)

گویا ان کی مراد وہ حضرات ہیں جن سے انہوں نے روایت کی ہے ورنہ

وہو ابن خمسين او نحوها“ (تقریب ص ۱۱)

ابراہیم نخعی جن کی کنیت ابو عمران ہے کوئی ہیں۔ فقیہ ہیں۔ ثقہ ہیں۔ مگر ارسال کرتے ہیں۔ کہیے حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح نہیں ہیں۔ جب آپ کو کوئی جرح کا نہیں ملا تو آپ نے دوسرا پہلو اختیار کیا۔ شاباش

ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند

آپ نے جو اعمش کا قول نقل کیا ہے۔ اس سے قبل جو میزان میں عبارت تھی اس کیوں ترک کر دیا۔ حق تو یہ تھا کہ اسے بھی ساتھ ہی ساتھ نقل کر دیتے۔ لیجیے میں ہی نقل کیے دیتا ہوں:

”ابراہیم بن یزید النخعی احد الاعلام يرسل عن جماعة“

(میزان ص ۲۵ ج ۱)

ابراہیم نخعی علم کے پہاڑوں میں سے ایک کوہ گراں ہیں ایک جماعت سے ارسال کرتے ہیں۔ زید بن ارقم انس بن مالک وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے جس کو ذہبی نے الفاظ سے بیان کیا ہے۔

”وقد رأى زيد بن ارقم وغيره لم يصح له سماع من صحابي“

(میزان صفحہ مذکورہ)

تابعی ہیں خیر القرون میں داخل ہیں اور بشارت نبوی ”طوبى لمن رأى من رآنى“ میں شامل ہیں۔ اعمش کے قول مذکور کا مؤلف رسالہ مطب بیان کریں کہ یہ ہے یہ من ابراہیم کس لفظ کے ساتھ تعلق ہے۔ اس کا ترجمہ صحیح کیا ہے۔

اعمش جو شاگرد ابراہیم نخعی کے ہیں وہی فرماتے ہیں غور سے دیکھو:

”قال الاعمش كان خيرا في الحديث“ (تہذیب التہذیب)

ابراہیم نخعی حدیث میں اچھے اور خیر و پسندیدہ تھے اور دوسرا قول ان کا غور سے پڑھو

”قال الاعمش قلت لابراهيم اسندلى عن ابن مسعود فقال اذا حدثتكم من رجل عن عبدالله فهو الذى سمعت واذا قلت قال عبدالله

اور عن غير واحد“ (تہذیب التہذیب)

کہتے ہیں میں نے ابراہیم نخعی سے کہا کہ عبد اللہ بن مسعود رحمہ اللہ کی روایت مجھ پر بیان کرئیے تو انہوں نے جواب دیا کہ جب کسی واسطے سے عبد اللہ سے روایت کروں تو میں نے اسی شخص سے وہ روایت سنی ہوتی ہے اور جب یہ کہوں کہ ابن مسعود نے یہ فرمایا ہے تو پھر بہت سے مشائخ کے واسطے سے وہ روایت مجھ کو پہنچی ہوتی ہے اس لیے اس میں کسی قسم کا شک نہیں ہوتا جو آپ نے میزان سے اعمش کا قول نقل کیا ہے وہ جرح نہیں ہے اور نہ انہوں نے بطریق جرح بیان کیا۔ ورنہ انہیں کے ذہان نے متعارض ہوگا جو تہذیب سے نقل کر چکا ہوں۔

ماذا ابن حجر فرماتے ہیں: ”مفتی اهل الكوفة كان رجلا صالحا فقيها“

(تہذیب التہذیب)

ان کے مفتی اور صالح فقیہ تھے

”وجماعة من الائمة صححوا مراسيله“ (تہذیب التہذیب)

ان کی ایک جماعت نے ان کے مراسیل کی تصحیح کی ہے۔

”وقال الشعبي ما ترك احدا اعلم منه“ (تہذیب التہذیب)

شعی کہتے ہیں ابراہیم نخعی نے اپنے بعد اپنے سے زیادہ کوئی عالم نہیں چھوڑا۔

ابن حبان نے ثقات تابعین میں ابراہیم نخعی کو ذکر کیا ہے۔

ما فلا ذہبی میزان میں فرماتے ہیں:

”قلت واستقر الامر على ان ابراهيم حجة“ (میزان ص ۲۵)

اس امر پر اتفاق ہو چکا ہے کہ ابراہیم نخعی حدیث میں حجت ہیں اسی بنا پر صحاح

لے رواۃ میں داخل ہیں۔ اگر ثقہ عادل نہ ہوتے تو امام بخاری جیسا شخص جس پر

قلد ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اپنی کتاب صحیح میں ان کی روایات نقل نہ کرتے۔

انہیں یہ ہے تحقیق مؤلف کی ہمارا کچھ حرج نہیں۔ اگر وہ ضعیف ہو جائیں

ان کہ بخاری مسلم کے راوی ہیں یہ کتابیں پھر صحیح نہیں رہنے کی۔ غیر مقلدوں کو

زیادہ پریشانی ہوگی انہیں خود اس کا انتظام کرنا چاہیے۔
اعتراض نمبر ۳۴:

امام ذہبی کہتے ہیں ”کان لا يحكمه العربية“ یعنی ابراہیم نخعی کو عربی کا علم ہی تھا۔

جواب:

اس جملہ کے یہ معنی نہیں بلکہ امام ذہبی کی اس سے غرض یہ ہے کہ بولنے والے وقت کبھی اعراب میں تغیر و تبدل ہو جاتا تھا۔ جو حدیث دانی میں کوئی عیب پیدا نہیں کرتا اور اس سے ثقاہت و عدالت میں کوئی فرق آتا ہے اس وجہ سے حجت ہیں اس مطلب کے بعد والا جملہ ربما لحن متعین کرتا ہے کیوں کہ لحن اعراب ہی میں غلطی کرتے ہیں۔ اسی وجہ سے مؤلف رسالہ نے اس جملہ کو نقل ہی سے اڑا دیا تاکہ اپنا مطلب ہو جائے گا۔ اگر ایسے امور کسی قسم کا عیب یا راوی میں جرح پیدا کرتے ہوتے تو کبھی بھی ان کی تعریف میں احد الاعلام اور حجت کا لفظ استعمال نہ کرتے۔ حافظ حجران کو رحل صالح نہ کہتے۔ اعمش ان کو خیرانی الحدیث کے لقب سے یاد نہ کرتے۔ ابن حبان ثقات میں شمار نہ کرتے۔

”قال المحاربى حدثنا الاعمش قال ابراهيم النخعي ما اكلت اربعين ليلة الاحبة عنب“ (کاشف)
اعمش کہتے ہیں ابراہیم نخعی بیان کرتے تھے کہ چالیس روز سے سوائے ایک انگور اور کچھ میں نے نہیں کھایا ہے۔

”وقال التيمي وكان ابراهيم عابدا صابرا على الجوع الدائم (تهذيب التهذيب)

ابو اسامہ تیمی کہتے ہیں ابراہیم عابد اور دائمی بھوک پر صبر کرنے والے تھے ذرا کوئی مقلد ایسا مجاہدہ نفس اور ریاضت کرے تو سبھی خصوصاً مؤلف رسالہ کے دکھا معلوم ہو۔

ناظرین نے ملاحظہ فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کی عداوت میں بڑے بڑے ائمہ میں جو امامیہ مسلم کے راوی کہا جاتے ہیں مؤلف رسالہ جرح کرنے بیٹھ گئے۔ یہ خیال نہ کیا کہ اگر اس کا نتیجہ کیا ہوگا۔ اور اس کا اثر کہاں تک پہنچے گا۔ خیر کالائے بد بریش خاوند۔
اعتراض نمبر ۳۵:

یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کی شاگردان اور ان کے استادوں کا حال معلوم ہو گیا ہوگا۔

جواب:

اس بی ناظرین نے پوری کیفیت معلوم کر لی صرف انصاف کی ضرورت ہے۔
اعتراض نمبر ۳۶:
لیکن ہم ایک مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں۔

جواب:

اس سے بجز اس کے کہ آپ کی ہٹ دھرمی اور عداوت و تعصب ظاہر ہو اور کیا ظاہر ہو گا۔
اعتراض نمبر ۳۷:

یہ ہے کہ امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد یعنی امام ابو یوسف انہوں نے اپنے استاد امام صاحب کے جہمیہ اور مرجہ ہونے کی کن صاف لفظوں میں تصدیق کی ہے کہ اللہ اللہ پناچہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)
جواب:

گر کیا ناصح نے مجھ کو قید اچھایوں سہی

یہ جنون عشق کے انداز چھٹ جائیں گے کیا

ناظرین ارجاء اور مرجہ کے متعلق گزشتہ صفحات میں معلوم کر چکے ہیں۔ اس کے علاوہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں پر مؤلف رسالہ کی ایک اور فراست و دانائی کی بات کا

اعلم انه لم يقصد الا جمع ما قيل في الرجل على عادة المورخين
وام يقصد بذلك تنقيصه ولا حط من تبه بدليل انه قدم كلام
امادحين واكثر منه ومن نقل ماثره ثم عقبه بذكر كلام القادحين
وما يدل على ذلك ايضا ان الاسانيد التي ذكرها للقدح لا يخلو
والها من متكلم فيه او مجهول ولا يجوز اجماعا ثم عرض مسلم
بمثل ذلك فكيف بامام من ائمة المسلمين

(خيرات الحسان فصل ۳۹)

ورخين کے طریق پر کسی شخص کے بارے میں جو جو اقوال ملے خطیب نے ان کو جمع
کیا۔ اس سے امام کی تنقیص شان اور مرتبہ کا کم کرنا مقصود نہیں کیوں کہ اول خطیب
نے مادحین کے اقوال کو نقل کیا اس کے بعد جو جرح کرنے والے ہیں ان کا کلام نقل کیا
اور اس امر کی دلیل ہے کہ تنقیص مقصود ہی نہیں۔ اور اس پر ایک اور بھی قرینہ قویہ ہے کہ
ان روایات کو جرح کے طور پر ذکر کیا ہے ان میں سے اکثر کی سند میں مجہول اور ضعیف
اب موجود ہیں اور ائمہ کا اس امر پر اجماع ہے کہ ان جیسی روایات سے کسی ادنیٰ
المان کی آبروریزی کرنی جائز نہیں۔ چہ جائیکہ ایک مسلمانوں کے امام و پیشوا کی
اب لرنی بطریق اولیٰ حرام ہوگی۔ ابن حجر مکی نے اس فصل میں خطیب کی جرح کے
اب دیتے ہیں۔ حافظ ابن حجر مذہب کے شافعی ہیں۔ مؤلف رسالہ کو اس پر غور کرنا
پاہیے کہ یہ مخالفین مذہب امام ابو حنیفہ کیا کہہ رہے ہیں۔

اس فصل میں آگے فرماتے ہیں:

”وبفرض صحة ما ذكره الخطيب من القدح عن قائله يعتد به فانه ان
كان من غير اقران الامام فهو مقلد لما قاله او كتبه اعداءه وان كان
من اقرانه فكذلك لما مر ان اقوال الاقران بعضهم في بعض غير
مطلوب“ (خيرات الحسان)

اور اگر بالفرض یہ بھی مان لیں کہ جو قول خطیب نے جرح میں نقل کیے ہیں۔ وہ صحیح

اظہار کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف مؤلف رسالہ کے نزدیک مرجئی
مزجہ کی فہرست میں ان کو شمار کر چکا ہے اور جو مرجئی ہو وہ مؤلف رسالہ کے نزدیک
مسلمان نہیں ہے۔ چنانچہ وہ خود تصریح کر چکا ہے۔ لہذا امام ابو یوسف جو اس نے
فاسد کے اعتبار سے غیر مسلم ہیں ان کا قول امام ابو حنیفہ کے بارے میں کیونکر معتبر
اس کا جواب مؤلف رسالہ یا ان کے ہی خواہ دیں۔

دوسرے امام ابو یوسف باوجودیکہ جانتے تھے کہ امام ابو حنیفہ مرجئی اور جمعی تھے تو
ان کے شاگرد کیوں بنے رہے اور امام ابو حنیفہ کے مذہب کی انہوں نے اشاعت
کیوں کی اپنے شخص کے مذہب کی اشاعت جو بزعم مؤلف رسالہ غیر مسلم تھا امام
ابو یوسف جیسے شخص سے عادتہ محال ہے۔

تیسرے جب ان کے نزدیک جمعی اور مرجئی تھے تو پھر انہوں نے امام ابو حنیفہ کی
تعریف کیوں کی۔ چنانچہ ماسبق میں بعض اقوال ان کے منقول ہو چکے ہیں۔ ان
سے یہ ثابت ہے کہ یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

مؤلف رسالہ جیسے حضرات نے موضوع روایت امام ابو یوسف کی طرف سے کہہ
دیا اور ان کی طرف اس کو منسوب کر دیا۔ ناظرین خود اندازہ کر لیں کہ کہاں تک یہ قول
صحیح ہوگا۔

چوتھے خطیب کی روایات اسانید معتبرہ سے ثابت نہیں ”وبعض الجروح
لاتثبت برواية معتبرة كرواية الخطيب في جرحه واكثر من جاء بعده
عيا لى روايته فهي مردودة ومجروحة“

(مقدمہ تعلیق مجدد ص ۲۳)

بعض جرح روایات معتبرہ سے ثابت نہیں چنانچہ خطیب کی روایات اور جو لوگ
خطیب کے بعد ہوئے ہیں۔ وہ خطیب ہی کی روایات کے مقلد ہیں لہذا یہ جرحوں
مردود و مجروح ہیں۔ ان کا اعتبار نہیں۔

حافظ ابن حجر مکی فرماتے ہیں:

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

۱۱۔ انہیں میں جاری ہوئے اور پیش آئے پس پشت ڈال دے۔ اس میں مشغول
نے سے کچھ فائدہ نہیں۔ بیش بہا اوقات ضائع ہوتے ہیں۔

فانك اذا استغلت بذلك وقعت على الهلاك فالقوم ائمة اعلام ولا
الهم محامل وربما لم نفهم بعضها فليس لنا الا التراضى
السكوت عما جرى بينهم كما نفعل فيما جرى بين الصحابة اه
الترجم ان امور کے درپے ہو گے تو ہلاکت میں پڑو گے کیوں کہ یہ لوگ ائمہ اعلام
ہیں۔ اور انکے اقوال محال حسنہ پر محمول ہیں۔ بسا اوقات ہم بعض امور کو سمجھ ہی نہیں
سکتے۔ لہذا سوائے سکوت اور رضا مندی ظاہر کرنے کے اور کچھ ہم کو اختیار نہیں وہی
طریق اسلم ہے جو صحابہ رضی اللہ عنہم کے واقعات و معاملات میں ہم نے اختیار کیا ہے۔ مرآة
الامان کی عبارت پہلے منقول ہو چکی ہے کہ خطیب سے یہ تعجب خیز امر نہیں کیوں کہ ان
کی عادت ہے کہ وہ ائمہ میں کلام کیا کرتے ہیں اور ان کو اپنے طعن کا نشانہ بناتے
ہیں۔

وليس العجب من الخطيب بانه يطعن في جماعة من العلماء (مرآة
المرمان) پس ان تمام عبارات سے یہ ظاہر ہے کہ یہ روایات خطیب قابل اعتبار نہیں
اور امام ابو یوسف پر یہ الزام اور بہتان ہے۔

ولا عبرة لكلام بعض المتعصبين في حق الامام (الی ان قال) بل
كلام من يطعن في هذا الامام عند المحققين يشبه الهذيان (میزان
شرعی شعرائی ص ۸۱) یہ عبارت بھی منقول ہو چکی ہے لیکن ضرورۃ یاد دہانی کے
طور پر پیش کیا ہے۔

ذكر الامام الثقة ابو بكر محمد بن عبد الله بن نصير الزعفراني
بغداد قال ان الرشيد استوصف الامام من ابى يوسف فقال قال الله
تعالى ما يلفظ من قول الا لديه رقيب عتيد كان علمي به انه كان شديد
الدب عن المحارم شديد الورع ان ينطق في دين الله تعالى بلا علم

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

۱۲۔ اس کی دو صورتیں ہیں یا تو وہ اقوال امام صاحب کے ہم زمانہ کے
عصروں کے نہیں ہیں۔

اگر دوسری صورت ہے تو اس کا اعتبار ہی نہیں کیوں کہ یہ جو کچھ دشمنوں نے لکھا
ہے اس کی تقلید کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ دشمنوں کا قول معتبر نہیں اور اگر پہلی صورت
ہے کہ یہ جرح امام صاحب کے ہم عصروں سے صادر ہوتی ہے تو اس کا بھی اعتبار
کیوں کہ بعض ہم عصر کا قول دوسرے ہم عصر کے حق میں مقبول نہیں۔ چنانچہ امام
حجر عسقلانی اور حافظ ذہبی نے اسی کی تصریح کی ہے۔ لہذا جہمیہ یا مرجہ ہونے
روایت ہے خواہ کسی کی بھی ہو اور صحت کے درجہ پر پہنچی ہوتی ہو درجہ قبول اور رد
سے ساقط ہے

”قالا لاسيما اذا لاح انه لعداوة او لمذهب اذا لحسد لا ينجو من ذلك
من عصمه الله قال الذهبي وما علمت ان عصر اسلم اهله من ذلك
عصر النبيين والصديقين“

دونوں حافظ فرماتے ہیں خصوصاً اس وقت تو بالکل ہی وہ جرح مردود ہے
ظاہر ہو جائے کہ یہ عداوت یا مذہب کی وجہ سے ہے کیوں کہ حسد ایک ایسا مرض
سوائے انبیاء اور صدیقین کے اور کوئی اس سے محفوظ اور بچا ہوا نہیں۔

وقال التاج السبكي ينبغي لك ايها المسترشد ان تسلك مع
الادب مع الائمة الماضين وان لا تنظر الى كلام بعضهم في بعض
اذا اتى ببرهان واضح ثم ان قدرت على التاويل وحسن الظن فبدا
والا فاضرب صفحا الى ما جرى بينهم

امام سبکی فرماتے ہیں اے طالب ہدایت تیرے لیے یہ مناسب ہے کہ ائمہ کرام
ساتھ ادب و لحاظ کا طریق ہاتھ سے جانے نہ دینا اور جن بعض نے بعض میں
ہے اس کی طرف نظر اٹھا کر بھی تو نہ دیکھنا جب تک وہ دلیل روشن اور برہان قوی
پیش نہ کرے پھر اگر تجھ کو قدرت تاویل و حسن ظن کی ہے تو اس پر عمل کر ورنہ ان

اب: ۳۸

ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت کیا۔

اب:

ابو ناظرین نے معلوم کر لیا۔ مؤلف رسالہ کو چاہیے کہ پہلے اردو بولنا سیکھے پھر کچھ

اگر جوں مردی ہے تو امام ابو یوسف کے قول کو سند کے ساتھ پیش کرے پھر

اب: ۳۹

اب: ۳۹

امام محمد نے یہ گت کیا کہ امام مالک کو ہر بات میں ابو حنیفہ پر فضیلت دے دی۔

(الجرح علی ابی حنیفہ)

اب:

امام محمد کے اس قول کو نقل کرے جس میں انہوں نے امام ابو حنیفہ پر امام مالک کو ہر

بات میں فضیلت دی ہے۔ یہ تو آپ کا زبانی جمع خرچ ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں اگر

امام محمد صاحب کے نزدیک ہر امر میں امام مالک افضل ہوتے تو امام ابو حنیفہ کے

اب کی ترویج اور ان کے مطابق تصنیف و تالیف نہ کرتے بلکہ امام مالک ہی کے

اب کو رواج دیتے۔ جس نے کتب ظاہر روایت کا خصوصاً اور ان کی دیگر تصانیف کا

امام مالک کو رواج دیا ہے وہ اچھی طرح جانتا ہے کہ امام محمد کے نزدیک امام ابو حنیفہ کا کیا مرتبہ

۶۰

۱۰۰ قال اسماعیل بن ابی رجاء رایت محمد فی المنام فقلت له ما فعل

۱۰۱ الله بك فقال غفر لي ثم قال لو اردت ان اعذبك ما جعلت هذا العلم

۱۰۲ لك لقلت له فاین ابو یوسف قال فوقنا بدر جتین قلت فابی حنیفة قال

۱۰۳ مہات ذاك فی اعلیٰ علیین (در مختار ص ۳۶)

۱۰۴ اما میل بن ابی رجاء کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد کو خواب میں دیکھا تو ان سے پوچھا

یجب ان يطاع الله تعالى ولا ينافس اهل الدنيا فيما في ايديهم

الصمت دائم الفكر مع علم واسع لم يكن مهذارا ولا ثرثارا

عن مسئلة ان كان له علم بها اجاب والا قاس مستغنيا عن الد

يميل الا طمع ولا يذكر احدا الا بخير فقال الرشيد هذه

الصالحين فامر الكاتب فكتبها ثم اعطاها لابنه وقال احفظها

(مناقب کردری جلد اول ص ۱۱۶)

ناظرین اس واقعہ سے کا لشمس فی نصف النہار ثابت ہے کہ امام ابو یوسفؒ

اور بہتان ہے کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کو چمکی یا مرجئی کہتے تھے ورنہ جس وقت خلیفہ

رشید نے امام ابو حنیفہؒ کے اوصاف ان سے دریافت کیے تھے تو ضرور وہ ان

ذکر کرتے جو دشمنوں کا خیال ہے انہوں نے تو ایسے اوصاف بیان کیے کہ جو ایمان

سنت والجماعت کے ہونے چاہیں اور ایک پیشوائے قوم اور مقتدائے وقت کے

لازم اور ضروری ہوں۔ جس کا خلیفہ نے بھی اقرار کر کے یہ کہہ دیا کہ بے شک

اخلاق صالحین کے ہوتے ہیں۔ اگر کوئی عیب یا جرح وغیرہ ہوتی تو فوراً خلیفہ وقت

کو ذکر کرتا اور ابو یوسفؒ کو رکتا کہ تم جو یہ باتیں بیان کر رہے ہو یہ غلط ہیں بلکہ

مرجئی تھے یا چمکی تھے وغیرہ ذلک لیکن اس نے کچھ نہ کہا جو ظاہر دلیل ہے کہ

ابو یوسفؒ پر تہمت ہی تہمت ہے۔

کتاب المناقب للموفق کے جلد اول صفحہ ۲۶۰ میں بھی اس واقعہ کو نقل کیا ہے

طرح یہ ہے کہ امام ابو یوسفؒ اپنا علم اور یقین ظاہر کر رہے ہیں اور اس سے قبل قرآن

آیت شہادت میں پیش کر رہے ہیں۔ تاکہ یہ ثابت رہے کہ میں جو کچھ امام

میں بیان کر رہا ہوں یہی حق ہے کیوں کہ میں جانتا ہوں جو کچھ زبان سے نکلتا

نامہ اعمال میں مکتوب ہو جاتا ہے۔ اللہ اللہ ایسی تصریحات کے باوجود بھی کوئی مینا

انصاف سے دیکھنا نہیں چاہتا اور وہی اپنی عداوت کی پٹی آنکھوں پر باندھے ہوئے

ہے۔ ”من كان في هذه اعمى فهو في الاخرة اعمى“

تھے۔ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ الخ (الجرح علی ابی حنیفہ)
جواب:

ناظرین کو خطیب بغدادی کی روایات کے متعلق مفصل معلوم ہو چکا ہے لہذا اس کا
امادہ کرنا تحصیل حاصل ہے کیوں کہ محققین نے ان کا اعتبار ہی نہیں کیا اور ایک لایعنی
ام خیال کر کے ترک کر دیا "کان ابو حنیفۃ یحسد وینسب الیہ ما لیس فیہ
و یختلق الیہ ما لا یلیق بہ" (کتاب العلم لابن عبد البر)

امام صاحب کے حاسد بہت تھے اور ایسے امور ان کی طرف منسوب کیے جاتے تھے
ان میں نہ تھے اور ایسی باتیں ان کے متعلق گھڑی جاتی تھیں جن کے شایان شان وہ
نہ تھے۔

"قال الحافظ عبدالعزیز بن رواد من احب ابا حنیفۃ فہو سنی ومن
ابغضہ فہو مبتدع" (خیرات الحسان)
"قلت قد احسن شیخنا ابو الحجاج حیث لم یورد شیئاً یلزم منہ
الضعیف" (تذہیب)

ذہبی کہتے ہیں ہمارے شیخ ابو الحجاج مزنی نے بہت ہی اچھا کام کیا کہ اپنی کتاب میں
امام صاحب کے بارے میں کوئی لفظ بیان نہیں کیے۔ جن سے ان کی تضعیف ہوتی
ہو۔

"وقد جہل کثیر ممن تعرضوا للسہام الفضیعة وتحلوا بالصفات
القبیحة القطیعة علی ان یحطوا من مرتبة هذا الامام الاعظم والحبر
المقدم الی قول له نما قدروا علی ذالک ولا یفید کلامہم فیہ"
(خیرات الحسان)

بہت سے جاہل جو اوصاف قبیحہ سے آراستہ ہیں اس بات کے درپے تھے کہ اس امام
اور جبر مقدم کے مرتبہ کو گھٹاویں لیکن ان کو قدرت نہ ہوئی اور نہ ان کا کلام کچھ امام
صاحب کے بارے میں اثر کر سکتا ہے۔ بلکہ وہ خود رسوا اور ذلیل ہوتے ہیں ان کو امام

کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے ساتھ کیا معاملہ کیا تو انہوں نے فرمایا مجھ کو بخش دیا،
کہ اگر میرا ارادہ عذاب دینے کا ہوتا تو تمہارے اندر یہ علم دین امانت نہ دے
نے پوچھا کہ امام ابو یوسف کہاں ہیں تو انہوں نے جواب دیا ہم سے دور رہا
مقام ہے۔ میں نے کہا ابو حنیفہ کہاں ہیں تو امام محمد فرماتے ہیں ان کا کیا پوچھنا،
علیین میں ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بڑے مراتب عطا کیے ہیں۔

گو یہ واقعہ خواب کا ہے لیکن اس سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ امام محمد صاحب
دل میں امام ابو حنیفہ کی کیا وقعت تھی۔ امام محمد صاحب کی جتنی کتابیں کبیر کے
مشہور ہیں ان میں امام ابو حنیفہ سے بغیر واسطہ روایت کی ہے اور جو صغیر
موسوم ہیں ان میں بواسطہ امام ابو یوسف کے امام صاحب سے روایت کر
اگر امام مالک ہر امر میں امام ابو حنیفہ پر فضیلت رکھتے تھے تو امام محمد کو چاہتے
مالک سے روایات بواسطہ اور بے واسطہ جمع کرتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

و ذکر الامام ظہیر الانمة المدینی الخوارزمی انه قال ما
ومذہب الامام وابی بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی رضی اللہ عنہم واحد
(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۶)

امام محمد صاحب فرماتے ہیں میرا اور امام ابو حنیفہ اور ابو بکر و عمر اور عثمان و علی
مذہب ایک ہی ہے۔ اس سے بھی امام صاحب کی عزت و توقیر جو امام محمد کے
ہے ثابت ہے۔ اگر ابو حنیفہ سے امام مالک افضل تھے تو امام محمد نے ایک افضل
کر مفضل کے ساتھ اپنے مذہب کی کیوں توحید بیان کی۔ غرض یہ سب عوام پر
میں ڈالنے کی باتیں ہیں۔ مؤلف رسالہ کا مقصود اظہار حق نہیں بلکہ سلف کو برا
ہے۔ اللہ کے یہاں انصاف ہے۔

اعتراض نمبر ۴۰:

لوصاحبو کچھ اور بھی سنو گے۔ آؤ ہم تو اور بھی سناتے ہیں امام صاحب زندہ

ابوحنیفہ کے مرتبہ کی خبر نہیں۔

ناظرین جس کی ائمہ اتنی تعریف کرتے ہوں سینکڑوں کتابیں اس کے مناقب لکھی ہوں۔ سینکڑوں اس کے شاگرد ہوں۔ سینکڑوں کتابیں اس کے مذہب میں پھیلی ہوئی ہوں۔ لاکھوں اس کی تقلید کرتے ہوں۔ جن میں علماء، صلحا، شہداء بھی قسم کے لوگ موجود ہوں۔ حافظ حدیث، مجتہد، فقیہ، عادل، صالح، امام الزماں جاتا ہو۔ کیا وہ شخص یہ جتنے بھی گزرے ہیں سب ہی کے لیے یہ حکم لگایا جاسکتا بھی اس فہرست میں معدود ہو جائیں گے۔ مؤلف رسالہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ان توبہ دومرتبہ کرائی گئی گویا اس کے نزدیک امام ابوحنیفہ زندیق کافر وغیرہ تھے۔ نو، من ذالک۔

ناظرین کے اطمینان قلب کے واسطے یہاں پر ایک واقعہ کو نقل کرتا ہوں جس زندقیت اور کافریت کی حقیقت سے پردہ اٹھ جائے گا اور معلوم ہوگا کہ اصیاء ہے اور دشمنوں نے اس کو کس صورت میں پیش کیا ہے۔

اخبرنا الامام الاجل رکن الدین ابو الفضل عبدالرحمن بن محمد الکرمانی انا القاضی الامام ابوبکر عتیق بن داؤد الیمانی قال حکم الخوارج لما ظهروا علی الکوفة اخذوا ابا حنیفة فقیل لهم شیخهم والخوارج یعتقدون تکفیر من خالفهم فقالوا تب یا شیخ الکفر فقال انا تائب من کل کفر فخلوا عنه فلما ولی قیل لهم انه من الکفر وانما یعنی به ما انتم علیہ فاسترجعوه فقال راسهم یا ما انما تب من الکفر وتعنی به ما نحن علیہ فقال ابو حنیفة ابظن لهم هذا ام بعلم فقال بل بظن فقال ان الله تعالى يقول ان بعض الظن الا وهو خطیئة منك وکل خطیئة عندک کفر فتب انت اولاً من الکفر فقال صدقت یا شیخ انا تائب من الکفر فتب انت ایضاً من الکفر فقال ابو حنیفة یرحمہ الله انا تائب الی الله تعالى من کل کفر فخلوا عنه فلهذا

رسماء استیتب ابو حنیفة من الکفر مرتین فلبسوا علی الناس وانما من به استتابه الخوارج. (کتاب المناقب للموفق ص ۱۷۷ ج ۱)

اب کوفہ پر خوارج کا غلبہ ہوا تو انہوں نے امام ابوحنیفہ کو پکڑا۔ کسی نے خارجیوں سے کہا کہ یہ شخص کوفہ والوں کا شیخ و پیشوا ہے۔ خارجیوں کا یہ اعتقاد ہے کہ جو ان کی مخالفت کرے وہ کافر ہے۔ انہوں نے امام صاحب سے کہا اے شیخ کفر سے توبہ کر امام صاحب نے فرمایا کہ میں ہر قسم کے کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ خارجیوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔ جب امام صاحب وہاں سے جانے لگے تو خارجیوں سے مؤلف نے ایسے شخص نے کہا کہ انہوں نے اس کفر سے توبہ کی ہے جس پر تم جے ہوئے ہو تو امام صاحب کو واپس بلایا اور ان کے سردار نے امام صاحب سے کہا آپ نے تو اس کفر سے توبہ کی جس پر ہم چل رہے ہیں۔ امام صاحب نے جواب دیا یہ بات تو ان کی دلیل سے کہتا ہے یا صرف تیرا ظن ہے۔ اس نے جواب دیا کہ ظن سے کہتا ہوں۔ کوئی یقینی دلیل اس کی میرے پاس نہیں ہے۔ امام صاحب نے فرمایا اللہ تعالیٰ امانت ہے میں بعض ظن گناہ ہوتے ہیں اور یہ خطا تجھ سے صادر ہوئی اور ہر خطا تیرے امانت کے مطابق ہے پس اول تجھ کو اس کفر سے توبہ کرنی چاہیے۔ اس سردار نے جواب دیا بے شک آپ نے سچ فرمایا۔ میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ آپ بھی توبہ کریں امام صاحب نے فرمایا: میں تمام کفریات سے اللہ کے سامنے توبہ کرتا ہوں۔ انہوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔

اس واقعہ کی بنا پر امام صاحب کے دشمن کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ سے دومرتبہ توبہ کرائی گئی۔ انہوں نے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے کیوں کہ خارجیوں کے جواب میں امام صاحب نے یہ لفظ فرمائے تھے۔

ان دشمنوں نے اس کو امام صاحب کے کفر پر محمول کر کے روز روشن میں لوگوں کے سامنے اس میں خاک ڈالنے کی کوشش کی ہے مگر تاڑنے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۴۱:

اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اے قول
ایں خیال است و محال است جنوں۔

جواب:

آپ کو خبر ہی نہیں کہ کس بنا پر کہا جاتا سنو اور غور سے سنو اور اگر آنکھیں کھولیں
دیکھ بھی لو۔ صحیح مسلم ص ۳۱۲ میں ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ الدین عند الثریا لذهب
رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی يتناولہ

(صحیح مسلم ص ۲۱۲)

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: آنحضرت ﷺ نے فرمایا اگر دین ثریا کے پاس بھی
ایک شخص اہل فارس میں کا اس کو ضرور حاصل کر لے گا۔ اس حدیث کو بخاری وغیرہ
بھی بالفاظ مختلفہ روایت کیا ہے۔ فارس سے مراد عجم ہے (خیرات الحسان)

اس حدیث کا مصداق علما نے امام صاحب کو بتایا ہے۔ چنانچہ امام جلال الدین
سیوطی شافعی فرماتے ہیں۔

”هذا اصل صحيح يعتمد به عليه في البشارة بابي حنيفة ولم
الفضيلة التامة“ (تبيين الصحيفة)

یہ حدیث ایسی اصل صحیح ہے جس پر امام ابو حنیفہ کی بشارت اور فضیلت تامہ کے
اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی کے شاگرد رشید علامہ محمد بن یوسف زہری
شافعی فرماتے ہیں:

”وما جزم به شيخنا من ان ابا حنيفة هو المراد من هذا الحديث
ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس في العلم مبلغه احد“

(حاشیہ علی المواہب)

جو ہمارے استاد نے کہا ہے کہ اس حدیث سے امام ابو حنیفہ ہی مراد ہیں یہی ظاہر

ہے۔ اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں کیوں کہ ابنائے فارس میں کوئی شخص بھی علم
امام ابو حنیفہ کے مرتبہ پر نہیں پہنچا۔ اسی طرح حافظ ابن حجر مکی شافعی اور عبد الوہاب
ابن ثنائی وغیرہ نے بھی امام ابو حنیفہ کو اس حدیث کا مصداق بتایا ہے پس ان
بڑے اماموں کے مقابلہ میں کسی کا قول قابل سماعت نہیں۔ نواب صدیق حسن
نے اپنی بعض تالیفات میں اس بحث کو چھیڑ کر بخاری وغیرہ کو اس بشارت میں
اے لیا ہے اور امام ابو حنیفہ کو خارج کر دیا ہے۔ یہ سراسر تعصب اور ہٹ دھرمی پر مبنی
ہے کہ ائمہ مذکورین نے تصریح کی ہے کہ عجم میں کوئی بھی امام ابو حنیفہ کے مرتبہ کا
نہ ہو۔ بخاری، اجتہاد، تفقہ، حفظ، امامت، عدالت، ریاضت، عبادت، زہد،
اتقائی، مجاہدہ نفس وغیرہ میں امام ابو حنیفہ کے شاگردوں کے برابر بھی نہیں چہ
امام صاحب کے اوصاف مذکورہ میں شرکت کریں۔ انہیں امور کی وجہ سے ہم
کی تقلید کرتے ہیں ان کو اپنا پیشوا جانتے ہیں بلکہ تابعی ہونے کی وجہ سے تمام ائمہ
الاصل سمجھتے ہیں۔

یہ تو نعمان ہی خورشید فلک ہے واللہ

مہر تاباں ہمیں آج ایسا دکھائے کوئی

میں نبھوئی تعریف کرنے کی ضرورت نہیں۔ خود مخالفین امام صاحب کے علم و فضل
کا مال ہیں اور لوہا مانے ہوئے ہیں۔ چنانچہ ماسبق میں مفصل ظاہر ہو چکا۔

انس نمبر ۴۲:

اور غور سے سنو رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابو حنیفہ کی فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے۔
(الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

میری سنو جو گوش نصیحت نیوش ہو

میرا کہا کرو جو تمہیں کچھ بھی ہوش ہو

اب کوئی اور صورت نہیں رہی جو خواب کے واقعات سے استدلال ہونے لگا۔

۱۰۔ صاحب کو آنحضرت ﷺ نے تعلیم کی ہے کہ مذہب حنفی سنت معروفہ کے ساتھ
افتخار ہے اور غور سے دیکھو نواب صدیق حسن خاں معاذ رازی کے ترجمہ میں
”معاذ رازی گفت پیغمبر ﷺ را در خواب دیدم گفتم این
امامک فرمود عند علم ابی حنیفہ“ (تقصار)

ماہی رازی فرماتے ہیں: میں نے آنحضرت ﷺ سے خواب میں پوچھا کہ آپ کو کیا تلاش کروں تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کے علم کے پاس مجھے تلاش کرنا وہیں میں تم کو ملوں گا۔

ای بعض ائمة الحنابلة النبی ﷺ قال فقلت له یا رسول الله حدثنی
عن المذاهب فقال المذاهب ثلاثة فوقع فی نفسی انه یرجى مذهب
ابو حنیفة لتمسكه بالرای فابتداء وقال ابو حنیفة والشافعی و احمد
لم قال ومالك اربعة (خیرات الحسان)

بعض حنبلی مذہب کے ائمہ نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو آپ سے
اب کے بارے میں دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مذہب تین ہیں۔ وہ کہتے ہیں
۔ دل میں خطرہ گزرا کہ امام ابوحنیفہ کے مذہب کو آپ بیان نہ فرمائیں گے
۔ اہل کہ امام صاحب رائے سے استدلال کرتے ہیں۔ لیکن جب آپ نے ابتداء
المالی تو فرمایا مذہب امام ابوحنیفہ اور امام شافعی اور احمد کا ہے۔ پھر اس کے بعد فرمایا اور
مالک۔ یہ چار مذہب ہیں۔

اس واقعہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیں چاروں مذاہبوں سے پہلے آنحضرت نے امام
مذہب ہی کا نام ذکر فرمایا کہ یہ مذہب حق ہے۔ اس کے بعد اوروں کو ذکر کیا۔ نیز اس
- یہی ظاہر ہو گیا کہ حق مذہب چار ہی ہیں۔

۱۰ اہل رسالہ نے جو مذہب اختیار کر رکھا ہے وہ آنحضرت ﷺ کے فرمان کے مطابق ہے۔ وہ حقانیت سے دور ہے۔ کہیے صاحبِ جواب تو معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ کا علم ان مذہب کس مرتبہ کا ہے۔ جس کی تصدیق آنحضرت ﷺ نے بھی فرمادی۔

اچھا یہی ہے تو دیکھو اور غور سے آنکھیں کھول کر دیکھو:

”عن ابي معاني في الفضل بن خالد قال رأيت النبي ﷺ فقال رسول الله ما نقول في علم ابي حنيفة فقال ذلك علم يحتاج اليه“

فصل بن خالد کہتے ہیں میں نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو میں ابوحنیفہ کے علم کے بارے میں آپ سے دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ یہ ایسا علم جس کی لوگوں کو حاجت ہے۔ کہیے اجازت دی یا منع فرمایا۔ اور غور سے دیکھیے۔

”بے شائبہ تکلف و تعصب گفتہ می شود کہ نورانیت ایں مذہب خفی بنظر کشفی در یائے عظیم می نماید و سائر مذہب در رنگ حیاض و جد اول بنظر می در آیند ہم کملا حظہ نموده می آید سواد اعظم از اہل اسلام معجان ابی حنیفہ اندا“

(مکتوبات مجدد الف ثانی جلد ثانی مکتوب پنجم)

غور فرمائیے کہ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا فرمایا۔ یہ مجدد صاحب وہی ہیں جن
 رے میں نواب صدیق حسن خان قنوجی کہتے ہیں۔ علوم مرتبہ کشف ہائے مجد
 ثانی دریافت باید کرو کہ از سرچشمہ محسوس زودہ وگا ہے مخالف شرع مفتادہ بلکہ بیشتر
 مؤید است (ریاض المرتاض ص ۲۱) کہ مجدد صاحب کے کشف کبھی بھی شریعت
 مخالف نہیں ہوئے بلکہ اکثر کی شریعت نے تائید کی ہے۔ اس لیے ان کے کشف
 راتب تو بہت ہی بالاتر ہیں۔ وہ مجدد صاحب یہ فرماتے ہیں کشفی نظر میں مذہب
 رانیت ایک دریائے ناپیدا کنار معلوم ہوتی ہے اور باقی مذاہب چھوٹی چھوٹی ناہ
 ر حوضوں کی طرح معلوم ہوتے ہیں۔

اور جیسے استاد الہند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں

”عرفني رسول الله ﷺ ان في المذهب الحنفي طريقة ائيلة هي اطرر بالسنة المعروفة التي جمعت ونضجت في زمان البخار صاحبه“ (فيوض الحرمين)

ات از بام کر دیا جائے گا۔

اض نمبر ۴۴:

३

انفل نمبر ۴۵:

•

ان لوگپ شمار کرنا مؤلف رسالہ جیسے کام ہے جس کو اپنا وضو یا دنہیں رہتا۔

اعتراض نمبر ۴۳:

جواب:

مذہب کو اختیار کیا ہے۔ امام ابو جعفر طحاوی پہلے یہ شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے۔

اختیار کیا۔ اگر کتب طبقات و رجال پر نظر ڈالی جائے تو بہت سے ایسے ائمہ نکلیں

اعتراض نمبر ۴۶:

کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سوتے تھے تو وضو نہ کر دیتے۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۸)

جواب:

عشاء کی نماز پڑھ کر سوتے نہیں بلکہ رات بھر عبادت میں مشغول رہتے تھے اس وضو باقی رہتا تھا۔

اعتراض نمبر ۴۷:

اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں۔

جواب:

جب چالیس برس تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی ہے تو پھر کون عقل پوچھ سکتا ہے کہ رات میں سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن میں آرام کرتے ہوں تو اس کون سا احتمال ہے جو نوم کو مفی الی الغفلت ہو وہ نہیں پائی جاتی تھی جیسا کہ رسالہ کی الٹی سمجھ رہی ہے۔

اعتراض نمبر ۴۸:

اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود ہے۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۸)

جواب:

ناظرین عجب منطق ہے رات کو کوئی شخص عبادت کرے اور دن میں کسی وقت آرام کرے تو یہ آرام عبادت شب کے مناقض ہے۔ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس کا علم نہ ہوا کہ جو آپ قیلولہ دن میں فرمایا کرتے تھے۔ یہ عبادت شب کے مناقض ہے اور رات کی عبادت اس قیلولہ کی وجہ سے بالکل بیکار اور بے فائدہ ہو جاتی صرف مؤلف رسالہ کی یہ سمجھ آیا۔

ہزار تف ایسی عقل و سمجھ پر

انہی مولف رسالہ یہ سمجھا کہ میری طرح امام صاحب بھی دن بھر سوتے رہتے اور دن میں سونا غفلت کو کس طرح مستلزم ہے اس کے واسطے ملازمت بیان کرنے کی ضرورت ہے۔ اسی طرح عبادت شب کے بے سود ہونے اور دن کو سونے کا بیان کرنا ضروری ہے۔ اسی طرح مؤلف کو یہ بیان کرنا چاہیے کہ امام صاحب نے لے کر عشاء تک برابر سوتے رہتے تھے تاکہ عبادت شب کا بے سود ہونا اس پر ثابت ہو۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ رات بھر عبادت کرتے تھے۔ اسی طرح تمیم داری اور یحییٰ بن جبیر رات بھر عبادت کیا کرتے تھے اور ایک رات میں ایک قرآن ختم کرتے تھے لیا کوئی عقل کا دشمن یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ حضرات دن کو سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن کو سوتے تھے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود ہے اور اگر دن میں بھی نہیں سوتے تھے تو ان حضرات کا برابر جاگنا محال کیوں کہ نوم طبعی کے ضائع ہونے سے حیات کی امید نہیں۔ اور اگر عشاء پڑھ کر سوتے تھے۔ تو شب بھر جاگنا اور دن بھر رہنا محال عقلی و شرعی ہے۔ پس جو اس کا جواب ہے وہی جواب امام صاحب کے مفاد سے سمجھنا چاہیے۔ اگر مفصل بحث اس کے متعلق دیکھنی ہو تو کتاب "اقامة الحجة فی ان الاكثار فی التبعید لیس ببدعة" دیکھنی چاہیے، جو اسی بحث میں موطا کتاب ہے۔

حدثنا سليمان بن احمد ثنا ابو يزيد القراطيسي نا اسد بن موسى نا
اسم بن مسكين عن محمد بن سيرين قال قالت امرأة عثمان حين اطا
اه به يريدون قتله ان تقتلوه او تتركوه فانه كان يحيى الليل كله في
الله بجمع القرآن فيها (حلية الاولياء لابی نعیم)

اور سنئے: "وبه الى الخطيب هذا انا الخلال انا الحريري ان النخعي
مدلهم ابنا ابراهيم بن مخلد البلخي ابنا ابراهيم بن رستم المرودي
معت خارجة بن مصعب يقول ختم القرآن في الكعبة اربعة من

الائمة عثمان بن عفان وتميم الداري وسعيد بن جبير وابو
(مناقب موفق احمد مکی ص ۲۳۷ ج ۱ مناقب بزازی ج ۱ ص ۲۱۲)
عن عائشة قالت قام النبي ﷺ بآية من القرآن ليلة

(ترمذی ج ۱ ص ۱۸۰)
غرض یہ روایات آنحضرت ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین رضی اللہ عنہم کی ہیں ان
کے جواب دیں اور اس کے بعد کوئی بکواس کریں ورنہ سب سے بہتر خاموشی
ناظرین یہاں پر جواب ختم ہو جاتا ہے۔ رسالہ کا کچھ حصہ باقی رہ گیا ہے
میرے پاس نہیں ہے چنانچہ شروع میں، میں عرض کر چکا ہوں۔ اگر انصاف
نظر سے دیکھا جائے گا تو ان اوراق میں مؤلف رسالہ کے تمام اعتراضات
ملے گا۔ مؤلف رسالہ نے کوئی علمی تحقیق نہیں کی صرف گالیاں اور بکواس
ہوا ہے۔ اس لیے ان امور کے جوابات کی بھی ضرورت نہیں۔ اگر کسی صاحب
پاس ہو تو اس کے آگے جوابات کی زیادتی کر کے پورا کر دیں۔ اگر میرے
پسند نہ ہوں تو نئے سرے سے جواب لکھ کر ثواب دارین حاصل کریں۔ والسلام فیہ
تنبیہ:

میں شروع میں کسی مقام پر عرض کر چکا ہوں کہ امام ذہبی نے امام ابوحنیفہ
”میزان“ میں جو تضعیف کی ہے اس کے متعلق میں کسی جگہ پر تحقیق کروں گا
میں اس وعدہ کو پورا کر کے جواب ختم کرتا ہوں۔

”میزان الاعتدال“ جلد ثالث کے صفحہ ۲۳۷ میں امام صاحب کے بارے میں
عبارت ہے: ”النعمان بن ثابت بن زوطی ابو حنیفة الکوفی امام
الرای ضعفه النسائي من جهة حفظه وابن عدی وآخرون ورواه
الخطيب في فصلين من تاريخه واستوفى كلام الفريقين
ومضعفه“

یہ وہ عبارت ہے کہ جس کی وجہ سے غیر مقلدین زمانہ خصوصاً مؤلف رسالہ

۱۰ پھاند کرتے ہیں کہ ذہبی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے اور امام صاحب کی
تضعیف میزان میں موجود ہے۔ لیکن ناظرین جس وقت تحقیق و تنقیح کی جاتی ہے۔
ان وقت حق، حق اور باطل، باطل ہو کر رہتا ہے۔ غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ یہ ترجمہ
امام صاحب کا میزان میں کسی دشمن و معاند نے لاحق کر دیا ہے خود امام ذہبی کا نہیں
ہے۔ اس کی دلیل روشن یہ ہے کہ امام ذہبی نے میزان الاعتدال کے دیباچہ میں خود
تصریح کی ہے کہ ائمہ متبوعین کو اس کتاب میں ذکر نہیں کروں گا۔

پہنچ فرماتے ہیں: ”وما كان في كتاب البخاري وابن عدی وغيرهما
من الصحابة فاني اسقطهم لجلالة الصحابة رضی اللہ عنہم ولا اذكرهم في هذا
المصنف اذا كان الضعف انما جاء من جهة الرواة اليهم وكذا لا
اذكر في كتابي من الائمة المتبوعين في الفروع احد الجلالتهم في
الاسلام وعظمتهم في النفوس مثل ابی حنیفة والشافعي والبخاری“

(میزان ج ۱ ص ۳)
کتاب بخاری اور ابن عدی وغیرہ میں جو صحابہ کا بیان ہے میں اپنی اس کتاب میں ان کی
اہانت شان کی وجہ سے ذکر نہ کروں گا۔ کیوں کہ روایت میں جو ضعف پیدا ہوتا ہے وہ ان
نے نیچے کے روایات کی وجہ سے نہ صحابہ کی وجہ سے لہذا ان کے تراجم ساقط کر دیئے۔
اسی طرح ان ائمہ کو بھی اس کتاب میں ذکر نہ کروں گا جن کے مسائل فرعیہ اجتہاد یہ
میں تقلید و اتباع کی جاتی ہے۔ جیسے امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام بخاری کیوں کہ یہ
عظرات اسلام میں جلیل القدر بڑے مرتبہ والے ہیں۔

۱۱ سری دلیل یہ ہے کہ امام ذہبی نے اپنی عادت کے مطابق امام کی کنیت بھی باب
الابی میں نہیں ذکر کی۔ علامہ عراقی نے شرح الفیہ الحدیث میں اور امام جلال الدین
سیوطی نے تدریب الراوی میں بھی اقرار کر لیا ہے کہ ذہبی نے صحابہ اور ائمہ متبوعین کو
”ان میں ذکر نہیں کیا۔“ الا انه لم يذكر احدا من الصحابة والائمة
المتبوعين“ (تعليق الحسن ص ۸۸ حاشیہ آثار السنن)

غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہوا کہ یہ ترجمہ امام ذہبی نے امام صاحب کا بلکہ کسی متعصب نے لاحق کر دیا ہے لہذا اس کا اعتبار نہیں۔ نیز میزان کے نسخوں میں یہ عبارت موجود ہی نہیں۔ بعض نسخوں کے حاشیہ پر یہ عبارت پائی جاتی تھی اس کو متن میں داخل کر دیا ہے۔

”قلت هذه الترجمة لم توجد في النسخ الصحيحة من الميزان ما يوجد على هوامش النسخ مطبوعة نقلا عن بعض النسخ المخطوطة فانما هو الحاق من بعض الناس وقد اعتذر الكاتب وعلق عليه من العبارة ولما لم تكن هذه الترجمة في نسخة وكانت في امر اوردتها على الحاشية“ (التعليق الحسن ج ۱ ص ۸۸)

اسی بنا پر کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے کاتب نے بھی عذر بیان کیا اور حاشیہ پر یہ لکھ دیا کہ نسخوں میں یہ ترجمہ نہیں ہے اور بعض میں ہے اس لیے اس کو میں حاشیہ پر لکھ ہوں۔ غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہے کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے صاحب میزان ہ

”فهذه العبارات تنادي باعلی صوت ان ترجمة الامام علي ما في بعض النسخ الحاقية جدا“ (تعليق الحسن ص ۸۸)

پس خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ، ثقہ، عادل، ضابط، متقن، حافظ حدیث اور ع، امام، مجتہد، زاہد، تابعی، عالم، عامل، معبد ہیں۔ ان کے زمانہ میں ان کے عالم، عامل، فقیہ، عبادت گزار کوئی دوسرا نہ تھا۔ کوئی جرح مفسر نقاد ان رجال کے حق میں ثابت نہیں۔ ابن عدی دارقطنی وغیرہ متعصبین کی جرح مع بہم ہو۔ مقبول نہیں۔ دشمنوں اور حاسدوں کے اقوال کا اعتبار نہیں۔ جو اوراق گزشتہ میں معلوم ہو چکا ہے۔

والحمد لله اولاً و آخر والصلوة والسلام على رسولہ محمد والہ واتباعہ دائماً ابداً۔

کتبہ السید مہدی حسن غفرلہ شاہ جہان پوری

السيف الصارم

لِمُنْكَرٍ

شأن الإمام الأعظم

مؤلفہ

مولانا فقیر محمد جہلمی

تلخیص

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

لعمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مذہب سے لکھنؤ سے ایک رسالہ موسومہ اہل الذکر متعصب گستاخ غیر مقلد نے
 ناسخ کرنا شروع کیا ہے جس کا اہم مقصد (جیسا کہ اس کے مضامین سے ظاہر ہے)
 امام الائمہ سراج الائمہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی توہین اور مسلمانوں کے سوا اعظم
 (وہ کثیر) حنفیوں کی دلآزاری ہے۔ مجھے ایک دوست کے ذریعہ اس کے چند
 صفحات دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میں نے کسی نمبر میں بھی کوئی علمی یا اخلاقی مضمون نہیں
 لکھا۔ جزا اس کے کہ ہر ایک نمبر میں حضرت امام ہمام کی شان والا میں بے ہودہ اور
 باحاصل کیے گئے اور حنفی مسلمانوں کو پانی پی پی کر کوسا گیا ہے۔ ایڈیٹر اہل الذکر کی
 تقریر اور روش بحث سے ظاہر ہے کہ علمیت سے وہ بالکل بے بہرہ ہے اور تہذیب
 اس کو مطلقاً مس نہیں اور یہی وجہ ہے کہ رسالہ اہل الذکر پبلک کی نگاہ میں نفرت و
 دین کا مستحق سمجھا گیا ہے اور اس کے لچر اور دل آزار مضامین سے ہر طبقہ کے
 مسلمانوں نے بیزاری اور ناراضگی کا اظہار کیا ہے اہل الذکر کی گستاخ اور بے ادبانہ
 بیانات سے نہ صرف حنفی ہی مسلمانوں بلکہ اس کے ہم مذہب اہل حدیث مسلمانوں
 کی دل کانپ اٹھے ہیں اور اگر حنفی مسلمان صبر و حوصلہ سے کام نہ لیتے اور عدالت
 انہیں بت پہنچتی تو اہل الذکر کا مدیر کب کا واصل جیل ہو گیا ہوتا اور اب بھی اندیشہ ہے
 کہ یہی سلسلہ جاری رہا تو آخر عدالت تک نوبت پہنچے گی۔ اہل الذکر کے دل آزار
 مضامین کی نسبت جو رائے اس کے ہم مذہب اہل حدیث نے ایک کثیر
 اشاعت اخبار میں شائع کرائی ہے وہ قابل غور ہے جس کو ہم بحسنہ ہدیہ ناظرین
 کرتے ہیں:

روزانہ ”پیشہ اخبار“ لاہور مطبوعہ ۱۶ نومبر ۱۹۰۸ء میں اہل حدیث امرتسر نے اہل
 مذہب کے مضامین کی نسبت اپنی منصفانہ رائے یوں درج کرائی کہ:

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات
 اہل اہل۔ لیکن تاہم بقول شخصے

خدا بیخ انگشت یکساں کرد

ایمان ہے کہ کوئی ناواقف مسلمان اہل الذکر کے بے ہودہ مضامین کی وجہ سے مغالطہ
 پایا جائے یا خود اہل الذکر کا ایڈیٹر اس بات پر مغرور ہو کر ہمیشہ کے لیے گمراہ رہے
 اس کے کسی مضمون کا کسی نے جواب نہیں لکھا۔ بناءً علیہ ہم صرف ابتغاء
 امر صاۃ اللہ اپنا یہ فرض سمجھتے ہیں اس لیے اُن کے باطل کا قرار واقعی تعاقب کر کے
 پورے دلائل کا قلع و قمع کر کے حضرت الامام الائمہ سراج الامت ابوحنیفہ رحمہ اللہ
 انصاف مسلمہ بیان کریں اور ثابت کریں کہ بے شک حضرت امام ہمام رحمہ اللہ
 اب شریعت تھے اور ان کا مخالف دشمن دین وہ اندھا ہے جو نور آفتاب کا منکر ہے۔

الشمس شمس ولو لہ یروہ ضریو

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ

اس وقت میرے سامنے رسالہ اہل الذکر کا وہ نمبر ہے جو بات ماہ رمضان ۱۴۲۶ھ
 مان لیا گیا تھا اور جس میں ابتداء سے انتہا تک حنفیوں اور ان کے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو بے
 گناہ کالیاں دی گئی ہیں لیکن ہم اس کی گالیوں سے قطع نظر کر کے صرف اس کے دو
 مضامین کا جواب لکھیں گے۔

یہاں مضمون وہ ہے جس کا عنوان مہذب ایڈیٹر اہل الذکر نے یوں لکھا ہے:

یا لہابی اہل بدعت ذریت شیطان نہیں؟

اور دوسرا مضمون جس کا ہیڈنگ ”امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد“ رکھا گیا ہے۔

پہلے مضمون کا جواب:

۱۔ نصح ہو کہ پہلے مضمون میں جس کا عنوان پہلے لکھا گیا ہے۔ بے ادب اور غیر
 مذہب ایڈیٹر اہل الذکر نے ہمارے مقتدی حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو جن کی مدح و
 ثناء میں جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔ تمام ائمہ مجتہدین پیغمبر اور محدثین کرام رحمہم
 اب اللسان ہیں اور جن کے تابع نہ صرف مسلمانان ہندو پنجاب کا گروہ عظیم ہے جن

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

”ہم اہل حدیث کسی خاص امام کے معتقد نہیں۔ لیکن ہم کو کسی خاص بزرگ
 خاص بحث نہیں اور نہ کسی خاص بزرگ سے عداوت ہے۔ ہماری نظر میں
 مجتہدین اور تمام محدثین بڑے متقی اور واجب التکریم بزرگ تھے۔ اس
 مضامین سے نفرت رکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں
 الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں جس قدر برے الفاظ سے کام لینا شروع کیا
 اس سے ہمارے دل کا نب اٹھے ہیں پس کسی ایمان دار اہل حدیث کا یہ حوصلہ
 کہ اہل الذکر کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہوں سے دیکھے۔“

اہل حدیث امرِ سر کی تحریر بالا بالخصوص اس حصہ عبارت سے جس پر ہم نے اہل
 ہے امور ذیل کا صریح فیصلہ ہو گیا ہے:

۱..... اہل حدیث مسلمان بھی حنفی مسلمانوں کی طرح ایسے مضامین کو حقارت
 کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔

۲..... اہل الذکر کے مضامین ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے گئے ہیں
 لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کو حنفی مسلمانوں کی طرح سخت نفرت ہے۔

۳..... اہل الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں سخت برے الفاظ سے کام لینا شروع
 کیا ہے اور اس لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کے دل بھی حنفیوں کی طرح
 اٹھے ہیں۔

۴..... کسی ایمان دار مسلمان (اہل حدیث ہو یا حنفی) کا یہ حوصلہ نہیں کہ اہل
 کے مضامین کو بغیر احتسان دیکھے۔

۵..... جو شخص برخلاف اس کے، اس کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھے
 ایمان دار نہیں۔

ہم خیال کرتے ہیں کہ رسالہ ”اہل الذکر“ کے مضامین کی نسبت اہل حدیث
 کی اس زبردست شہادت کے بعد کسی مزید بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور نہ
 شخص کے لچر مضامین قابل جواب ہو سکتے ہیں جن کو نہ بیگانے بلکہ اپنے ہی پر

وَحَلَفْتُهُ مِنْ طِينِ ☆“ فاخطاء بقياسه وضلّ الى ان قال فانا تقف ومن
عالمنا فنقول قال الله وقال رسول الله ﷺ وتقول انت واصحابك
سمعنا وراينا فيفعل الله بنا وبكم ما شاء

میں بہتا ہوں کہ اگر اہل الذکر کے ایڈیٹر کی نظر تپ دیدیے پر ہوتی تو وہ کبھی حیات
ان ان ایک گناہ کتاب (۱) کے حوالہ سے ابن شبرمہ کی بے اصل یہ روایت لکھ کر
مات امام ہمام رحمہ اللہ کی توہین کی جرأت نہ کرتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایڈیٹر مذکور یا تو
اتب دینیہ سے محض نابلد ہے اور یا تعصب کی پٹی اس نے آنکھوں پر مضبوطی سے
باندھ رکھی ہے۔ بہر حال ایڈیٹر مذکور کی یہ حرکت نہایت نازیبا ہے کہ اس نے اصل
ایہ لوچھا دیا اور تراش خراش کر کے ابن شبرمہ کی روایت کو پبلک کے سامنے پیش کر
کے لوگوں کو مغالطہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔

۱۱۔ ہم تمہیں بتائیں کہ اس قصہ کی اصلیت کیا ہے اور اس قصہ سے حضرت امام رحمہ اللہ
کی مدح ثابت ہوتی ہے یا ذم؟ سو واضح ہو کہ امام جعفر صادق رحمہ اللہ اور سفیان
ثوری رحمہ اللہ وغیرہ کا اصل قصہ بقول ابو مطیع (جو فقہ اور زہد و عبادت میں مشہور امام ہیں
انہوں نے چار ہزار مسئلہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے امتحانات استفسار کے لیے جمع کیا
ما۔ جیسا کہ امام کردری کے جمع کردہ مناقب کے صفحہ ۱۸۳ میں مصرح ہے) میزا
اشعرانی کے صفحہ ۷۲، ۷۱ میں اس طرح پر لکھا ہے:

وكان ابو مطيع يقول كنت عند الامام ابي حنيفة في جامع الكوفة
فدخل عليه سفيان الثوري ومقاتل بن حيان وحماد بن سلمة و جعفر
الصادق وغيرهم من الفقهاء فكلموا الامام ابا حنيفة وقالوا قد بلغنا
الك تكثير من القياس في الدين وانا نخاف عليك منه فان اول من

(۱) جس زمانے میں یہ مضمون لکھا گیا تھا یہ اس زمانے کی بات ہے کیوں کہ
ہم غیر میں حیات الحیوان کچھ عرصہ سے شائع ہوئی ہے۔

کے مقابلہ میں غیر مقلدین آئے میں نمک بھی نہیں (بلکہ خود والی ملک عرب
حرین شریفین سلطان روم غلد اللہ ملکہ اور اس کی رعایا برائیا ارض عرب وغیرہ کی
والی ہے۔) نعوذ باللہ شیطان کا خطاب دیا گیا ہے۔ (والی اللہ المستغنی) اور
مسلمانان حنفیہ کرام کثر ہم اللہ کو جن میں بڑے بڑے بزرگ اولیاء اور صلحا
اہل باطن ہو گزرے ہیں اور موجود ہیں ذریت شیطان کہا گیا ہے اور کوئی درجہ
جہک کا باقی نہیں چھوڑا گیا۔ ایڈیٹر اہل الذکر کی اس گستاخی اور بے ادبی کا
حقیقی کے ہاں ہے جس نے قرآن کریم میں فرما دیا ہے:

إِنَّا مِنَ الْمُجْرِمِينَ مُنتَقِمُونَ

البتہ ہم کو ایڈیٹر اہل الذکر کی اس جرأت پر سخت تعجب ہے کہ اس نے کس طرح
قصہ کو چھپا کر ایک غلط روایت کی بنا پر کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو امام
صادق رحمہ اللہ نے معاذ اللہ ایسا خطاب دیا ہے۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اہل الذکر
اصل عبارت کو جو اس نے اس بارہ میں لکھی ہے پہلے نقل کر دیں اور پھر اس کا
لکھیں۔ گستاخ اہل الذکر عنوان مذکورہ بالا لکھ کر یوں گہرا فحشانی کرتا ہے۔
سوال ہے اس کا جواب جو ہم دیتے ہیں وہ اپنی طرف سے نہیں۔ بلکہ وہ جو
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے استاد امام جعفر صادق رحمہ اللہ کے ایک قول کا مفہوم ہے اس
پر روشن ہو جائے گا کہ لہابیوں کو ذریت شیطان کا خطاب کب ملا ہے اور اس
ہے اور کیوں دیا ہے اور کیسا ٹھیک دیا ہے اور کیسے معقول الفاظ میں دیا ہے
الحیوان میں ہے:

قال ابن شبرمة دخلت انا وابو حنيفة على جعفر بن محمد
الصادق عليه السلام فقلت لهذا الرجل فقيه العراق فقال لعله يقيس الدين
وهو نعمان بن ثابت ولم اعرف اسمه الا ذلك اليوم فقال ابن
نعم ان اذاك اصلحك الله فقال له جعفر الصادق اتق الله ولا تها
الدين تر ايك فان اول من قاس ابليس اذ قال: "اَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَفَ"

نے کہا معاذ اللہ ایسا نہیں ہے آپ ذرا بیٹھ جائیں میرے دل میں آپ کی وہی عادت ہے جو آپ کے نانا پاک ﷺ کی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نزدیک تھی۔ پھر ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے سامنے بیٹھ گئے اور کہا میں آپ سے تین مسئلے پوچھتا ہوں۔ آپ جواب دیجئے۔ پوچھا کہ مرد ضعیف ہے یا عورت؟ آپ نے کہا عورت۔ پوچھا عورت کا کیا حصہ؟ کہا مرد سے نصف۔ کہا اگر میرا عمل قیاس پر ہوتا تو میں اس کے برخلاف حکم کرتا۔ یہ نماز افضل ہے یا روزہ؟ آپ نے کہا نماز۔ کہا اگر میں قیاس پر عمل کرتا اور انصاف مخالفت کرتا تو کہتا کہ حائضہ نماز کو قضا کرے نہ روزہ کو۔ تیسرا یہ کہ بول بہت پلیدہ منی؟ آپ نے کہا بول۔ کہا اگر میرا عمل قیاس پر ہوتا تو کہتا کہ منی سے نہیں بلکہ ہوا سے غسل فرض ہوتا ہے معاذ اللہ میری کیا مجال ہے کہ حدیث کی مخالفت کروں؟ احادیث رسول کا میں خادم ہوں پھر محمد بن علی نے اٹھ کر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا منہ پر ہاتھ رکھا۔ اب روایات مندرجہ بالا سے جو معتبر کتب میں فقیہ راویوں کی روایت سے بیان ہو گئی ہیں۔ صاف ثابت ہو گیا کہ اہل بیت نبوی اور فقہاء وقت نے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کمال تعظیم کی اور آپ کو سید العلماء کا خطاب دیا۔ اور ادھر ایڈیٹر اہل الہدٰی ہے جو اس جلیل القدر امام کی جس کے ہاتھ اور منہ اہل بیت نبوی نے چومے ہوں اور علمائے امت محمدیہ کا سردار مانا گیا ہو اور جس کے پیرواقطاع الارض میں بڑے بڑے بزرگ اولیاء، اتقیاء، علماء، امراء و سلاطین موجود ہوں۔ کمال گستاخی اور سوء ادبی توہین کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کرتا ہے۔ او بے ادب انسان کچھ کو اللہ کا خوف نہ ہو

از خدا خواہیم توفیق ادب
بے ادب محروم ماند از فضل رب

روایات بالا سے اصلیت قصہ کی تو ظاہر ہو گئی اب دیکھنا یہ ہے کہ ابن شبرمہ کی روایت جو اہل الذکر نے نقل کی ہے۔ اس کی اصلیت کیا ہے سو اہل ہم بڑی داناہی سے کہتے ہیں کہ ابن شبرمہ کی روایت کو اہل الذکر نے پورا نقل نہیں کیا ہے۔ اصلیت ظاہر ہو جاتی۔ لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ بِعَمَلٍ كَرِهْتُمْ سُبْحَانَ اللَّهِ

لرنا اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کا مذہب ہے۔ چنانچہ پچھلے سال کا ذکر ہے کہ ایڈیٹر اہل حدیث امرتسر نے اپنے ۷ فروری ۱۹۰۸ء کے اخبار میں تمام خفیوں کو فرقہ بندی میں قرار دینے کی غرض سے غیۃ الطالبین جیسی مشہور اور متداول کتاب میں سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کرتے ہوئے لفظ بعض کا عمدہ اوصاف ترک کر دیا تھا جس کا عاقبہ سراج الاخبار مطبوعہ ۱۸ فروری ۱۹۰۸ء میں ایسے طور سے کیا گیا تھا کہ جس کی شہ ساری ان کو عمر بھی نہ بھولے گی خیر یہ معاملہ تو ایک سال کا ہے لیکن اب ایسی ہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ایک متعصبانہ خیانت کی حرکت خود بدولت ایڈیٹر اہل الذکر ہی سے ماہ خرم ۱۳۲۷ھ کے رسالہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۱ میں حنفی مذہب کے رواج اور کثرت کا سبب حوالہ کتابستان المحدثین ابن حزم کا قول مندرجہ صفحہ ۱۰ اس طرح پر نقل کرنے میں سرزد ہوئی ہے۔

"قاضی ابو یوسف قضاة کل ممالک بدست آورده از طرف او قضاة می رفتند پس بر هر قاضی شرط می کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابو حنیفہ نماید"

حالانکہ اصل عبارت بستان المحدثین کی اس طرح پر ہے:

ابن حزم در جائے نوشتہ است کہ این دو مذہب در عالم از راه ریاست و سلطنت رواج و امتیاز گرفته اند مذہب ابو حنیفہ و مذہب مالک زیرا کہ قاضی ابو یوسف قضاة کل ممالک بدست آورده از طرف او قضاة میرفتند پس بر هر قاضی (شرط) می کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابو حنیفہ نماید و در اندس یحییٰ بن یحییٰ رانزد سلطان آن وقت بحدی مکنت و جاہ حاصل گشت کہ هیچ قاضی و حاکم برے مشورہ او منصوب نمیشد پس اور غیر ازیاران و ہمدان ہود را متولی نمی ساخت۔ انتہی

دیکھو آپ کو چونکہ حنفی مذہب کے رواج اور اس کی کثرت کی منقصت اور مالکی مذہب

وامثالہم فکسدت اقاویلہم عند اقاویل ابی حنیفہ وسیر بعلمہ الی الملدان وقضی بہ الخلفاء والائمة والحکام واستقر علیہ الامر .
یعنی یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ کوفہ اہل فقہ سے پڑھا۔ فقہاء اس میں کثرت سے تھے
بہذا کہ ابن شبرمہ اور ابن ابی لیلیٰ اور حسن بن صالح اور شریک وغیرہ لیکن ان سب کے
اقاویل امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اقاویل کے مقابلہ میں بیچ ہو گئے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ
نے علم کی تمام بلاد میں شہرت ہو گئی اور آپ کے فتویٰ پر تمام بادشاہوں اور اماموں اور
عام کا عمل درآمد ہو گیا پھر اگر ابن شبرمہ کوئی روایت حضرت امام کے برخلاف بھی لکھ
دیں تو ہم عصرانہ عداوت و حسد پر محمول ہوگا خصوصاً جب دوسری معتبر روایات اس کے
مخلاف موجود ہوں۔

سوم بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ قصہ مذکورہ کے بعد حضرت امام جعفر نے امام
ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی ملاقات کے وقت ان کی بڑی عزت کی اور جب وہ چلے گئے تو پیچھے
تغریف کر کے ان کو افتخار اہل بلدہ کا خطاب دیا۔ چنانچہ علامہ موفق احمد کی نے مناقب
امام کے (ج ۲ ص ۳۳) میں عبد العزیز بن ابی رواد سے جو سنن اربعہ کے شیوخ میں
سے ہیں اس طرح پر روایت کی ہے:

قال کنا مع جعفر بن محمد جلوساً فی الحجر فجاء ابو حنیفہ فسلم
وسلم علیہ جعفر وعانقہ وسانلہ حتی سألہ عن الخدم فلما قام قال له
بعض اہلہ یا ابن رسول اللہ ما اراک تعرف الرجل فقال ما رايت احمق
ملك اسألہ عن الخدم وتقول تعرف هذا ابو حنیفہ من افقہ اهل بلدہ

یعنی ”ہم امام جعفر رحمہ اللہ کے پاس حجرے میں بیٹھے تھے کہ یکا یک ابوحنیفہ رحمہ اللہ آ
گئے اور سلام دیا۔ امام نے ان کے سلام کا جواب دیا۔ اور بغل گیر فرما کر مزاج پرسی کی،
یہاں تک کہ ان کے خدام تک کو پوچھا۔ جب ابوحنیفہ رحمہ اللہ اٹھ کر چلے گئے تو امام کے
اہل میں سے کسی نے پوچھا کہ کیا آپ اس شخص کو جانتے تھے۔ آپ نے فرمایا کہ تو بڑا
بیوقوف ہے اگر میں اس کو نہیں جانتا تھا تو اس کے خادموں کی خیریت کیسے پوچھتا۔ یہ

کی عظمت و جلالت ثابت کرنی مد نظر تھی۔ اس حالت میں اگر آپ ابن حزم کا ہوا
نقل کرتے تو امام مالک کے مذہب کی اشاعت پر بھی وہی اعتراض آتا جو حنفی مذہب
کی کثرت پر آپ ثابت کرنا چاہتے تھے کیونکہ مالکی مذہب کے حامی یحییٰ بن یحییٰ اور
سلطان وقت کے پاس اس کا مشیر ہونے کی وجہ سے ایسا مرتبہ حاصل تھا کہ قاضی
یوسف کو بوجہ ایک ملازم ہونے کے خواب و خیال میں بھی میسر نہ ہو سکتا تھا۔ اس
آپ نے بڑے شد و مد سے ابن حزم کا قول اس قدر تو لکھ دیا جو حنفی مذہب کے متعلق
اور مالکی مذہب کے متعلقہ حصہ کو بالکل چھوڑ دیا اور اشارہ تک نہ کیا۔ پس جب آپ
نے ایک ایسی متداول کتاب میں سے جس کے وجود سے شاذ و نادر ہی کسی حنفی عالم
غیر مقلد مولوی کا کتب خانہ خالی ہوگا۔ اصل عبارت کے نقل کرنے میں اس قدر
خیانت کی ہے کہ تو کیا حیات الحیوان کتاب میں سے پوری عبارت کے نقل کرنے
آپ نے خیانت نہ کی ہوگی۔ پس اس سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا کہ آپ
نحن فیہ قصہ مذکور میں ابن شبرمہ کا صرف پہلا حصہ جس سے آپ کا مدعا ثابت ہوتا
لکھ دیا ہے اور اس کا آخری حصہ جس سے آپ کے مدعا کی تردید ہو جاتی تھی نہ
ہی ترک کر دیا ہے۔

دوم اگر ہم فرض کر لیں کہ ابن شبرمہ نے ہی آخری حصہ حذف کر دیا ہے تو
بموجودگی دوسری معتبر روایات کے ابن شبرمہ کی اس روایت کی کیا وقعت ہو سکتی
بالخصوص جب اس امر کی طرف خیال کیا جائے کہ ابن شبرمہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ
عصر اور ہم وطن تھے اور حضرت امام کی وجہ سے ابن شبرمہ اور اس کے دیگر معاصرین
کی بالکل کساد بازاری ہو گئی تھی اور اس وجہ سے ہر وقت دل میں حسد رکھتے تھے
کہ کتاب موفق (ج ۲ ص ۴۱) میں یحییٰ بن آدم سے جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ
میں سے ہیں اس طرح پر مروی ہے:

سمعت یحییٰ بن آدم یقول کانت الکوفة مشحونۃ بالفقیہ فقہاء
کثیرۃ مثل ابن شبرمة وابن ابی لیلیٰ والحسن بن صالح وشریک

ابوحنیفہ ہے جو اپنے شہر کے فقہاء میں سے افقہ ہے“

دیکھو اس روایت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر حسب روایت ابو مطیع کے فقہاء کوفہ نے جن میں امام جعفر رحمہ اللہ بھی شامل تھے۔ بعد مناظرہ کے امام ابوحنیفہ سے اپنے ماضی خیالات کی اصلاح نہ کر لی ہوتی اور ان کی متفقہ جماعت نے ان کے العلماء کا خطاب نہ دیا ہوتا تو اس کے بعد امام موصوف بقول محدث عبدالعزیز بن رواد کے امام ابوحنیفہ کی اس قدر عزت محض ان کی فضیلت کی وجہ سے کیوں کرتے ان کے چلے جانے کے بعد ان کو فقہائے کوفہ سے افتخار ظاہر فرما کر افقہ الفقہاء کا سے معزز خطاب کیسے دیتے؟ پس ثابت ہوا کہ ابن شبرمہ کی روایت کو یا تو ایلم الذکر نے پورا پورا نقل نہیں کیا یا مصنف حیات الحیوان سے ہی اس کا آخری جھوٹ گیا ہے یا خود ابن شبرمہ ہی نے کسی وجہ سے اس قصہ کو پورا بیان نہیں کیا۔

حنفی مذہب کی کثرت اشاعت کے اسباب

آخر میں ہم لگے ہاتھوں اس اعتراض کی بھی قلعی کھول دیتے ہیں جو ایلم الذکر نے حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر کیا ہے اور اس کو نمبر ۲ جلد ۲ ص ۱۰ میں (حنفی مذہب کے بارے میں امام ابن حزم کی رائے) سے معنون کیا ہے جس میں پہلے محی الدین ابن عربی کے کشف سے بڑے فخر کے ساتھ ابن حزم کو آسمان پر چڑھا دیا ہے۔ پھر اس کا وہ قول ادھر نقل کیا ہے جو بستان المحدثین کے ص ۱۱ میں درج ہے چونکہ ہم وہ قول بتامہ پیچھے درج کر آئے ہیں اس لیے اس کے مکرر یہاں لکھنے کی حاجت نہیں۔ صرف اس کے جواب پر ہی اکتفا کرتے ہیں اور کہتے ہیں اول تو ابن حزم کی یہ رائے کہ حنفی مذہب صرف امام یوسف کی قضاء کی وجہ سے مروج ہوا ہے وہ قاضیوں کو امام ابوحنیفہ کے مذہب پر فتویٰ دینے کی شرط مقرر کر کے بھیجا کرتے آپ کے نزدیک بھی مسلم نہیں ہے۔ کیوں کہ امام مالک رحمہ اللہ کے مذہب کی اشاعت کی نسبت بھی ابن حزم کی یہی رائے ہے کہ وہ یحییٰ بن یحییٰ شاگرد امام مالک کی مروج ہوا ہے۔ جن کا سلطان وقت کے دربار میں اتنا رسوخ اور مرتبہ و اختیار حاصل

الوئی قاضی ان کے مشورہ کے بغیر مقرر نہ ہوتا تھا اور حضرت یحییٰ وہی قاضی مقرر کرتے تھے جو ان کا ہم دم وہم مذہب ہوتا تھا دوسرے مذہب کا آدمی مقدمات اہماؤں کے لیے ہرگز قاضی نہ ہو سکتا تھا۔ پس جب کہ آپ نے امام مالک رحمہ اللہ کے مذہب کی حمایت کرتے ہوئے اس طرح لکھا ہے: ”مگر خدا کا شکر ہے کہ اس زمانہ اسلام کی پر نور روشنی پھیلانے کے لیے ہر زمانہ میں اہل حدیث کے آثار و مآلات کو طالع ہی رکھا، یعنی امام مالک، شافعی، احمد، بخاری، مسلم، ابن تیمیہ، ابن شبرمہ سے لے کر حضرت شاہ اسماعیل شہید اور نذیر حسین محدث دہلوی تک اور زمانہ میں بھی۔“

تو اس سے اظہر من الشمس ہے کہ ابن حزم کی حنفی مذہب کی نسبت رائے مذکور آج کے نزدیک بھی مسلم نہیں اور بالکل غیر معتبر ہے اور آپ نے حنفیوں کو محض الزام و غرض سے یہ دھوکہ دہی کی کاروائی کی ہے۔ ورنہ حنفی مذہب کی نسبت تو اس کی رائے سند پکڑ کر اعتراض کرنا اور مالکی مذہب کی نسبت بالکل اغماض کر جانا کیا معنی ہے؟

۱۱۰م: اگر آپ نے ابن حزم کی بزرگی، ابن عربی کے کشف سے ثابت کرنی چاہی ہے مگر علمائے شریعت کے نزدیک اس کی رائے کی کچھ وقعت نہیں اور وہ محض اس مذہب مذہبی اور اس حسد پر مبنی ہے جو اس کو ائمہ مجتہدین خصوصاً امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ امام مالک رحمہ اللہ اور ان کے مذہب سے تھا کیوں کہ یہ شخص پہلے امام شافعی رحمہ اللہ کا مخالف تھا۔ پھر داؤد ظاہری کا معتقد ہوا۔ آخر میں اس نے ربقہ تقلید سے بھی نکل کر خود پیروں افتدائی بننے کی ہوس میں چھوٹا منہ بڑی بات بڑے بڑے دعوئے اور اختراع شریعیہ میں یہ سب کچھ کر کے اپنی اڑھائی اینٹ کی مسند مشیخت علیحدہ قائم کرنے اور اپنا ہمار کی تقلید سے لوگوں کو منحرف کرنے کی غرض سے ایسی ایسی باتیں ان کی طرف منسوب کرنی شروع کیں جو انہوں نے کہی نہ تھیں جس کا نتیجہ حسب مشہور ”چاندیہ درپیش“ یہ ہوا کہ لوگوں نے خود اس کے حال میں اس طرح پر لکھا ہے:

كان من بادية اشبيلية يعرف بابن حزم نساء وتعلق بمذهب الشافعي ثم انتسب الى داود ثم خلع الكل واستقل بنفسه وزعم انه امام الاثر يضع ويرفع ويحكم ويشرع ينسب الى دين الله ما ليس فيه وبلغه عن العلماء ما لم يقولوا تنفيراً للقلوب عنهم.

پھر صفحہ ۳۴۸ پر اس طرح پر لکھا ہے:

وقد امتحن هذا الرجل وشدّد عليه وشرعن وطنه وجوت عليه او ل طول لسانه واستخفافه بالكبار ووقعه في ائمة الاجتهاد بافح حماره وافظ محاوره وامنع رد

اور نو اب صدیق حسن کی کتاب اتحاف النبلاء کے ص ۳۲۱ میں بھی اس کی بات یوں لکھا ہے:

”و بود کثیر الوقوع در علمائے متقدمین نزدیک نیست کہ هیچ روز از زبانش سالم ماند ازین جهت دلها از دمی گریخت و هدف فقہاء وقت شد و بر بعض او میل کردند و قول اورار و نمودند و اجماع کردند بر تضلیلش و تشنیع نمودند بروی و تحذیر کردند سلاطین را از فتنه او و نہی نمودند عوام را از نزدیک شدن بروی و اخذ کردن دمی لہذا ملوک ادراند اختند و از بلاد بدر کردند“

دیکھو جب کہ ابن حزم کی عداوت و شرارت اور حسد کا ائمہ مجتہدین کی نسبت یہ حال ہو تو پھر اس کی رائے نسبت اشاعت مذہب امام ابوحنیفہؒ و امام مالکؒ بہ بالکل خلاف واقع ہے کس طرح قابل التفات ہو سکتی ہے۔

سوم: ابن حزم اور اس کے متبعین کی یہ رائے عقل و نقل کے بھی خلاف ہے اور تمام کی تواریخ اس امر کی شاہد ہیں کہ کبھی کوئی مذہب محض سلطنت و سیاست سے نہ مروج نہیں ہوا۔ اور مشہور قول: ”الناس علی دین ملوکھم“ مذہب کے متعلق ہے بلکہ وہ صرف طرز تمدن اور فیشن کے متعلق ہے۔

پہارم: امام ابوحنیفہؒ کی تقلید تو ان کی حیات ہی میں شروع ہو گئی تھی اور زمانہ حالات بھی اسی امر کے مقتضی تھے کہ ان کی تقلید فوراً شروع ہو جاتی۔ کیوں کہ جس زمانہ میں امام ہمام نے نشوونما پایا تھا اس وقت علم کی حالت ایک دریائے ناپیدا کنار کی مثال تھی۔ احادیث و روایات کے سلسلہ کے صرف زبانی یاد ہونے سے ان کے ضائع ہونے کا اندیشہ لگ رہا تھا۔ علمائے نامدار اور فقہائے امصار استفتاء کے وقت جب اپنی اپنی یادداشتہ روایات سے کام نہ لے سکتے تھے، تو اجتہاد سے فتویٰ دیتے تھے۔ مگر اجتہاد و استنباط کا کوئی قاعدہ نہ تھا اور نہ ہی صحیح و ضعیف، ناخ و منسوخ، عام و خاص، محکم و مشکوک اور ماؤل روایات کی شناخت کا کوئی معیار مقرر تھا۔ اس پر جب امام ابوحنیفہؒ نے ۱۴۰ ہجری میں بعد وفات اپنے استاد امام حماد کے اہل کوفہ کی التجاء سے مسند تریس و افتاء پر جلوس فرمایا تو آپ نے اپنے ایک جم غفیر اصحاب کے مشورہ و امداد سے پہلے باہل جس امر کی طرف اپنی ہمت کو مصروف کیا وہ یہی تدوین علم اور اصول فقہ و حدیث کی تدوین تھی۔ جس نے دوسرے ائمہ کو بھی بیدار کر دیا۔ اور انہوں نے آپ کی تقلید میں تدوین حدیث وغیرہ شروع کر دی۔ چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطی شافعی نے بعض الصحیفہ کے ص ۳۰ میں امام ابوحنیفہؒ کی نسبت اس طرح پر لکھا ہے:

انه اول من دون علم الشريعة ورتبه ابواباً ثم تابعه مالك بن انس في ترتيب المؤطا ولم يسبق ابا حنيفة احد لان الصحابة رضي الله عنهم واتباعهم لم يصعوا في علم الشريعة ابواباً متبوتة ولا كتباً مرتبة وانما كانوا يعمدون على قوة حفظهم فلما رائى ابو حنيفة العلم منتشراً اوخاف عليه الضياع وونه فجعله ابواباً وبداء بالطهارة ثم بالصلاة ثم بسانن العبادات ثم بالمعاملات ثم ختم الكتاب بالمواريث وانما بدأ بالطهارة والصلاة لانهما اهم العبادات وانما ختم الكتاب بالمواريث لانها آخر احوال الناس وهو اول من وضع كتاب الفرائض وكتاب الشروط ولهذا قال الشافعي رضي الله عنه الناس عيال على ابي حنيفة في الفقه.

اور غایۃ الاوطار ترجمہ در مختار میں بحوالہ مسند خوارزمی سیف اللامۃ مسألی
طرح پر مروی ہے کہ ”یہ بات مشہور ہے کہ حضرت امام نے علماء تابعین سے
ہزار اساتذہ کی شاگردی کی اور علم فقہ و حدیث کا حاصل کیا لیکن اپنے علم پر اپنی
سے فتویٰ نہ دیا۔ یہاں تک کہ جب انہوں نے اجازت دی تو آپ جامع مسجد
مجلس کے اندر بیٹھے اور ایک ہزار شاگرد آپ کے پاس جمع ہوئے جن میں سے
تربوزرگ تر چالیس شخص تھے جن کو اجتہاد کا رتبہ حاصل تھا سوان کو آپ نے اپنا
کر کے کہا کہ تم میرے راز دار و نمکسار ہو، میں نے اس فقہ کے گھوڑے کو تمہارے
لگام دے کر اور زین کو گس کر تیار کر دیا ہے سو تم میری امداد کرو کیوں کہ لوگوں نے
جہنم کا پل بنایا ہے۔ غیر لوگ پار ہوتے ہیں اور بوجھ میری پیٹھ پر ہے یعنی لوگ
سے نجات پالیں گے لیکن اگر عرق ریزی اجتہاد میں کچھ تساہل ہوگا تو اس کا
مجھ سے ہوگا۔ پس امام کی عادت تھی کہ جب کوئی واقعہ پیش آتا تو مجتہد شاگردوں
مشورہ اور مناظرہ و گفتگو کرتے اور ان سے پوچھتے اور جو احادیث و آثار ان سے
ہوتے ان کو سنتے اور جو آپ کو معلوم ہوتے وہ ان کو آگے بیان کرتے اور مہینہ
بلکہ زیادہ عرصہ تک رد و بدل اور مناظرہ کرتے یہاں تک کہ جب آخر کو ایک بات
جاتی تو اس قولِ محقق کو امام ابو یوسف محفوظ کرتے یہاں تک کہ تمام مسائل فقہ
طرح شورئی کر کے ثابت کیا۔ امام اعظم اور اماموں کی طرح بذات خود متفکر
ہوئے۔ انتہی

شامی شرح در مختار کے ص ۳۲ میں لکھا ہے کہ فقہیوں نے کہا ہے کہ فقہ کا کھیت یہاں
ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے بویا اور علقمہ ابن قیس نے اس کو سینچا اور ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ نے اس کا
کاٹا اور حماد بن سلیمان رضی اللہ عنہ نے اس کو مانڈا یعنی بھوسی سے اناج جدا کیا اور
حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اس پسیا اور ابو یوسف رضی اللہ عنہ نے اس کو گوندھا اور محمد بن حسن رضی اللہ عنہ
اس کی روٹیاں پکائیں اور باقی اس کے کھانے والے ہیں یعنی اجتہاد اور استنباط اور
طریقہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے شروع ہوا اور فقہ کی ترقی ہوتی گئی یہاں تک کہ امام الامام

ان الامۃ ابو حنیفہؒ نے کمال کو پہنچا کر مدون کیا اور بابوں میں مرتب کر کے
امام الفرائض و کتاب الشرط تصنیف کیں اور آپ ہی کی پیروی امام مالکؒ
و عطاء میں کی اور محمد بن حسنؒ نے آپ کی روایات کو جمع کر کے فروغ کو تنقیح کیا
اس قول سے آپ نے رجوع کیا اس کو بیان کر دیا اور جو حوادث ان کے وقت میں
محدث ہوئے انہوں نے فقہ کو مدون کر کے اس قدر کتابیں تصنیف کیں کہ جس سے
ایک عالم کو غیر محتاج کر دیا اور سب لوگوں کو ان سے فائدہ پہنچ رہا ہے۔ انتہی ملخصاً
ہے جب کہ امام ابو حنیفہؒ نے حسب تصریحات بالا اپنے چالیس اصحاب و تلامذہ
نے مشورہ سے جن میں مجتہد، محدث، مفسر، ماہرین لغت، نحوی، عابد، زاہد، متورع
بہ قسم کے شامل تھے۔ اصول فقہ و حدیث کو مدون کیا اور قرآن و احادیث اور اقوال
عاجلہ و جاہلہ وغیرہ میں کمال غور و تدبر سے بڑی کوشش اور عرق ریزی کے ساتھ اجتہاد کر
نے مسائل و احکام کا استنباط کیا پھر اجتہاد بھی ایسا کہ بعض مسائل کی تحقیقات میں مہینہ
بہینہ بھر بلکہ اس سے زیادہ بحث ہوتی رہتی تھی اور بعد قول فیصل کے اس کو امام ابو
حنیفہؒ ضبط تحریر میں لاتے تھے۔ پھر ان روایات کو امام محمدؒ نے اپنی کتب
وط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر صغیر، سیر کبیر، کتاب الاثار، موطا وغیرہ
فیہ میں بڑے اہتمام و انتظام سے جمع کر کے فروغ کو ایسے طور سے مفتوح کر دیا کہ دنیا
نی اور مجتہد و عالم کی طرف رجوع لانے کی محتاج نہ رہی اور حقیقت میں اس طرز کی
کوشش رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کے مطابق تھی جو طبرانی نے اوسط میں حضرت
علیؓ سے بایں الفاظ روایت کیا ہے:

قال قلت يا رسول الله ﷺ ان نزل بنا امر ليس فيه بيان امر ولا نهى
فما تأمرني قال نشاور الفقهاء والعابدين ولا تمطوا فيه رأى خاصة
اس لیے یہ مذہب حنفیہ جو دراصل ایک کمیٹی کا مذہب تھا اور مخبر صادق کے قول یسُدُّ
الْبَابَ عَلَى الْجَمَاعَةِ سے موید تھا۔ ایسا مقبول خاص و عام ہوا کہ اس کے ظاہر ہوتے ہی
بہ لوگ اس کے مقلد بنتے گئے یعنی قاضی و حاکم تو اس لیے اس کے پیرو ہوئے کہ

ان کو مقدمات اور حوادثات کے پیش آ جانے پر فیصلہ کے لیے دلائل شرعیہ میں غرض کر کے اپنے اجتہاد سے حکم نکالنے اور سروردی کرنے کی حاجت نہ رہی۔ لکھایا مسئلہ گیا اگر صریح طور پر نہ ملا تو خود انہیں اصول اور قواعد مدونہ میں ان کے فیصلہ کے لیے فوراً حکم نکال لیا اور چونکہ اس مذہب پر قاضیوں کے فتوے ان دفتروں و مشکلات سے بھی سبکدوشی تھی جو اس سے پہلے بسا اوقات قاضیوں کا قاعدہ اجتہاد سے حکم میں اختلاف رائے کے وقت عامہ خلائق کے امن قائم عائد ہو جاتی تھیں۔ اس لیے بادشاہان وقت نے بھی اسی مذہب کی تقلید لی اور مخلوقات میں تو اس مذہب کا یہاں تک فروغ ہوا کہ عرب و عجم کے علاوہ تہ

عرصہ یعنی خیر القرون میں چین تک بھی جا پہنچا۔ چنانچہ دیگر تواریخ کے علاوہ خود مقتدائے غیر مقلدین نواب صدیق صاحب اپنی کتاب ریاض المراتض و غیاض العریاض کے صفحہ ۳۱۶ میں سد نامہ حال بیان کرتے ہوئے اس طرح پر لکھتے ہیں:

در کتاب مسالك الممالك نوشته واثق عباسی خواست قابر حمید سد آگاہی یا بد در سنہ دو صد بست (۲۲۸) و ہشت سلام ترجمان رابا پنجاہ (۵۰) نصر باز ادور احلہ بہ تفحص آن فرستادہ سامرہ و ارمینہ و بلاد الان و ترخان گزشتہ بسر زمینی رسیدہ ازان بوئے ناخوش مے آمد دہ روز دیگر رفتند و بسر زمینی پیوستہ کو ہرے بنظر ایشان آمد و قلعه کہ جمعی دران نشستہ بودند اما آبادی نشانی نہ داشت بست و ہفت (۲۷) منزل دیگر طے کر دہ بحصنی رسیدند نزدیک کوہی کہ سد یا جوج در شعب آنجا است اگرچہ بلادش اندک بود اما صحرا و اماکن بسیار داشت محافظان سدر کہ در آنجا بود ندہمہ دین اسلام داشتند و مذہب حنفی و رہا عربی و فارسی میگفتند۔ الخ۔

بہشت تو در میان میں جملہ معترضہ کے طور پر آ گئی ہے اب ہم پھر اپنے اصلی مقصد کی بات مودکر کے کہتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات کا یہ باتیں ہاتھ کا کرتب ہے کہ اسات اور دھوکہ دہی سے عبارات میں تراش خراش کر کے ایسا حصہ تو لکھ دیتے ہیں جس سے عوام کو مغالطہ لگ سکے اور ایسے حصہ کو دانستہ حذف کر دیتے ہیں جس سے صاف ہو کر ان کے اعتراض کی خود بخود تردید ہو جائے۔ پھر ہم کیوں نہ کہیں کہ اسات الحیوان والی عبارت میں ابن شبرمہ کی روایت میں بھی انہوں نے یہی چال کیا ہے اور اگر بالفرض عبارت میں دست اندازی نہ ہونا بھی تسلیم کر لیا جائے اور ایسا جائے کہ حیات الحیوان میں ایسا ہی لکھا ہے تو حیات الحیوان کا یہ حوالہ خصم کو کچھ نہیں دے سکتا کیوں کہ اس کے متعلق پھر دریافت طلب امر یہ ہوگا کہ حیات الحیوان کی کتاب ہے؟ معتبر ہے یا نامعتبر؟ اور کس زمانہ میں کس نے تصنیف کی۔ واضح ہو کہ یہ کتاب شیخ کمال الدین محمد بن عیسیٰ الدمیری الشافعی متوفی ۸۰۸ھ تصنیف ہے۔ جس کے مسودہ سے ماہ رجب ۷۷۳ھ میں اس نے فراغت حاصل کی۔ پھر ایسی کتاب جو آٹھویں صدی میں تصنیف کی گئی اور جو کہ کوئی مسند بھی نہیں اس ابن شبرمہ کی روایت بلا سند بلفظ قال ابن شبرمہ لکھا جانا اور منقول عنہ کا حوالہ تک نہ ماننا اناف کے لیے کون سی حجت ہو سکتی ہے علاوہ ازیں یہ کوئی معتبر کتاب نہیں ہے۔

بلکہ کشف الظنون میں اس کتاب کی نسبت لکھا ہے جامع بین الفتح والسمیر
کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے) پھر ایسے نامعتبر مجموعہ رطب و یابس نامی
روایات سے استدلال کرنا کیا فائدہ دے سکتا ہے۔ بلکہ کشف الظنون میں اس
کی نسبت جو سخاوی کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ هو نفیس مع کثرة الاسماء
وفیه من شیء الى شیء واتوهم ان فیہ ما هو مدخول لما فیہ
المناکیر

وہ اور بھی اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ ابن شبرمہ کے بلا سند نقل کردہ قصہ میں
کچھ نہ کچھ تصرف و دخل ہوا ہے اور ضرور ہی اس کتاب میں کثرة الاسماء
(چالبازی) کی طرز اختیار کی گئی ہے۔ پھر ایسے چالباز جامع رطب و یابس نامی
پُر از مناکیر کتاب کی روایات کا کیا اعتبار ہے بالآخر ہم اس قصہ کی اصلیت
کے لیے ایک ایسے بزرگ کا قول نقل کرتے ہیں جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور ان
تمام غیر مقلد بھائی اپنا مقتدی سمجھتے ہیں وہ کون ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب
جو کتاب ”کشف الالتباس“ کے ص ۲۳۵ پر اس قصہ کی اصلیت بایں الفاظ لکھتے ہیں
”یہ حکایت محمد بن نعمان ملقب بہ شیطان الطاق کی ہے نہ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ
کی کیوں کہ یہ لوگ بسبب بے علمی کے عبارت ائمہ کو نہ سمجھتے تھے پس ترتیب کرنا
شرعی کا اون سے ممکن نہ تھا اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ
وغیرہ کو ہملا حظہ کثرت علم و قوت اجتہاد اجازت دی ہے قیاس کی۔ چنانچہ کتب
رسائل فضائل اہل بیت میں اجازت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ کے واسطے قیاس کی
ہے۔

نواب مرحوم کا یہ قول دیکھ کر اب ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے بھائی بندوں کو پانی
پانی ڈال کر ڈوب مرنا چاہیے۔ کہ وہ کس طرح کھلے الفاظ میں ان کی تکذیب
ہیں۔ انہوں نے تو فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ یہ قصہ جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور اس
خیال حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت سمجھے ہوئے ہیں۔ دراصل امام جعفر

اور ایک شخص محمد بن نعمان کے مابین گزرا ہے جس کا لقب شیطان الطاق تھا۔ اور چونکہ
اس کے ہم خیال بوجہ بے علمی کے عبارات ائمہ اہل بیت کو سمجھنے کی اہلیت نہ رکھتے
تھے اور باطل قیاس کرتے تھے اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ تو دریا علم اور قوی الاجتہاد تھے اس لیے ائمہ کرام بالخصوص حضرت امام
جعفر صادق رحمہ اللہ نے خود ان کو قیاس کی اجازت بخشی ہوئی تھی۔ پس اب نواب
صاحب کی اس تحقیقات سے ثابت ہوتا ہے کہ مصنف حیات الحیوان سے بسبب بعد
مانہ کے سنی سنائی باتوں کی بنا پر یہ فاش غلطی ہوئی کہ اس نے بجائے محمد بن نعمان کے
نعمان بن ثابت لکھ دیا اور ایسا ہی دخلت انا و ابو حنیفہ کا لفظ غلط ایزاد کر دیا۔
انائے میاں اہل الذکر اب تم کیا کہتے ہو کیا نواب صدیق حسن مرحوم سچے یا تم سچے
ہو؟

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے

جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے

الفرض نواب مرحوم کے اس قول سے ثابت ہو گیا کہ ابن شبرمہ والے قصہ کا مصداق
تو ایک دوسرا شخص ہے اور نیز معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام جعفر
صادق رحمہ اللہ کا صحیح قصہ وہی ہے جو میزان الشعرانی کے حوالہ سے ہم نقل کر چکے ہیں اور
اس سے امام صاحب کی کمال فضیلت ثابت ہوتی ہے دیکھو امام شعرانی وہ محقق اور
متدبیر بزرگ ہیں جن سے سرکردہ غیر مقلدین مصنف دراسات اللیب نے بھی جا بجا
سندیں لی ہیں اور ان کے اقوال کو معتبر سمجھا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد

دوسرے مضمون کا جواب:

اب ہم اہل الذکر کے اس مضمون کا جواب لکھتے ہیں جو اس نے رسالہ اہل الذکر
بات ماہ رمضان ۱۳۲۶ھ میں عنوان بالا سے میاں عبدالعظیم حیدر آبادی کی طرف

سے شائع کیا ہے راقم مضمون نے اپنی دانست میں یہ بڑا مدلل اور لا جواب لکھا۔
خاتمہ مضمون پرائیڈ میٹر اہل حدیث و شیعہ ہند سے بھی استدعا کی ہے کہ اس مضمون پر
بھی ضرور نقل کریں۔ غالباً یہ مضمون حیدر آبادی صاحب کا اندوختہ عمر ہے اور وہ
متاع گراں نمایہ سمجھ کر اپنے غیر مقلد بھائیوں کے سامنے پیش کر کے ان سے
چاہتا ہے اس مضمون نے اہل الذکر کے آٹھ صفحوں کو سیاہ کیا ہے۔

ہم نے جہاں تک اس مضمون پر غور کیا ہے اس کو ازسرتا پالغوو بے ہودہ پایا
مضمون نگار اگر جہل مرکب کی مرض میں مبتلا نہ ہوتا اور اس کو اس مضمون کی
معلوم ہوتی تو اس کو شائع کر کے اپنی خفت نہ کراتا۔ کاش وہ خیال کرتا کہ ہمارے
بے ہودہ کہنے سے اپنا منہ ملوث ہوتا ہے اور پاک لوگوں کی شان میں گستاخی
سے اپنی ہی عاقبت خراب ہوتی ہے۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنہ پاکان گدا
مضمون نگار کی غرض و غایت اس مضمون کے لکھنے سے یہ ہے کہ وہ حضرت امام
ابوحنیفہؒ کی نسبت یہ ثابت کرے کہ وہ نہ مجتہد تھے اور نہ محدث، نہ ان کی
علیت تھی اور نہ فقہت۔ حالانکہ تمام اسلامی دنیا شرق سے غرب تک اس بات پر
قائل ہو چکی ہے علم و فقہ اور اجتہاد و محدثیت میں کوئی امام بھی امام ممدوح کے پایہ پر
پہنچا۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس مضمون پر بالا استیعاب بحث کر کے اس کی پوری تردید
اور پہلے اس کی عبارت کا خلاصہ نقل کر کے پھر اس کا جواب بالترتیب دیں۔
مضمون نگار معترض وہابی ہے اور راقم مجیب حنفی۔ اس لیے اس کی عبارت کے اوپر
وہابی اور اپنے جواب کی ابتداء میں حنفی لکھا جائے گا۔ اب ناظرین غور سے سنیں۔ (۱)
اعتراض:
پہلے یہ غور کرنا چاہیے کہ مجتہد جو ان بزرگوں میں گزرے ہیں اور جن کو اب ہم
(۱) ہم نے وہابی کی جگہ اعتراض اور حنفی کی جگہ جواب لکھ دیا ہے۔ (مشتاق)

ہیں ان کی شان نفس اجتہاد میں کیسی ہے ان کے اجتہاد کو محدثین وقت نے تسلیم
کیا یا نہیں؟ ہم اس اصول پر جہاں تک غور و نظر ڈالتے ہیں امام مالک، امام شافعی،
امام احمد بن حنبل، امام بخاری، امام مسلمؒ وغیرہ مجتہد مانے گئے ہیں ان کے اجتہاد
کی عالم محدث کو انکار نہیں۔ ان حضرات کے نفس اجتہاد پر کوئی اعتراض نہیں کر
سکتا۔ مگر امام ابوحنیفہؒ کے اجتہاد پر اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا

ہے کہ اس موقع پر ہمارے دوست وہابی نے ائمہ ثلاثہ کو تو مجتہد مان لیا ہے اگرچہ
انہوں کا اصول تو یہ ہے کہ ”من خود پدرم پدر راجہ کتم“ ہم خود مجتہد ہیں دوسرے کا
اجتہاد کیوں مانیں۔ ہاں ہمارے مہربان حیدر آبادی کے نزدیک ائمہ اربعہ میں سے
فقط امام ابوحنیفہؒ کو اجتہاد میں اور ان کے اجتہاد پر کوئی (حنفی ہو یا وہابی) اعتراض نہیں
ماتا۔ لیکن امام الائمہ ابوحنیفہؒ کو وہ مجتہد نہیں مانتا اور اس پر دلیل یہ گردانتا ہے
کہ باقی ائمہ کے اجتہاد سے کسی امام یا محدث کو انکار نہیں، لیکن امام ممدوح کے اجتہاد پر
ائمہ محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے اس کا جواب ہم بجز اس کے کیا عرض
کریں کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ہمیں تعجب ہے کہ گستاخ وہابی نے کس دلیری
سے علی رؤس الاشهاد یہ جھوٹا جملہ لکھ دیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے اجتہاد پر
محدثین اور ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے حالانکہ تمام محدثین اور ائمہ ثلاثہ امام ممدوح کی
مدح و ثناء میں رطب اللسان ہیں اور موافق و مخالف آپ کے اجتہاد و فقہت کی تعریف
کرتے ہیں۔ اس بارہ میں مخالف کی تکذیب کے لیے ہم پہلے ائمہ ثلاثہ کے اقوال اور
بعد ازیں کبار محدثین کی شہادتوں سے ثابت کریں گے کہ حضرت امام ہمام علم و فقہ،
ورع و زہد، اجتہاد و محدثیت میں سب سے بڑھ کر تھے۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنہ پاکان گدا
مضمون نگار کی غرض و غایت اس مضمون کے لکھنے سے یہ ہے کہ وہ حضرت امام
ابوحنیفہؒ کی نسبت یہ ثابت کرے کہ وہ نہ مجتہد تھے اور نہ محدث، نہ ان کی
علیت تھی اور نہ فقہت۔ حالانکہ تمام اسلامی دنیا شرق سے غرب تک اس بات پر
قائل ہو چکی ہے علم و فقہ اور اجتہاد و محدثیت میں کوئی امام بھی امام ممدوح کے پایہ پر
پہنچا۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس مضمون پر بالا استیعاب بحث کر کے اس کی پوری تردید
اور پہلے اس کی عبارت کا خلاصہ نقل کر کے پھر اس کا جواب بالترتیب دیں۔
مضمون نگار معترض وہابی ہے اور راقم مجیب حنفی۔ اس لیے اس کی عبارت کے اوپر
وہابی اور اپنے جواب کی ابتداء میں حنفی لکھا جائے گا۔ اب ناظرین غور سے سنیں۔ (۱)
اعتراض:

پہلے یہ غور کرنا چاہیے کہ مجتہد جو ان بزرگوں میں گزرے ہیں اور جن کو اب ہم

امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم اور فقہ و اجتہاد کے بارہ میں امام مالک رحمہ اللہ کی رائے ذیل تھی کتاب کردری (ج ۲ ص ۳۹) میں لکھا ہے: ذکر الصمیری باسنادہ ابن المبارك قال كنت عند مالك اذ جاءه رجل فرفعه فلما خرج اتدرون من هذا. هذا ابو حنيفة لو قال هذه الاسطوانة من ذهب بحجته لقد وفق الله تعالى له الفقه حتى ما عليه كثير مؤنة ثم قدم الثوري فاجلسه دونه فلما خرج قال هذا سفيان و ذكر فقه و ورع يعني محدثين کے پیشوا ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں امام مالک رحمہ اللہ کے پاس تھا کہ اچانک ایک شخص آیا۔ امام مالک رحمہ اللہ نے اس کو بلند جگہ پر جگہ دی جب ہمارا کہا کہ کیا تمہیں معلوم ہے یہ شخص کون ہے؟ یہ امام ابو حنیفہ ہے (اس کی علمیت کا ہے) کہ اگر مثلاً کہہ دے کہ یہ ستون سونے کا ہے تو دلیل سے اس دعویٰ کو ثابت دکھائے۔ اللہ نے اس کو فقہ میں ایسی توفیق بخشی ہے کہ اس میں اس کو کوئی مثل نہیں ہوئی۔ پھر امام ثوری رحمہ اللہ آئے تو ان کو اس درجہ سے نیچے جگہ دی جب چلا تو کہا یہ سفيان ہے اور ان کی فقاہت اور تورع کا ذکر کیا۔

علامہ موفق بن احمد کی نے کتاب مناقب ابی حنیفہ رحمہ اللہ (ج ۲ ص ۳۳) میں لکھا: حدثني اسحق بن ابي اسرائيل سمعت محمد بن عمر الواقدي يقول كان مالك بن انس كثيرًا ما كان يقول بقول ابی حنيفة وينفقه لہ یکن یظہرہ

یعنی اسحق بن اسرائیل جو ابوداؤد و نسائی کے شیوخ میں سے ہیں روایت کرتے ہیں کہ اسحق بن عمر واقدی شاگرد امام مالک کہتے تھے کہ امام مالک رحمہ اللہ اکثر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق حکم دیتے تھے اور ان کے قول کی نفی نہ کرتے تھے ظاہر نہ بھی کریں۔ پھر اسی صفحہ میں اسحق بن محمد بن عبد الرحمن امیر القراء شاگرد امام مالک رحمہ اللہ سے اس طرح پر روایت کی ہے۔

قال كان مالك ربما اعتبر بقول ابی حنيفة في المسائل یعنی امام مالک رحمہ اللہ اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہ کے قول کو معتبر سمجھتے تھے۔ دیکھو پہلی روایت سے ثابت ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے ملاقات کے وقت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی روایات کو ملحوظ رکھ کر اپنے سے بلند مرتبہ پر جگہ دی۔ پھر جب سفيان ثوری صاحب روایت کو ان سے نیچے بٹھایا اور پھر حاضرین کے روبرو امام صاحب کی قابلیت اور اہل استدلال کو اس مبالغہ سے بیان کیا کہ اگر آپ بالفرض ایک امر مستحیل الثبوت پر بھی دلیل قائم کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔ اور دوسری روایتوں سے ثابت ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ باوجود مجتہد ہونے کے اکثر مسائل کے فیصلہ کے وقت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کی تلاش کرتے تھے اور اکثر دفعہ ان کے ہی قول پر فتویٰ صادر فرمایا کرتے تھے ان روایات سے علاوہ اس کے بقول امام مالک رحمہ اللہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مال مدح و تعریف ثابت ہوتی ہے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام کا رتبہ امام مالک سے انبیاء و کمال اور فقہ و اجتہاد میں برتر تھا، اور آپ واقعی امام اعظم تھے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے تو حضرت امام ہمام کی جا بجا تعریف و توصیف بیان فرمائی۔ اور ان کی علمیت و اہمیت کا اعتراف کیا ہے۔ علامہ ابن حجر کی شافعی نے اپنی کتاب خیرات الحسان کے ص ۳۱ میں لکھا ہے:

عن الربيع قال قال الشافعي ان الناس عيال في الفقه على ابی حنيفة ما رأيت اى علمت احداً فقه منه.

یعنی ربیع بن سلیمان شاگرد امام شافعی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے عیال ہیں۔ میں نے کوئی شخص بھی ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے افقہ نہیں دیکھا۔

انہی کی دوسری روایت میں ہے۔ من لم ينظر في كتبه لم يتبحر في العلم

ولا یتفقہ

یعنی جس شخص نے امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں میں نظر نہیں کی۔ وہ علم و فقہ میں تبخر حاصل نہیں کر سکتا۔

نیز کتاب مذکور میں حرمہ بن یحییٰ شاگرد امام شافعی سے روایت ہے:

قال الشافعی من اراد ان یتبحر فی الفقہ فہو عیال علی ابی حنیفہ ممن وفق لہ الفقہ یعنی امام شافعی فرماتے ہیں کہ جو شخص فقہ میں تبخر ہونا چاہے امام ابو حنیفہؒ کا نمک خوار بنے کیوں کہ آپ ہی کو فقہ میں کامل توفیق ملی ہے۔

علامہ کردری نے اپنی کتاب (ج ۲ ص ۱۵۵) میں امام محمدؒ شاگرد امام ابو حنیفہؒ کے ذکر میں لکھا ہے:

”ذکر الدیلمی عن امام شافعی قال جالستہ عشر سنین حملت کلامہ حمل حمل لو کان کلہم علی قدر عقلہ ما فہمنا کلامہ ولکہ کان یکلمنا علی قدر عقولنا“

یعنی دیلمی نے امام شافعیؒ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے ۱۰ سال امام محمدؒ کی صحبت کی اور ان کی تصنیفات اس قدر پڑھیں جن کو اونٹ اٹھ سکے۔ مگر امام محمدؒ اپنی عقل و فہم کے مطابق ہم سے کلام کرتے تو ہم ان کی کلام ہی سمجھ نہ سکتے۔ لیکن وہ ہم سے ہماری عقل و فہم کے مطابق کلام کرتے تھے۔

نیز کتاب مذکور کے ص ۱۵۰ میں ہے: ”ذکر السمعانی عن البویطی عن الشافعیؒ قال اعاننی اللہ تعالیٰ فی العلم برجلین فی الحدیث ابی عیینہ وفی الفقہ بمحمد“

یعنی امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے علم میں دو شخصوں سے اعاد دی۔ حدیث میں ابن عیینہ اور فقہ میں امام محمد سے۔

اور کتاب درمختار ص ۳۵ میں لکھا ہے: ”قال الامام الشافعی من اراد الفقہ فلیلزم اصحاب ابی حنیفہ فان المعانی قد تیسرت لہم واللہ ما صرہ“

فلسھا الا بکتاب محمد بن الحسن“

یعنی امام شافعیؒ کا قول ہے کہ جو فقہ حاصل کرنا چاہتا ہے وہ امام ابو حنیفہ کے کتاب سے سیکھے کیوں کہ معانی ان کو ہی میسر ہوئے ہیں بخدا میں امام محمد کی کتابیں پڑھ کر فقیہ بنا ہوں۔

روایات بالا پر غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کے دل میں اس قدر عظمت حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کی تھی۔ آپ نے فیصلہ کر دیا ہے کہ فقہ میں تمام فقہاء اور محدثین حضرت امام ممدوح کی عیال ہیں اور جس کی نظر امام صاحب کی کتب میں نہ ہو وہ فقہت یا تبخر فی العلم کا دعویٰ ہی نہیں کر سکتا۔

امام صاحب تو بجا خود حضرت امام محمد (جو امام صاحب کے شاگرد ہیں) کے علم کی نسبت امام شافعی صاحب کی یہ رائے (کہ اگر وہ اپنی علمیت کے مطابق کلام کرتے تو امام شافعی جیسے امام مجتہد اس کو سمجھ بھی نہ سکتے اور کہ آپ نے جو کچھ سیکھا ان سے اور ان کی کتابوں سے سیکھا ہے) وہابیوں کو پڑھ کر اگر ذرا بھی شرم اور حیا ہو تو چینی میں پانی اال کر ڈوب مرنا چاہیے۔ مگر شرم چکنی است کہ پیش مردان بیاند

امام احمد بن حنبلؒ کی شہادت

حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی رائے امام صاحب اور ان کے شاگردوں کی نسبت روایات ذیل سے ظاہر ہوتی ہے۔

علامہ ابن حجر مکی شافعیؒ نے خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں لکھا ہے:

”قال احمد بن حنبل فی حق ابی حنیفہ انہ کان من العلم والورع والزہد وایثار الاخرہ بمحل لا یدرکہ احد“

یعنی امام احمد بن حنبلؒ نے امام ابو حنیفہ کی شان میں کہا ہے کہ آپ علم و ورع و زہد و ایثار آخرت میں ایسے درجہ میں تھے جو کسی کو بھی نہیں ملا۔

علامہ کردری نے اپنی کتاب مناقب (ج ۲ ص ۲۵) میں امام ابو یوسفؒ

(شاگرد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ) کے ذکر میں لکھا ہے: "عن العباس بن محمد

احمد بن حنبل اول ما طلبت الحديث ذهبت اليه وطلبت منه

كتبها عن الناس"

یعنی عباس بن محمد سے جو سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں روایت ہے کہ امام ابو

حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں سب سے پہلے طلب حدیث میں امام ابو یوسف

کے پاس گیا اور پھر اور لوگوں سے حدیث کو لکھا۔

اب ناظرین روایات بالا کو پڑھ کر حیدر آبادی مضمون نویس کی اس بکواس

ذالیں جو وہ لکھتا ہے کہ ائمہ ثلاثہ کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اجتہاد پر اعتراض رہا ہے

ثلاثہ تو یہی ہیں جن کی شہادتیں ہم نے مستند کتب سے اوپر لکھ دی ہیں وہ تو سب

سب امام کے اجتہاد و تفقہ، علم و فضل، زہد و ورع کا اعتراف کر کے اپنے سے بڑھ

کی شان بیان فرماتے ہیں اور ادھر میاں حیدر آبادی اور اس کے ہم خیال وہابی ہیں

کہتے ہیں کہ ہم امام صاحب کے اجتہاد کو نہیں مانتے اور اس پر دلیل یہ کہ ائمہ ثلاثہ

ان کو مجتہد نہیں مانتے کیا اب ہمیں یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى

الْكَاذِبِينَ

دیگر محدثین کی شہادتیں

ائمہ ثلاثہ کی شہادتیں گزر چکی ہیں اب ہم بطور نمونہ بعض اکابر محدثین کی شہادتیں

ہیں جنہوں نے حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی فقاہت و اجتہاد وغیرہ کی تعریف کی ہے

سب سے اول امام احمد ثن حضرت سفیان ثوری کے جو بقول تقریب الجہدیب

حافظ، فقیہ، عابد، امام حجتہ تھے اقوال لکھے جاتے ہیں جو کہ امام ہمام کے ہر عصر اور

وطن بھی تھے کہ انہوں نے امام صاحب کی عظمت کو کہاں تک تسلیم کیا ہے۔

(۱) سفیان ثوری رحمہ اللہ:

کتاب کردری (ج ۲ ص ۱۰) اور خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں بروایت عبد اللہ

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت حضرت سفیان ثوری رحمہ اللہ کا قول اس طرح پر

میں ہے:

وكان والله شديد الاخذ للعلم ذاباً عن المحارم لا ياخذ الا بما

صح عنه عليه السلام شديد المعرفة بالناسخ والمنسوخ وكان يطلب

احاديث الثقات والاخير من فعل النبي صلى الله عليه وسلم وما ادرك عامة العلماء

الخشوة في اتباع الحق اخذ به وجعله دينه وقد شنع عليه قوم فسكتوا

مهم بما نستغفر الله تعالى منه بل قد كان منا اللفظة بعد اللفظة قال

قلت ارجو الله تعالى ان يغفر لك ذلك"

(یعنی ابوحنیفہ بخدا علم کے اخذ میں سخت مستعد اور منہیات کا انسداد کرنے والے

تھے، وہی حدیث لیتے تھے جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہو۔ ناسخ و منسوخ کی پہچان میں قوی

دقت رکھتے تھے۔ ثقہ اصحاب کی احادیث اور آخری فعل رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے متلاشی

ہوتے تھے حق کی پیروی میں جس بات پر جمہور علماء کوفہ کو متفق پاتے تھے۔ اس سے

منسلک پکڑتے اور اسی کو اپنا دین و مذہب قرار دیتے تھے۔ قوم نے آپ پر بے جا طعن

الشیع کی اور ہم نے بھی خاموشی اختیار کی جس کی نسبت ہم خدا سے استغفار کرتے ہیں

بلکہ ہم سے بھی آپ کے حق میں بعض غلط الفاظ نکلے۔)

مبد اللہ بن مبارک نے کہا ہے

"عن العسکری عن ثابت الزاهد قال كان اذا شكل على الثوري

مسألة قال ما يحسن جوابها الا من حسدناه ثم يسأل عن اصحابه

ويقول ما قال فيه صاحبكم فيحفظ الجواب ثم يفتأ به"

یعنی ثابت زاهد شاگرد ثوری جو امام بخاری و ترمذی کے روات سے ہیں۔ کہتے ہیں

کہ جب امام ثوری کو کسی مسئلہ میں کوئی مشکل پیش آتی تھی تو کہتے تھے کہ اس کا بہترین

جواب وہی شخص دے سکتا ہے جس سے ہم حسد کرتے ہیں (یعنی امام ابوحنیفہ) پھر امام

صاحب کے شاگردوں سے پوچھتے تھے کہ تمہارے امام نے اس بارہ میں کیا فتویٰ دیا

ہے پھر جواب کو یاد رکھتے تھے اور اس کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔
حافظ جلال الدین سیوطیؒ (جوشافی المذہب ہیں) تبیض الصحیحہ ص ۱۴ میں لکھتے ہیں:

”روی الخطیب عن محمد بن المنتشر قال كنت اختلف الى حنیفة والی سفیان فأتی ابی حنیفة فبقول لی من این جنت فاما عند سفیان فبقول لقد جنت من عند رجل لو ان علقمة والاسود الاحتاجا الی مثله فأتی سفیان فبقول من این جنت فاقول من عند حنیفة فبقول لقد جنت من عند افقه اهل الارض“

یعنی محمد بن منتشر جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ سفیان دونوں کی خدمت میں میں مختلف اوقات میں جایا کرتا تھا جب امام ابو حنیفہؒ پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ کہاں سے آیا ہے؟ میں کہتا تھا سفیان کے پاس سے آپ فرماتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے کہ اگر اسود اور علقمہ بھی اس کا موجود ہوتے تو ایسے شخص کے وہ محتاج ہوتے۔ پھر میں سفیان کے پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ تو کس کے پاس سے آیا ہے میں کہتا تھا کہ امام ابو حنیفہؒ کے ہاں ہوں۔ آپ کہتے تھے کہ تو ایسے شخص کے ہاں سے آیا ہے جس سے بڑھ کر وہ شخص پر کوئی فقیہ نہیں ہے۔

قلاند میں لکھا ہے: ”قال سفیان الثوری کنا بین یدی ابی حنیفة کالعصافیر بین یدی البازی وان ابا حنیفة سید العلماء“
یعنی سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ ہم ابو حنیفہؒ کے سامنے ایسے تھے جیسے باز کے چڑیاں ہوتی ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ سید العلماء ہیں۔

دیکھو امام سفیان ثوری کے یہ اقوال حضرت امام ہمام کی فضیلت، ثقاہت، اجتہاد، تبحر فی الحدیث کے کیسے زبردست گواہ ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ صحیح و ضعیف، ناخ و منسوخ کے پرکھنے کا بہت بڑا ملکہ حاصل تھا اور آپ کا اجتہاد

ان ہی احادیث سے تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور جن کے راوی ثقہ و عادل ہوں جن پر آخری فصل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ثابت ہو اور کہ امام ثوریؒ ببسبہ باوجود فی الفقہ والحدیث کے مشکل مسائل میں امام ممدوح کی ہی تحقیق کو پسند کرتے اور ان کے ہی قول پر فتویٰ دیتے تھے اور آپ کو حجۃ اللہ فی الارض تسلیم کرتے اور آپ کے مقابلہ میں اپنے آپ کو ایسا سمجھتے جیسا کہ شہباز کے مقابلہ میں چڑیا ہوتی ہے کیا ان اہل کو دیکھ کر غیر مقلدین شرمندہ نہ ہوں گے جو کہا کرتے ہیں کہ امام صاحب تو اہل اہل تھے اور ان کے مذہب کی بناء احادیث ضعیفہ پر ہے اور ان کے اجتہاد میں اکثر محدثین کو اعتراض رہا ہے۔ سچ ہے

چشم بد اندیش کہ برکنده باد عیب نماید ہنرش در نظر
(۲) امام الاعمشؒ:

یعنی سلیمان بن مہران متوفی ۱۴۷ھ جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ”لقہ، حافظ، عارف بالقراءۃ ورع“ کے الفاظ لکھے ہیں اور جو کہ ائمہ صحاح کی اعلیٰ درجات سے ہیں۔ خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں ان کی شہادت امام اعظمؒ کے حق میں اس طرح پر لکھی ہے۔ ”وسئل الاعمش مسئلۃ فقال انما یحسن جواب هذا العمان بن ثابت واطنہ بورک لہ فی علمہ“ یعنی امام اعمشؒ سے ایک مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے کہا اس کا اچھا جواب نعمان بن ثابت ہی دے سکتے ہیں اور میرے خیال میں خدا نے ان کے علم میں بڑی برکت بخشی ہے۔

پھر اسی کتاب کے ص ۶۷ میں لکھا ہے: ”وروی الخطیب عن ابی یوسف قال کان عند الاعمش فسل عن مسائل فقال لابی حنیفة ما تقول فاجابه قال من این لك هذا قال من احادیثك التی رویتها عنك و سر د له عدة احادیث بطرقها فقال الاعمش حسبك ما حدثك به فی مائة یوم حدثنی به ساعة واحدة ما علمت انک تعمل بهذا الاحادیث یا معشر المقهاء انتم الاطباء ونحن الصیادلة وانت ایہا الرجل اخذت بکلا

الطرفین

یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام اعظم رحمہ اللہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ ان مسائل کسی نے پوچھے۔ آپ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے فرمایا کہ آپ اس بارہ میں کہتے ہیں جب آپ نے جواب دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے کہا کہ آپ کو یہ علم کہاں سے حاصل ہوئی۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کہا کہ ان احادیث سے جو میں آپ سے روایت کی ہیں پھر ان متعدد احادیث کو مع سلسلہ اسناد کے بیان کرنا شروع کیا۔ اس پر امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ آپ نے حد کردی ہے جو احادیث میں ہیں آپ کو بیان کی تھیں وہ آپ نے ایک ساعت میں سنا دیں مجھے یہ علم نہ تھا کہ ان احادیث پر عمل کر رہے ہیں۔ اے جماعت فقہاء آپ لوگ طبیب ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ دوا فروش ہیں اور اے شخص تو نے تو دونوں طرف (فقہ و حدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا۔

دیکھو ان دو روایات سے امام اعظم رحمہ اللہ کی کمال فضیلت کی کیسی زبردست شہادت ملتی ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ جیسے جلیل القدر امام حدیث ان سے مسئلہ دریافت ہو کر یہ فرماتے ہیں کہ اس کا احسن جواب تو امام ابو حنیفہ ہی دے سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے علم میں عجیب برکت بخشی ہے اور پھر دوسری روایت میں امام صاحب رحمہ اللہ ان کی کمال کی داد دیتے ہوئے کہ جو ہودن میں احادیث ہم نے بیان کیں آپ نے ان کی گھڑی میں ان کا بیان کر دیا پہلے ترجیح فقہاء میں یہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ (فقہاء) اطباء ہیں اور ہم لوگ (محدثین) دوا فروش ہیں۔ پھر امام صاحب رحمہ اللہ کو سید المرسلین والحمد للہ اس دلیل سے قرار دیتے ہیں کہ آپ تو ماشاء اللہ ہر دو کمال رکھتے ہیں اور دوا فروش (محدث) بھی اور طبیب (فقہ) بھی۔ اللہ اکبر امام صاحب رحمہ اللہ کی نفسیاتی اس سے زبردست شہادت کیا چاہیے۔

آنچه خوبان همه دارند تو تنها داری

(۳) عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ:

متوفی ۱۸۱ھ جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، ثبوت، فقیہ، عالم، جواد، محاہد، جمعت فیہ خصال الخیر لکھی ہے اور صاحب اتحاف النبلاء نے لکھا ہے کہ آپ نے امام مالک، سفیان الثوری، سفیان بن عیینہ، یحییٰ بن سعید وغیرہ و غیرہ پار ہزار شیوخ سے روایت کی اور علم اخذ کیا ہے۔ اور امام احمد رحمہ اللہ ان کے شاگردوں میں سے ہیں۔ پھر یہ بھی لکھا ہے کہ آپ پہلے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے شاگردوں میں سے تھے ان کی وفات کے بعد مدینہ منورہ میں جا کر امام مالک رحمہ اللہ کی شاگردی کی اور ان سے تفقہ حاصل کیا۔ آپ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت اس طرح سے شہادت دیتے ہیں جو خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال ابن المبارك ليس احد احق ان يقتدى به من ابي حنيفة لانه كان اماما تقيا ورعا عالما فقيها كشف العلم كشافا لم يكشفه احد ببصر وفهم وفطنته وثقته“

یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید لی جائے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم فقیہ تھے جیسا انہوں نے علم کو اپنی بصارت، فہم، ادراک اور اتقاء سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو محدثین کے پیشوائے کس زور سے امام اعظم کی افضلیت کو دلائل سے ثابت کر رہے ہیں۔ ضمننا امام مالک رحمہ اللہ متوفی ۱۷۹ھ پر بھی ان کو کامل ترجیح دی ہے حالانکہ امام مالک ان کے آخری استاد تھے اور دستور ہے کہ شاگرد اپنے آخری استاد کو ترجیح دیا کرتے ہیں مگر آپ نے انصاف کو مد نظر رکھ کر صاف صاف فرما دیا کہ کوئی شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جائے۔ اب یہ شہادت اعلیٰ لکھ کر حیدر آبادی کو چاہیے کہ وہ چینی میں پانی ڈال کر مر جائے۔ مگر افسوس

شرم چہ کتی است کہ پیش مردان بیاید

(۴) عمر بن راشد (متوفی ۱۵۴ھ):

جن کو تقریب میں ثقہ، مثبت، فاضل کہا گیا ہے اور ترمذی وغیرہ کے لیے اعلیٰ سے ہیں تبسیض الصحیفہ کے ص ۲۰ میں ان کی شہادت امام اعظم رحمہ اللہ کے لیے اس طرح پر لکھی ہے:

”روی خطیب عن عبدالرزاق قال كنت عند معمر و اتاه ابن المبارک فسمعت معمرًا يقول ما اعر ف رجلا يحسن التكلم في الفقه و ان يقیس و يشرح الحديث في الفقه احسن معرفة من ابی حنیفہ و اشفق على نفسه من ان يدخل في دين الله شيئاً من الشك مثل امر حنیفہ“

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں معمر کے پاس تھا کہ عبداللہ بن مبارک ان کے پاس آئے پھر معمر کہنے لگے کہ میں ایسے کسی شخص کو نہیں جانتا جو فقہ میں اچھی طرح سے اطمینان رکھتا ہو اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ و حدیث کی شرح کی قدر رکھتا ہو۔ جیسا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھے سوائے ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو دین الہی میں کسی طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

دیکھو جب ایسی زبردست شہادت سے امام اعظم رحمہ اللہ کا نہ صرف فقیہ اور شام حدیث اور صاحب الرائے ہونا ہی بلکہ ان اوصاف میں بے مثل ہونا ثابت ہے اور کہ آپ جیسا دینی امور میں محتاط اور خائف من اللہ دنیا بھر میں کوئی نہ تھا تو پھر مخالفین امام ہمام کے برخلاف زبان طعن دراز کرنے سے بجز اپنی عاقبت خراب کرنے کے اور کچھ حاصل نہیں ہے۔

(۵) عمرو بن وینار الحسکی (متوفی ۱۲۶ھ):

جو کبار تابعین سے ہیں اور ان کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، مثبت الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ وہ امام ابو حنیفہ کی ابتداء

امامات میں جو عزت کرتے تھے ان کی نسبت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح لکھا ہے:

”وقال حماد بن زید کنا نأتي عمرو بن دينار فإذا جاز ابو حنیفہ اقبل عليه و ترکنا نسأل ابا حنیفہ فنسأله فيحدثنا“

یعنی حماد بن زید جو ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں، کہتے ہیں کہ ہم عمرو بن دینار کے پاس جایا کرتے تھے پس جب کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ آتے تو آپ ان کی طرف رجوع ہو جاتے اور اس بات پر ہمیں چھوڑ دیتے کہ امام صاحب سے ہم مسائل پوچھیں۔ پس ہم ان سے مسائل پوچھتے اور امام ابو حنیفہ حدیثیں بتاتے تھے۔

ابو عمرو بن دینار جیسے جلیل القدر فقیہ، محدث جو بقول امام ذہبی اپنے زمانہ میں اعلم النہد اور احفظ تسلیم کیے گئے تھے جب امام ہمام کے ابتدائی زمانہ میں ان کی اس قدر عزت کرتے تھے تو انتہائی زمانہ میں جب ہر طرح سے آپ کو کمال حاصل ہو گیا تھا۔ تو ہمدردہ امام اعظم اور پیشوائے امت کیوں نہ تسلیم کیے جاتے۔

(۶) مسعر بن کدام رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۳ھ):

ان کی تعریف تقریب التہذیب میں ثقہ، مثبت، فاضل کے الفاظ سے کی گئی ہے اور صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی رائے خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”وقال مسعر بن کدام من جعل ابا حنیفہ بينه و بين الله رجوت ان لا يحاف ولا يكون في الاحتياط لنفسه و قيل له لم تركت رائے اصحابه احدثت برایه قال لصحته فاتوا باصح منه لا رغب عنه اليه و قال ابن اسارک رأيت مسعرًا في حلقة ابی حنیفہ يسأله ويستفيد منه و قال ما رأيت افقه منه“

یعنی مسعر بن کدام نے کہا کہ جس شخص نے اپنے اور خدا کے درمیان امام ابو حنیفہ کو واسطہ گردانا۔ امید ہے کہ اس کو کچھ خوف و خطر نہ ہوگا۔ ان سے کہا گیا کہ آپ

نے اپنے اصحاب کی رائے کو چھوڑ کر ان کی رائے کو کیوں اختیار کیا تو کہا اس لیے کہ ان ہی کی رائے صحیح ہے تم اس سے زیادہ صحیح دکھلاؤ تو میں اس کو اختیار کر سکتا ہوں۔ (۱) ان کی رائے سے زیادہ صحیح رائے ملنا محال ہے) ابن مبارک کہتے ہیں کہ میں نے امام ابوحنیفہؒ کے حلقہ درس میں بیٹھا ہوا دیکھا کہ ان سے مسائل پوچھتا ہوا استفادہ کرتا تھا اور کہتا کہ میں نے آپ سے افتہ کوئی نہیں دیکھا۔

کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۲۳۹) میں لکھا ہے: "عن ابی اسحاق الخوارزمی قاضی خوارزم قال مر مسعر بن کدام بابی حنیفة واصحابہ فوجدہم قد ارتفعت اصواتہم فاقام ملیا ثم قال هؤلاء الفضل من الشهداء والعباد والمتہجدین هؤلاء یجہدون فی احیاء سنت النبی ﷺ یجتہدون فی اخراج الجہال من جہلہم هؤلاء افضل الناس"

یعنی ابواسحاق قاضی خوارزم کہتے ہیں کہ ایک روز مسعر بن کدام امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب کی مجلس کے پاس سے (جب کہ وہ اپنے آواز مذاکرہ مسائل فقہ میں بلند کر رہے تھے) گزرتے ہوئے کچھ دیر کے لیے ٹھہر گئے۔ پھر کہا یہ لوگ شہیدوں، عابدوں، تہجد پڑھنے والوں سے افضل ہیں۔ یہ لوگ سنت رسول کریم ﷺ کے زندہ کرنے میں مشغول ہیں اور جاہلوں کو جہل سے نکالنے میں کوشش کر رہے ہیں۔

اللہ اکبر!! دیکھو اہل حدیث کے پیشوا حضرت مسعر بن کدام کو امام اعظم کی نسبت کی قدر حسن اعتقاد تھا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور اپنے درمیان امام ابوحنیفہؒ کو گردان لے اس کو کوئی خوف و خطر نہیں ہوگا اور یہ کہ امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب احیائے سنت رسول اللہ ﷺ کی وجہ سے شہداء اور عابدوں وغیرہ سے افضل ہیں اور یہ کہ اجتہاد اور فقہیت سب اعمال صالحہ سے افضل ہے اور یہ کوئی عمل اس رتبہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

(۷) عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج مکی (متوفی ۱۵۰ھ):

جن کی تعریف میں تقریب التہذیب میں ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ استعمال کیے گئے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔

خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کا قول اس طرح پر لکھا ہے:

"عن ابن عیینہ قال ابن جریج لما بلغہ من علمہ وشدة ورعہ وصیانتہ لدینہ وعلمہ احسبہ سیکون لہ فی العلم شان عجیب و ذکر عندہ یوم فقال استکتوا انہ لفقہیہ انہ لفقہیہ"

یعنی ابن جریج کو جب امام ابوحنیفہؒ کی علم و ورع اور استقامت دین کا حال معلوم ہوا تو کہنے لگے عنقریب اس شخص کا علم کے بارہ میں عجیب شان ہوگا۔ ایک روز آپ کے سامنے امام ممدوح کا ذکر ہوا کہنے لگے خاموش رہو بالتحقیق وہ فقیہ ہے۔

پھر اسی کے ص ۶۹ میں لکھا ہے: "لما بلغ ابن جریج فقیہ مکة و شیخ شیخ الشافعی موتہ استرجع وقال ای علم ذہب"

یعنی جب ابن جریج فقیہ مکہ کو جو امام شافعیؒ کے شیخ اشخ ہیں امام ابوحنیفہؒ کی موت کی خبر پہنچی تو آپ نے استرجاع کے بعد کہا: آج علم کا ایک بڑا بھاری نشان گم ہو گیا۔

(۸) داؤد الطائیؒ (متوفی ۱۶۰ھ):

جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں اور امام نسائی کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظمؒ کی نسبت ان کی شہادت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھی ہے:

"و ذکر عند داؤد الطائی فقال ذاک نجم یہتدی بہ الساری وعلم نبلہ قلوب المؤمنین"

یعنی داؤد طائی کے پاس امام ابوحنیفہؒ کا ذکر ہوا تو آپ نے کہا کہ وہ ایک روشن

۴۰ امیر المؤمنین فی الحدیث کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ رول ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی رائے کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۶) میں اس طرح پر لکھی ہے:

”عن یحییٰ بن آدم قال کان شعبۃ إذا سئل عن ابی حنیفۃ اطنب مدحه وکان یهدی الیہ فی کل عام طرفۃ“

یعنی یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ جب کبھی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت حضرت شعبہ سے پوچھا جاتا تھا تو وہ بہت بڑی تعریف ان کی کرتے تھے اور ہر سال نیا تحفہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو بھیجا کرتے تھے۔

اور خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں اس طرح پر لکھا ہے: ”وقال شعبۃ کان من الفہم جید الحفظ حتی شنوا علیہ بما ہو اعلم بہ منہم و یملون عند اللہ“

یعنی شعبہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نہایت تیز فہم اور تیز حافظہ والوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا۔ جن کو ان سے وہ زیادہ جاننے والے تھے۔ آخر انہوں نے خدا سے ملنا ہے یعنی اس بدگوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا۔

۴۱ اسی کے ص ۶۹ میں لکھا ہے: ”فلما بلغ شعبۃ موتہ استرجع وقال من الکوفۃ نور العلم اما انہم لا یرون مثله ابدا“

یعنی ”جب شعبہ کو آپ کی وفات کی خبر پہنچی تو استرجاع کے بعد کہنے لگے آج کو ان کا علم گل ہو گیا۔ اور اب اہل کوفہ کو قیامت تک اس کی نظیر ملنا محال ہے۔“

(۱۱) محمد بن میمون رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۷):

۴۲ ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور تقریب میں ان کی نسبت ثقۃ فاضلہ انا لکھے ہیں۔ امام اعظم رحمہ اللہ کے شان میں ان کی شہادت خیرات الحسان ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھی ہے: ”وقال الحافظ محمد بن میمون لم یر

ابن من ابی حنیفۃ أعلم ولا اورع ولا ازہد ولا اعرف ولا افقہ

ستارہ ہیں جس کی روشنی میں سب ہدایت پاتے ہیں۔ آپ ایسے عالم ہیں کہ ان مومنوں کے دل آپ کو قبول کرتے ہیں۔

(۹) محمد بن اسحاق امام المغازی رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۴ھ):

جن کو امام بخاری رحمہ اللہ امیر الحدیث کے لقب سے پکارتے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت جو ان کو حسن ظن تھا۔ اس کا حال کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۳۳) میں اس طرح پر لکھا ہے:

”عن یونس بن بکیر یقول قدم محمد بن اسحاق الکوفۃ فکان نسیم منہ المغازی وربما زار ابا حنیفۃ فیما بین الایام ویطیل المکث عنہ ویجاریہ فی مسائل تنویہ“

یعنی یونس بن بکیر جو ائمہ صحاح کے روات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ محمد بن اسحاق کو کوفہ آئے تو ہم لوگ اکثر ان سے ذکر غزوات سنا کرتے تھے اور وہ ان دنوں اپنی اوقات امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی زیارت ان کے مقام پر جا کر کیا کرتے تھے اور بہت عرصہ آپ کے پاس ٹھہرتے تھے اور مسائل پیش آمدہ کا ان سے استفادہ کرتے تھے دیکھو یہ وہی محمد بن اسحاق ہیں جن کی حدیث پر مسئلہ فاتحہ خلف الامام کا دار و مدار ہے اور جو بقول امام بخاری رحمہ اللہ امیر الحدیث ہیں۔ ان کا امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی زیارت اپنی اقامت کے دنوں میں بار بار جانا اور مسائل پیش آمدہ کی نسبت آپ سے استفادہ کرنا امام صاحب رحمہ اللہ کی فضیلت پر ایسی زبردست دلیل ہے کہ جو مخالفین پر اتمام الحجت ہے کیوں کہ جب وہ محمد اسحاق رحمہ اللہ کو بڑے پایہ کا محدث مانتے ہیں اور ان کے فعل سے امام صاحب کی اعلیٰ فضیلت کی شہادت ملتی ہے تو پھر غیر مقلدین امام صاحب کی فضیلت سے کس طرح انکار کر سکتے ہیں۔ سچ ہے: والفضل ما شہدت بہ الاعداؤ

(۱۰) شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ):

جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقۃ، حافظ، متقن کان الثوری یقول

تالله ما سرتنی بسماعی منه مائة الف دينار“

یعنی حافظ الحدیث محمد بن میمون کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے زمانہ میں علم اور زہد میں کوئی شخص ان سے بڑھ کر نہ تھا۔ اور نہ کوئی شخص علم و فقاہت میں مساوی تھا۔ اللہ کی قسم مجھے ان سے ایک حدیث سن لینے کی خوشی ایک لاکھ دینار جانے سے بھی زیادہ ہوتی تھی۔

دیکھو محدثین امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے احادیث رسول اللہ ﷺ کے سننے کے کس قدر مشتاق تھے اور ان سے سنی ہوئی حدیث کی کس قدر قدر کرتے تھے کہ ایک لاکھ دینار کے مل جانے سے بھی ان کو زیادہ خوشی ہوتی ہے۔

(۱۲) عطاء ابن ابی رباح رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۴ھ):

جو کبار تابعین سے ہیں اور جن کی تعریف میں تقریب میں ثقہ فقیہ، فاضل، الفاظ لکھے ہیں اور تہذیب میں لکھا ہے:

”هو احد الفقهاء ولانمة وكان ثقة عالمًا كثير الحديث انتهت اليه الفتوى بمكة“

اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی (جب کہ ان کا عمر ۳۳ سال کے اندر ہی تھی) جو عزت کیا کرتے تھے۔

اس کی نسبت کتاب امام الموفق (ج ۲ ص ۶۷) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن الحارث بن عبد الرحمن قال كنا نكون عند عطاء بن ابي رباح بعضنا خلف بعض فإذا جاء أبو حنيفة أوسع له وأدناه“

یعنی ”حارث بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ ہم لوگ ایک دوسرے کے پیچھے اس سماع احادیث کے امام عطاء بن ابی رباح کے پاس بیٹھے ہوتے تھے کہ اتنے میں جب ابو حنیفہ رحمہ اللہ آ جاتے تو وہ ان کے لیے جگہ فراخ کر دیتے اور اپنے بہت زیادہ بٹھا لیتے۔“

دیکھو جس شخص کا استاد اس کے زمانہ شاگردی میں ہی اس کی اس قدر عزت و حر

اور استاد بھی کوئی معمولی استاد نہ ہو بلکہ اپنے وقت کا ایک مسلم امام و مقتدی ہو۔ اس کا شاگرد اپنے کمال میں منتہی ہونے پر کیوں مقتدا امت محمدیہ نہ ہوتا۔ (۱۳) فضیل بن عیاض رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ):

ان کی نسبت ثقہ، عابد، امام کے الفاظ تقریب میں لکھے ہیں اور ترمذی کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ ان کی شہادت امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے ص ۱۹ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”روى الخطيب عن سعيد بن منصور قال سمعت فضيل بن عياض يقول كان ابو حنيفة رجلاً فقيهاً معروفاً بالفقه مشهوراً بالورع وكان اذا وردت على مسألة فيها حديث صحيح اتبعه وان كان عن الصحابة والتابعين وإلا قاس فأحسن القياس“

یعنی ”سعيد بن منصور جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ میں نے فضیل بن عیاض کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے امام ابو حنیفہ ایک مرد فقیہ تھے جو فقہ اور ورع میں مشہور تھے اگر کوئی ایسا مسئلہ وارد ہوتا کہ اس کے متعلق کوئی صحیح حدیث مل سکے تو اس پر عمل کرتے تھے اگرچہ وہ صحابہ و تابعین سے ہی مروی ہو۔ ورنہ قیاس کرتے تھے اور اچھا قیاس کرتے تھے۔“

(۱۴) سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ):

ان کی نسبت تقریب میں ثقہ، حافظ، فقیہ، امام، حجة کے الفاظ لکھے ہیں اور صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت خیرات الامان کے صفحہ ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے: ”وقال ابن عيينة ما رأت عيني مثله“ یعنی ابن عیینہ نے فرمایا کہ میری آنکھ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا۔

اور کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۵) میں مروی ہے:

”عن أبي يعقوب المروزي سمعت ابن عيينة يقول لم يكن في زمان

ابی حنیفہؒ بالکوفہ رحل افضل منہ و اورع ولا افقہ منہ“

ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے زمانہ میں کوفہ میں کوئی شخص اس افضل و اورع اور افقہ نہیں تھا۔

(۱۵) یحییٰ بن سعید القطانؒ (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، متقن، حافظ، امام، قدوۃ الی القاط ہے:

”وروی الخطیب عن یحییٰ بن معین قال سمعت یحییٰ بن سعید یذهب فی الفتویٰ الی قول الوفین ویختار قوله من اقوالهم یتبع راہ من بین اصحابہ“

یعنی یحییٰ بن معین جو امام جرح و تعدیل ہیں کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن سعید قطانؒ سے سنا جو کہتے تھے کہ بخدا ہم جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے کوئی شخص امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ صحیح الرائے نہیں سنا۔ اور ہم نے اکثر آپ کے اقوال کو ہی لیا ہے۔ راوی کہتا ہے کہ یحییٰ بن سعید فتویٰ میں قول کو فیوں ہی کی طرف رجوع کرتے تھے۔ اور پھر ان کے قول سے امام ابو حنیفہؒ کے قول کو اختیار کرتے تھے اور آپ کے اصحاب صرف آپ کی ہی رائے پر عمل کرتے تھے۔

کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۱) میں مروی ہے: ”عن یحییٰ بن معین سمعت یحییٰ القطان یقول جالسنا واللہ ابا حنیفہ وسمعنا منہ وکنت واللہ اذا نظرت الیہ عرفت فی وجهہ انه یتقی اللہ عز و جل“

یعنی یحییٰ قطان فرماتے ہیں کہ بخدا میں امام ابو حنیفہؒ کی صحبت میں رہا ہوں اور ان سے بہت مسائل سنے ہیں۔ اللہ کی قسم میں جس وقت آپ کے چہرہ کو دیکھتا تھا، اتفاقاً اور دور کے آثار نمودار ہوتا تھا۔

(۱۶) حفص بن عبد الرحمنؒ (متوفی ۱۹۹ھ):

جن کو تقریب میں صدوق، عابد کہا گیا ہے اور نسائی و ابوداؤد کے اعلیٰ شیوخ۔

امام اعظمؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۲۰۰) میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال حفص بن عبد الرحمن جالست انواع الناس من العلماء والفقهاء والزهاد و اهل الورع منهم فلم ار احدا فيهم اجمع لهذه العصال من ابي حنیفہ“

یعنی حفصؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ہر قسم کے علماء فقہاء، زہاد اور اہل ورع کی صحبت کی لیکن ان تمام اوصاف کا مجموعہ بغیر امام ابو حنیفہؒ کے کوئی نہیں دیکھا۔

(۱۷) حسن بن صالحؒ کوئیؒ (متوفی ۱۶۹ھ):

جو بقول تقریب ثقہ فقیہ، عابد اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے تھے۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۸۹) میں اس طرح م مروی ہے:

”عن احمد بن عبد اللہ قال الحسن بن صالح کان ابو حنیفہ شدید الفحص عن الناسخ من الحديث والمنسوخ فيعمل بالحديث اذا ثبت عنده عن النبي ﷺ وعن اصحابه وكان عارفاً بحديث اهل الكوفة ولقيه اهل الكوفة شديد الاتباع ما كان عليه الناس ببلده وقال كان يقول ان لكتاب الله نسخاً ومنسوخاً وان للحديث نسخاً ومنسوخاً و كان حافظاً لفعل رسول الله ﷺ الاخير الذي قبض عليه مما وصل الي اهل بلده“

یعنی ”احمد بن عبد اللہ کوئی جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ روایت کرتے ہیں کہ حسن بن صالحؒ کہتے تھے کہ امام ابو حنیفہؒ ناسخ و منسوخ حدیث کی سخت مایش میں مصروف رہتے تھے اور اسی حدیث پر عمل کرتے تھے جو آنحضرت ﷺ اور آپ کے اصحاب سے ان کو ثابت ہوتی تھی اور حدیث وفقہ اہل کوفہ کے صرف عارف ہی نہیں تھے بلکہ ان احادیث کے جو ان کے شہر کے لوگوں کی عمل درآمد میں تھیں شدید

”ہاں“

”یہی“ وزیر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے سنا ہے کہ یاسین الزیات نے مکہ میں ”ایم۔ جماعت کے اندر زور سے پکار کر کہا کہ اے لوگو تم امام ابو حنیفہ کی خدمت میں نہ جانا اور ان کی مجلس میں بیٹھنا غنیمت سمجھو اور ان سے علم حاصل کرو کیوں کہ تم ان کی مجلس پھر حاصل نہ کر سکو گے اور ان سے حلال و حرام کا بہت جاننے والا کبھی نہ پاؤ گے پس اگر اس وقت تم نے ان کو کھو دیا تو یہ سمجھ لو کہ تم نے بہت علم کھو دیا۔“

(۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوفی (متوفی ۱۹۴ھ):

”اللہ، فقیہ ہیں اور امام احمد واسحاق بن راہویہ وابن مدینی اور یحییٰ بن معین کے استاد اور صحاح کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔“

ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن موسیٰ بن سلیمان الجوزجانی سمعت حفص بن غیاث يقول سمعت ابي حنيفة كتبه واثار فما رأيت اذكي قلباً منه ولا اعلم بما يفسد ويصح في باب الاحكام منه وفي رواية محمد بن سماعة عن حفص يقول ابو حنيفة نادر من الرجال لم اسمع بمثله قط في فهمه و نظره“

یعنی ”موسیٰ بن سلیمان کہتے تھے کہ میں نے حفص بن غیاث سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے کتب و آثار سننے میں بس میں نے کوئی ان سے بہت صاف و ذکی قلب نہیں دیکھا اور نہ حلال و حرام احکام کا عالم ان سے بڑا کوئی پایا ہے اور محمد بن سماعہ کی روایت میں ہے کہ حفص فرماتے تھے کہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ یکتا رجال میں سے ہیں۔ میں نے کوئی فہم و نظر میں ان جیسا ہرگز نہیں سنا۔“

(۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ):

”امام شافعی رحمہ اللہ و احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے اساتذہ سے ہیں اور جن کی تعریف تقریب

الاتباع تھے اور کہتے تھے کہ ہر طرح کتاب اللہ میں ناسخ و منسوخ آیات و احادیث بھی ناسخ و منسوخ ہیں اور رسول اللہ ﷺ کے اس فعل الخیر جس پر آپ نے وفات پائی اور ان کے شہر کوفہ میں پہنچا تھا۔“

(۱۸) جریر بن عبد الحمید کوفی (متوفی ۱۸۸ھ):

جو بقول تقریب کوفہ کے قاضی ثقفی، صحیح الکتاب اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت میں ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۳۵) میں اس طرح مروی ہے:

”عن موسى بن نصر سمعت جريراً يقول كان المغيرة يلومني ان احضر مجلس ابي حنيفة و يقول لي الزمه ولا تغب عن مجلسه لاننا نجتمع عند حماد فلم يكن يفتح لنا من العلم ما كان يفتح له“

یعنی جریر کہتے ہیں کہ اُس میں کسی دن امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس میں حاضر ہوا مجھ کو حضرت مغیرہ بڑی ملامت کرتے اور فرماتے کہ ان کی مجلس اپنے اوپر لازم اور کبھی غیر حاضر مت ہو کیوں کہ ہم امام حماد کی خدمت میں جمع ہوتے تھے اور اسرار علم کے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے کھلتے ہیں وہ امام حماد سے بھی نہ کھلتے تھے۔

(۱۹) یاسین بن معاذ الزیات:

جو بقول امام ذہبی مندرجہ میزان کوفہ کے کبار محدث فقہاء اور مفتیوں سے تھے سفیان ثوری سے کچھ عرصہ پہلے فوت ہوئے تھے۔

موفق (ج ۲ ص ۳۸) میں ان کی شہادت بحق امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس طرح پر مروی ہے:

”عن وزير بن عبد الله بن سمعت ياسين الزيات بمكة وعند عطاء وهو يصح باعلى صوت و يقول يا ايها الناس اختلفوا الى ابي حنيفة و اغتبنوا مجالسة و خذوا من علمه فانكم لم تحالوا مثله و اتجدوا اعلم بالحلال و الاكرام منه فانكم ان فقدتموه فقدتم علم“

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات
 اب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے شاگردوں کے وسیلہ سے ہی حاصل ہو سکتی ہے۔
 ان نیرات الحسان کے ص ۳۱ میں لکھا ہے:

وفال رجل عند وکیع اخطاء ابو حنیفة فزجره وکیع وقال من يقول
 الا لانعام بل هم اضل یخطی وعنده ائمة الفقه کابی یوسف و
 محمد وائمة الحديث وعددهم وائمة اللغة والعربية وعددهم وائمة
 ارمہ والورع کالفضیل وداؤد الطائی ومن کان اصحابه هولاء لم
 یخطی لانه ان اخطاء ردوه للحق

”میں نے ایک شخص نے وکیع بن الجراح کے سامنے کہا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے خطا کی
 اس پر آپ نے اس کو سخت زجر کی اور کہا کہ جو ایسا کہتا ہے وہ حیوانات بلکہ ان سے
 بھی بدتر ہے وہ کس طرح خطا کر سکتا ہے جس کے پاس ائمہ فقہ مثل امام ابو یوسف و امام
 احمد اور ائمہ حدیث (جن کی تعداد بیان کی) اور ائمہ لغت و ادب (پھر ان کی تعداد
 ملی) اور ائمہ زہد و ورع مثل فضیل اور داؤد طائی موجود ہیں پس جس شخص کے اصحاب
 اشخاص ہوں وہ کبھی خطا نہیں کر سکتا کیوں کہ یہ لوگ اگر کوئی خطا دیکھتے تو فوراً ان
 کو بات کی طرف متوجہ کر دیتے۔“

ایسا اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ جو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی شان والا
 شخص کوئی گستاخی کرے وہ سخت قابل ملامت اور مجلس سے بدر ہونے کے لائق ہے۔ کیا
 قلدین اس پیشوا دین راس المحدثین وکیع بن جراح کی اس زبردست شہادت
 سے بھی عبرت نہیں حاصل کریں گے؟
 (۲۱) ابن ابی لیلیٰ:

”میں محمد بن عبد الرحمن متوفی ۱۴۸ھ جن کو تذکرۃ الحفاظ میں اہل الدین بتایا گیا ہے اور
 ان کے اربعہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں باوجودیکہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بوجہ ہم عصری کے
 ان کے علمی مناقشے رہا کرتے تھے۔ تاہم انہوں نے امام ہمام کی افضلیت و
 اہمیت پر جو شہادت دی ہے وہ امام موفق کی کتاب (ج ۲ ص ۳۵) میں اس طرح پر

میں ثقہ، حافظ، عابد کے الفاظ سے لکھی گئی ہے۔ اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روا
 ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت کتاب امام کروری (ن ۱)
 میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن علی بن حکیم سمعت وکیعاً يقول یا قوم تطلبون الحادیث
 تطلبون تاویلہ ومعناہ وفي ذلک یضیع عمرکم و دینکم و دینکم
 یجتمع لی عشر فقه ابی حنیفة“

یعنی ”علی بن حکیم سے روایت ہے کہ حضرت وکیع کہتے تھے اے قوم تم سب
 تلاش کرتے ہو لیکن اس کے معنی کی تلاش نہیں کرتے اور اسی میں اپنی عمر اور
 کر دیتے ہو۔ میں چاہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کا زیادہ نہیں تو دوسرا
 میرے پاس جمع ہو جائے۔“

”عن محمد بن طریف قال کنا عند وکیع فقال یا یہا الناس
 ینفعکم سماع الحديث بلا فقه ولا تفقہون حتی تجالسوا اصحاب
 ابی حنیفة فیفسروا لکم اقوالہ“

یعنی ”محدث محمد بن طریف جو امام مسلم وغیرہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں کہتے
 ہم وکیع کے پاس بیٹھتے تھے اور آپ حدیث پڑھ رہے تھے پس یکا یک فرماتے
 اے لوگو تمہیں صرف حدیث کا سن لینا بغیر فقہ کے کچھ مفید نہ ہوگا اور تمہیں فقہ
 حاصل ہوگی جب تک کہ تم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب کی مجلس میں نہ جاؤ
 تمہیں اپنے امام کے اقوال کی تفسیر نہ بتائیں حضرت وکیع کے ان اقوال پر غور
 ناظرین انصاف سے داد دیں کہ جو لوگ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کی فقہ پر طعن
 کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ حدیث کے ہوتے ہوئے ہم کو فتویٰ دینے کے لیے
 ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول اور فقہ کی کیا حاجت ہے۔ وہ کہاں تک راستی کا بلکہ دین
 کرتے ہیں۔ حضرت وکیع نے کس صراحت سے فیصلہ فرما دیا ہے کہ سنا
 بدوں فقہ کچھ مفید نہیں حدیث کے معنی سمجھنے کے لیے علم فقہ کی سخت ضرورت ہے

مروی ہے:

”عن علی بن الجعد قال سمعت ابا يوسف يقول كنا نختلف الى ابن ابي ليلى فوقعنا الى منه جفوة فتركت الاختلاف اليه والاختلاف الى ابي حنيفة فلقيتني ابن ابي ليلى فقال يا يعقوب صاحبك فقلت صالح فقال لي الزمه فانك لم تر مثله فقها وعلما يعني ”علی بن جعد کہتے ہیں کہ میں نے ابا یوسف کو سنا ہے وہ کہتے تھے کہ ہم ابی لیلیٰ کے پاس حدیث سننے کو جایا کرتے تھے مگر جب میں نے ان سے پوچھا کہ آپ کی تو پھر ان کے پاس جانا چھوڑ کر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے پاس جانا اختیار کیا ہے؟ کے بعد جو ابن ابی لیلیٰ سے میری ملاقات ہوئی تو مجھ سے انہوں نے پوچھا یعقوب تیرا صاحب کیسا ہے؟ میں نے کہا صالح ہے اس پر انہوں نے کہا کہ ہمارے کی صحبت لازم پکڑ، کیوں کہ تو ان جیسا علم وفقہ میں کسی کو نہ دیکھے گا۔“

(۲۳) عبد الرحمن بن مہدی (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کو تقریب میں ثقہ، مثبت، حافظ، عارف بالرجال والحدیث کہا گیا ہے اور وہ میں ہے کہ ابن مدینی کہتے ہیں کہ یہ عالم الناس بالحدیث تھے اور تواریخ کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنے حافظہ سے بیس ہزار احادیث لکھوائیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۴۵) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن صدقة سمعت عبد الرحمن بن مہدی قال كنت نقالا للحديث فرأيت سفيان الثوري امير المؤمنين في العلماء وسفيان بن عيينة والعلماء وشعبة عيار الحديث وعبد الله بن المبارك صراف الحديث ويحيى بن سعيد قاضي العلماء و ابا حنيفة قاضي قضاة العلماء“

یعنی ”صدقہ کہتے ہیں کہ میں نے عبد الرحمن بن مہدی سے سنا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں تو صرف حدیث کا ناقل ہوں۔ میں نے سفیان ثوری کو دیکھا ہے کہ وہ امام امیر المؤمنین ہیں اور سفیان بن عیینہ امیر العلماء اور شعبہ عیار الحدیث اور عبد اللہ

مبارک صراف الحدیث اور یحییٰ بن سعید قاضی العلماء اور ابوحنیفہ قضاة العلماء کے بھی قاضی ہیں۔

دیکھو اس شہادت سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی کس قدر فضیلت ثابت ہوتی ہے کہ جن حضرات کی ابن مہدی نے اعلیٰ درجہ کی تعریف کر کے ان پر امام اعظم رحمہ اللہ کو فوقیت دی ہے وہی حضرات یعنی ہر دو سفیان وابن مبارک اور یحییٰ قطان بجائے خود امام ہمام کی افضلیت کی شہادت دے چکے ہیں۔

(۲۴) عفان بن سیار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ):

جو کبار محدثین اور امام نسائی کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت موفق (ج ۲ ص ۴۹) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن اسحاق بن ابراهيم قال سمعت عفان بن سيار يقول مثل ابي حنيفة مثل الطيب الحاذق يعرف دواء كل داء“

یعنی ”اسحاق بن ابراہیم کہتے ہیں کہ میں نے عفان بن سیار کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی مثال ایک طیب حاذق کی ہے جو ہر ایک درد کی دوا جانتا ہے۔“

(۲۵) فضل بن موسیٰ السینانی (متوفی ۱۹۲ھ):

جو ثقہ، مثبت اور اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔

موفق (ج ۲ ص ۵۰) میں اس طرح مروی ہے:

”عن احمد بن يحيى الباهلي سمعت الفضل بن موسى السيناني يقول كنا نختلف الى المشايخ بالحجاز والعراق فلم يكن مجلس اعظم بركة ولا اكثر نفعا من مجلس ابي حنيفة“

یعنی ”احمد بن یحییٰ سے روایت ہے کہ میں نے فضل بن موسیٰ سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ ہم حجاز و عراق میں مختلف مشائخ کی مجلسوں میں حاضر ہوئے ہیں لیکن کوئی مجلس

مالک بن مغول، داؤد طائی اور ابو بکر نہشلی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس میں بیٹھے اور ان سے حدیث کو سنا۔

(۲۸ تا ۳۲) مجموعی شہادت:

مندرجہ ذیل پانچ کبار محدثین کی جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فضیلت پر شہادت کتاب امام کردری (ج ۲ ص ۱۰۱) میں اس طرح پر منقول ہے:

"ذكر السمعاني عن شداد بن حكيم عن زفر قال كبراء المحدثين مثل ذكرى بن ابي زائدة وعبد الملك بن سليمان والليث بن ابي سليم ومطرف بن ظريف وحصين بن عبد الرحمن وغيرهم يختلفون اليه ويسألونه عما ناهيهم من المسائل وما اشتبه عليهم من الحديث"

یعنی "حافظ عبد الکریم سمعانی متوفی ۵۶۲ھ جو بڑے محدث و مورخ ہیں کہتے ہیں کہ زفر نے کہا ہے کہ بڑے بڑے محدثین مثلاً زکریا بن ابی زائدہ (متوفی ۱۴۷ھ) عبد الملک بن سلیمان (متوفی ۱۴۷ھ) لیث بن ابی سلیم (متوفی ۱۴۸ھ) مطرف بن ظریف (متوفی ۱۴۳ھ) حصین بن عبد الرحمن (متوفی ۱۳۶ھ) وغیرہم مختلف اوقات میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے پاس جاتے اور ان سے وہ مسائل پوچھتے جو ان کو پیش آتے اور ان شبہات کا حل کراتے جو حدیث کے متعلق ان کو معلوم ہوتے تھے۔

(۳۳) ابوسفیان سعید بن یحییٰ الحمیری (متوفی ۲۰۲ھ):

جو اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور امام بخاری و ترمذی کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ ان کی شہادت بحق امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کردری (ج ۱ ص ۱۰۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

"عن ابن ابي شيخ سمعت ابا سفيان بن يحيى الحميري الواسطي يقول انه حبر الامة تهياله مالم يتهيأ لاحد من كشف المسائل الفقية وتفسير الاحاديث المبهمة"

بہت بابرکت اور فائدہ مند امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس سے پائی نہیں گئی۔
(۲۶) زہیر بن معاویہ الکوفی (متوفی ۱۷۳ھ):

جو ثقہ، ثبت اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور بقول شعیب بن مندرجہ تہذیب میں بڑے بڑے علمائے حدیث سے احفظ ہیں۔ ان کی شہادت ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۲۵) میں اس طرح پر مروی ہے:

"عن خلاد الكوفي قال جئت يوما الى زهير بن معاوية فقال لي ابن جنت قلت من عند ابي حنيفة فقال والله لمجالستك اياه يوما اهد لك من مجالسي شهرا"

یعنی "خلاد کوفی جو ترمذی کے روایات سے ہیں کہتے ہیں کہ میں ایک دن زہیر بن معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوا انہوں نے مجھے فرمایا کہاں سے آیا ہے؟ میں نے کہا ابو حنیفہ کے پاس سے آیا ہوں۔ اس پر آپ نے فرمایا خدا کی قسم تیرے لیے ابو حنیفہ ایک دن کی مجلس میری ایک مہینہ کی مجلس سے بہت فائدہ مند ہے۔

(۲۷) ابن السماک رحمہ اللہ:

یعنی محمد بن صبیح الکوفی (متوفی ۱۸۳ھ) جو کوفہ کے کبار محدثین اور ہشام بن عروہ تمام شاگردوں میں سے ایسے واعظ پر تاثیر تھے کہ بقول امام ذہبی مندرجہ میزان ایا دفعہ انہوں نے جو خلیفہ ہارون رشید کی مجلس میں وعظ کیا تو اس پر غشی کی حالت طاری ہو گئی۔ ان کی شہادت اپنے ہم عصر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۳۹) میں اس طرح پر مروی ہے: "عن يحيى بن ايوب العابد سمعت ابن السماك يقول اتاد الكوفة اربعة سفیان الثوري ومالك بن المغول وداود الطائى صاحب ابي حنيفة وابوبكر النهشلي وكلهم جالس ابا حنيفة وحدث عنه"

یعنی "یحییٰ بن ایوب عابد جو مسلم و ابوداؤد کے اعلیٰ روایات سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے ابن سماک کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ کوفہ کے چاروں ستون یعنی سفیان ثوری،

۱۰۱ کی (ج ۲ ص ۱۰۳) میں ہے: "عن یحییٰ بن آدم قال قال جریر بن معاویہ من الکبراء الکوفة فی الحدیث والفقہ اذا ذکرہ عظمہ ومدحہ املت له مالک اذا ذكرت غیرہ لم تمدحہ مثل هذا قال لان منزلة البت کمزولہ غیر فیما انتفع به الناس فاخصه عنده ذکرہ لیرغب الناس فی الدعاء له"

یعنی "یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ جریر بن معاویہ جو اکابر محدثین و فقہاء کوفہ سے تھے۔ اب امام ابو حنیفہؒ کا ذکر کرتے تو ان کی عظمت ظاہر کرتے اور تعریف ہی فرماتے۔ میں نے کہا کیا باعث ہے کہ جب کسی اور شخص کا ذکر آتا ہے تو آپ اس کی تعریف نہیں کرتے۔ فرمایا یہ اس لیے ہے کہ ان کا رتبہ اوروں کی طرح نہیں ہے۔ یوں کہ ان کی کتابوں سے خلق خدا کو نفع عظیم پہنچا ہے پس اس وجہ سے میں ان کے بارے میں وقت بالخصوصیت مدح کرتا ہوں۔ تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا کرنے کی ترغیب ہو"

کتاب موفق (ج ۲ ص ۳۱) میں مروی ہے: "عن اسحاق بن ابی اسرائیل سمعت یحییٰ بن آدم قال اتفق اهل الفقہ والبصر انه لم یکن احد افقه من ابی حنیفہ"

یعنی "اسحاق بن اسرائیل کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ کو یہ کہتے سنا ہے کہ اہل فقہ اور اہل بصیرت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر اور کوئی فقہ نہیں ہوا۔"

"عن یحییٰ بن اکثم سمعت یحییٰ بن آدم یقول کان کلام ابی حنیفہ فی الفقہ لله ولو کان یشویہ شیء من امر الدنیا لم ینفذ کلامہ فی الافاق کل هذا النفاذ مع کثرة حساده و متفقہ"

یعنی "یحییٰ بن اکثم سے جو ترمذی کے روایت سے ہیں۔ روایت ہے کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کی کلام محض خدا کے

یعنی "اباسفیان فرماتے تھے کہ ابو حنیفہؒ اس امت کے بڑے امام تھے۔ فقہ کے حل کرنے اور احادیث مبہمہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل ہوا۔ کسی کو حاصل نہیں ہوا۔"

(۳۴) نصر بن شمیل النخوی (متوفی ۲۰۳ھ):

جو ثقہ ثبت اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت امام سیوطی کے تبیض الصحیفہ کے ص ۲۰ میں اس طرح مرقوم ہے:

"روی الخطیب عن الحسن بن الحارث قال سمعت نصر بن شمیل یقول کان الناس ینام فی الفقہ حتی یقظهم ابو حنیفہ بما فقهہ وہم ولخصہ"

یعنی "حسن بن حارث کہتے ہیں کہ میں نے نصر بن شمیل سے سنا ہے فرماتے تھے لوگ فقہ کے بارے میں سوئے ہوئے تھے یہاں تک کہ ان کو امام ابو حنیفہؒ نے یہاں کر دیا اور تمام امور کو واضح اور بیان اور خلاصہ کر دیا ہے۔"

(۳۵) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ):

جن کی تقریب میں ثقہ، حافظ، فاضل کے الفاظ سے تعریف کی گئی ہے اور امام صحاح کے روایت سے ہیں امام اعظم کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔
کردری (ج ۱ ص ۹۸):

"عن محمد بن المهاجر سمعت یحییٰ بن آدم یقول اجتهد فی الفقہ اجتہاداً لم یسبق الیہ احد فہدی الله سبیلہ وطریقہ وانتفع الخاص والعام بعلمہ"

یعنی "محمد بن مہاجر کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فقہ کے بارے میں ایسا اجتہاد کیا کہ ان سے پہلے کسی سے نہیں ہو سکا اور خدا نے ان کو اجتہاد کا راستہ بتا دیا اور خاص و عام ان کے علم سے مستفید ہوئے۔"

چاہیے۔ اس پر یزید نے فرمایا کہ اے احمق یہ بھی تو قول رسول مقبول ﷺ کی تفسیر ہے اور تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کے معنی کو سمجھ نہیں سکتا۔ لیکن تمہاری ہمت تو صرف روایات کے سننے کی طرف متوجہ ہے اگر تمہاری ہمت علم کی طرف متوجہ ہو تو تم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کو دیکھو پھر اس شخص کو سخت زجر کی حتیٰ کہ اپنی مجلس سے ان کو نکال دیا۔“

دیکھو اس پیشوائے محدثین کی پہلی روایت نے تو یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ فتویٰ دینا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ یا آپ جیسے اہل فقہ ہی کا کام ہے اور کسی کو فتویٰ دینا جائز نہیں ہے اور دوسری روایت سے ثابت ہے کہ صرف حدیث دانی بغیر فقہیت کے کوئی کمال نہیں اور کہ اقوال مجتہدین عین تفسیر حدیث ہیں۔ اور یہ کہ جو اشخاص صرف سماع حدیث کی طرف متوجہ ہوں۔ وہ فقہاء کے پایہ کو ہرگز نہیں پہنچ سکتے۔ اور علم فقہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کے دیکھنے ہی سے حاصل ہو سکتا ہے اور کتب فقہ حنفیہ کو حقارت سے دیکھنے والا قابلِ زبر و تو بیخ ہے۔

(۳۷) یحییٰ بن معین (متوفی ۲۱۰ھ):

جو ائمہ محدثین کے اعلیٰ پیشوا ہیں اور جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، حافظ، مشہور، امام الجرح والتعديل لکھا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کی تعریف میں ان کی شہادت خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال الامام الحافظ الناقد يحيى بن معين الفقهاء اربعة ابو حنيفة وسفيان ومالك والاوزاعي وعنه القراءة عندى قراءة حمزة والفقهاء ابى حنيفة على هذا ادركت الناس“

یعنی ”امام المحدثین یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ فقہاء چار ہیں۔ ابو حنیفہ، سفیان، مالک، اوزاعی رحمہم اللہ اور کہا قراءۃ میرے نزدیک قراءۃ حمزہ کی ہے اور فقہ فقہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی۔ اور میں اس پر تمام لوگوں کو پایا ہے۔“

دیکھو امام یحییٰ نے تمام فقہاء و محدثین پر امام صاحب کی کس طرح ترجیح دی ہے۔

لیے تھے۔ اگر اس میں ذرا بھی شبانہ کسی دنیاوی امر کا ہوتا تو ان کی کلام باہر بہت سے حاسدوں اور نقص بیان کرنے والوں کے اطراف و اکناف مائل ہو جاتا۔ طرح سے ہرگز جاری نہ ہوتی جیسی کہ اب پھیلی ہے۔“

(۳۶) یزید بن ہارون (متوفی ۲۰۶ھ):

جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، متقن، عابد کے الفاظ لکھے گئے ہیں اور ان میں احد الاعلام الحفاظ المشاہیر لکھا ہے اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۱) میں اس طرح بیان کی ہے:

”عن احمد بن اسمعيل البغدادي سمعت يزيد بن هارون سئل عن رجل ان يفتي فقال اذا كان مثل ابى حنيفة قال فليل له خالد تقول مثل هذا فقال نعم واكثر من احد افقه منه ولا اورع منه يعني احمد بغدادى كتهت هين كه يزيد بن هارون سه پوچھا گیا كه فتوىٰ دینا ہر شخص مجاز ہو سکتا ہے۔ فرمایا کہ جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جیسا ہو۔ کسی نے کہا اے امام ابو حنیفہ آپ ایسا کہتے ہیں۔ انہوں نے کہا ہاں بلکہ اس سے بڑھ کر میں نے کوئی شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے افقہ اور اورع نہیں دیکھا۔“

اور کردری (ج ۱ ص ۱۰۱) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن عبدالله بن ابى لبید قال كنا عند يزيد بن هارون فقال المغيرة بن ابراهيم فقال رجل حدثنا عنه عليه السلام فقال يزيد يا احمق هذا تفسير قوله عليه السلام وما تصنع بالحديث اذا لم تفهم معناه ولم تهتمكم للسماع ولو كانت همتمكم للعلم لنظرتم في كتب الامام واقاويله فزجر الرجل واخرجه عن مجلسه“

یعنی ”ابن ابی لبید کہتے ہیں کہ ہم یزید ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ مغیرہ نے کوئی قول ابراہیم نخعی سے روایت کیا اس پر ایک شخص بول اٹھا کہ ہم کو تو رسول اللہ ﷺ کی حدیث

(۳۸) علی بن عاصم (متوفی ۲۱۱ھ):

جو امام احمد و ابن المدینی کے اساتذہ اور ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے اعلیٰ راویوں سے ہیں اور بقول ترمذی تیس ہزار سے زیادہ آدمی ان کی مجلس میں حاضر ہوئے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے حق میں ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۱۱۷) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن ابی العباس سمعت علی بن عاصم یقول لو وزن علم اہل حنیفة اهل زمانه لرجع علم ابی حنیفة“

یعنی ”علی بن عاصم فرمایا کرتے تھے کہ اگر امام صاحب کے زمانے کے لوگوں کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم کے ساتھ وزن کیا جائے تو امام ہمام کا علم ان کے علم پر غالب جائے۔“

”عن محمد بن المهاجر سمعت علی بن عاصم یقول اقاویل اہل حنیفة تفسر العلم فمن لم ينظر فی اقاویلہ احل بجهله الحرام وحرم الحلال وضل الطريق“

یعنی ”محمد بن مہاجر سے روایت ہے کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اقوال علم کی تفسیر ہیں پس جو شخص ان کے اقوال میں سب سے نہ دیکھے وہ اپنی جہالت کی وجہ سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کر کے اسلام کے راستہ سے گم کر دیتا ہے۔“

دیکھو اس پیشوائے محدثین نے کیسا صریح فیصلہ کر دیا ہے کہ اخبار اہل حدیث امر میں جو ایک صفحہ صرف فتاویٰ کے لیے مخصوص رکھا ہوا ہے اور اس میں مختلف مسائل کے جواب بلا لحاظ اقوال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے خود بخود اپنے اجتہاد سے لکھے جاتے ہیں وہ بالکل ناجائز کاروائی ہے کیوں کہ بسا اوقات عدم فقہانیت کی وجہ سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کا فتویٰ دے کر مجیب کو صریحاً ضلوا و اضلوا کا مصداق بنا پڑتا ہے۔

(۳۹) ابو عاصم النبیل (متوفی ۲۱۳ھ):

ابن ابی تریف میں صاحب تقریب نے ثقہ ثبت کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح و مؤلفات سے ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے افقہ ہونے کی شہادت اس طرح پر دیتے ہیں۔ کتاب کردری (ج ۱ ص ۱۱۶):

”عن بشر بن یحییٰ قیل لابی عاصم النبیل ابو حنیفة افقه ام سفیان قال هو والله افقه من ابن جریج ما رأت عینی رجلا مثله اشد اقتداراً اهل الفقه“

یعنی ”بشر بن یحییٰ سے روایت ہے کہ ابو عاصم نبیل سے پوچھا گیا کہ فقہانیت میں ابو حنیفہ رحمہ اللہ بڑھ کر ہیں یا سفیان ثوری آپ نے کہا بخدا ابو حنیفہ تو ابن جریج سے بھی اشد ہیں۔ (جو مکہ میں فقیہ مجتہد تھے) میں نے اپنی آنکھ سے آپ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا جو فقہ پر ایسی زبردست قدرت رکھتا ہو۔“

(۴۰) عبدالعزیز بن ابورواد (متوفی ۱۵۹ھ):

جو امام بخاری اور سنن اربعہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ اور تقریب میں ان کو صدوق، ماہر لکھا گیا ہے۔ ان کا قول امام اعظم کی نسبت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”وقال الحافظ عبدالعزیز بن ابی رواد من احب ابا حنیفة فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع وفي رواية بیننا وبين الناس ابو حنیفة فمن احبه ابو لاه علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضه علمنا انه من اهل البدعة“

یعنی ”عبدالعزیز بن رواد فرماتے ہیں کہ جو شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے محبت رکھتا ہو وہ سنی ہے اور جو ان سے بغض رکھتا ہے وہ مبتدع ہے۔ ایک روایت میں یہ ہے کہ ہم میں اور لوگوں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا سوال ہے جو ان سے محبت اور دوستی رکھتا ہو ہم ان کو اہل السنۃ سمجھتے ہیں اور جو ان سے بغض رکھتا ہو ہم اس کو اہل بدعت قرار دیں گے۔“

”وقال ابراهيم بن معاوية الضرير من تمام السنة حب ابي حنيفة وقال كان يصف العدل ويقول به وبين للناس سبيل العلم ووضح له مشكلاته“

یعنی ”ابراہیم بن معاویہ کا قول ہے کہ سنت و جماعت کا کمال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی محبت سے ہوتا ہے آپ نے طریق عدل بیان کر دیا اور اس پر فتویٰ دیا اور لوگوں کے لیے علم کا راستہ بتا دیا اور ان کی تمام مشکلات کو آسان کر دیا۔“

دیکھو ان پیشوائے محدثین نے تو اس بات کا فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بغض رکھنے والا شخص ہرگز اہل سنت سے نہیں بلکہ وہ بدعتی فرقہ ہے۔

(۴۱) عبد اللہ بن داؤد الخریبی (متوفی ۲۱۳ھ):

ثقة، عابد اور امام بخاری اور سنن اربعہ کے روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے ص ۱۴ میں اس طرح پر مروی ہے:

”روى الخطيب عن محمد بن سعد الكاتب قال سمعت عبد الله بن داود الخريبي يقول يجب على اهل الاسلام ان يدعوا الله لابي حنيفة في صلاحهم قال وذكر حفظ عليهم السنن والفقه“

یعنی ”محمد بن سعد جو مسلم اور سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن داؤد کو یہ کہتے سنا ہے کہ تمام اہل اسلام پر فرض ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے لیے دعا کیا کریں۔ پھر اس بات کا ذکر کیا کہ امام موصوف نے اہل اسلام کے لیے حدیث وفقہ کو پورے طور پر محفوظ کر دیا ہے۔“

خیرات الحسان کے ص ۳۶ میں ہے: ”وقيل بعض الائمة مالك تخصص امام حنيفة عند ذكره بمدح دون غيره قال لان منزلته ليست كمنزلة غيره فيما انتفع الناس بعلمه فاخصه عند ذكره ليرغب الناس بالدعاء له“

یعنی ”بعض اماموں کو جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تعریف کرتے یہ کہا گیا کہ آپ ان

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے جوامع

اس قدر تعریف کیوں کرتے ہیں جو دوسرے اماموں کی نہیں کرتے فرمایا اس لیے کہ ان کا رتبہ اوروں کی طرح نہیں ہے کیوں کہ ان کے علم نے لوگوں کو بڑا فائدہ پہنچایا ہے۔ پس میں اس لیے ان کے ذکر کے وقت خصوصیت سے ان کی تعریف کرتا ہوں تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا کرنے کی رغبت پیدا ہو۔“

(۴۲) مکی بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ):

جو ثقة، ثبت اور صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے ص ۱۴ پر اس طرح پر مروی ہے:

”روى الخطيب عن اسمعيل بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم ذكر ابا حنيفة فقال كان اعلم اهل زمانه“

یعنی ”اسماعیل فارسی کہتے ہیں کہ میں نے مکی بن ابراہیم کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ذکر میں یہ کہتے ہوئے سنا کہ آپ اپنے تمام اہل زمانہ سے زیادہ عالم تھے۔ موفق (ج ۱ ص ۲۰۳) میں لکھا ہے:

”هو مكي بن ابراهيم البلخي امام بلغ دخل الكوفة ۱۴۰ھ ولزم ابا حنيفة وسمع منه الحديث والفقه واكثر عنه الرواية وكان يحب ابا حنيفة حباً شديداً“

یعنی ”یہ مکی بن ابراہیم بلخی امام بلخ ہیں جو کوفہ میں ۱۴۰ھ میں داخل ہوئے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی صحبت اختیار کی اور ان سے حدیث وفقہ سنی اور اکثر ان سے روایت حدیث کی۔ ان کو امام ممدوح سے سخت محبت تھی۔“

(۴۳) خلف بن ایوب العامری (متوفی ۲۱۵ھ):

بوفیقہ محدث امام ترمذی کے روایت سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت امام موفق کی کتاب (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن وهب بن ابراهيم القاضي قال خلف بن ايوب الكوفي كنت اختلف الى مجالس العلماء فرما سمعت شيئا لا اعرف معناه فيغمني

ذلك فاذا انصرفت الى مجلس ابى حنيفة سألتہ عما كنت لا ادر
يفسر لى ذلك فدخل فى قلبى من بيانه وتفسيره النور

یعنی ”خلف بن ایوب کہتے ہیں کہ میں مختلف علماء کی مجالس میں حاضر ہوتا تھا،
باتیں ایسی سنتا تھا جن کے معنی نہ پہچانتا تھا جس سے مجھ کو غمگینی حاصل ہوتی تھی
جب میں امام ابوحنیفہؒ کی خدمت میں آتا اور ان سے اس کے معنی دریافت
تو آپ کے بیان اور تفسیر سے میرے دل میں روشنی داخل ہو جاتی۔

(۴۴) علی بن المدینی (متوفی ۲۳۴ھ):

استاذ امام بخاریؒ جن کی نسبت صاحب تفریب نے لکھا ہے ثقة، ثبت، ادا،
اعلم اهل عصره بالحديث وعلمه حتى قال البخارى ما استصم
نفسى الا عنده (یعنی یہ بڑے ثقہ امام ہیں جو علم حدیث میں اپنے زمانہ
محدثین سے اعلم تھے۔ حتیٰ کہ بخاریؒ نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو بغیر ان
کے کسی کے پاس حقیر نہیں سمجھا) امام ابوحنیفہؒ کے حق میں ان کی شہادت
الحسان کے ص ۷۲ میں اس طرح مرقوم ہے:

”قال الامام على بن المدينى ابو حنيفة روى عنه الثوري والى
المبارك وحماد بن زيد وهشام ووكيع وعباد بن العوام وجمع
عون وهو ثقة لا بأس به“

یعنی ”علی بن مدینی نے فرمایا کہ ابوحنیفہؒ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن
اور حماد بن زید اور ہشام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن عونؒ نے
کے سب پیشوائے محدثین اور ائمہ صحاح ستہ کے مروی عنہ ہیں) روایت حدیث
وہ ثقة لا بأس بہ ہیں۔

دیکھو امام بخاری کے ہی اعلیٰ استاد کی شہادت نے کیسے صاف طور پر ثابت کر دیا
کہ امام ابوحنیفہؒ کی ثقاہت میں کوئی بھی احتمال نہیں ہے اور ان سے
حدیث نے روایت کی ہے۔

(۴۵) امام اسحاق بن راہویہ (متوفی ۲۳۸ھ):

جن کو تقریب میں ثقة، حافظ، مجتہد کہا گیا ہے اور تذہیب میں لکھا ہے کہ امام
احمد نے فرمایا ہے کہ میں اسحاق کا نظیر نہیں جانتا اور وہ ہمارے نزدیک ائمہ مسلمین سے
ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت
کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۵۸) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن علي بن اسحق بن ابراهيم الحنظلي سمعت ابى يقول ما رايت
احدا اعلم بالاحكام القضايا من ابى حنيفة“

یعنی ”علی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ اسحق بن ابراہیم بن راہویہ سے سنا ہے کہ
وہ فرماتے تھے کہ میں نے ابوحنیفہؒ سے بڑا احکام و قضا کا علم کوئی نہیں دیکھا۔“
(۴۶) عبید بن اسباط (متوفی ۲۵۰ھ):

جو ترمذی وابن ماجہ کے شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کا سید الفقہاء ہونا تسلیم
کرتے ہیں چنانچہ کتاب موفق (ج ۲ ص ۴۲) میں اس طرح پر مروی ہے:

”حدثني عبيد بن اسباط قال كان ابو حنيفة سيد الفقهاء ولم يغمز
فى دينه الا حاسدا وباغى شر“

یعنی ”عبید بن اسباط فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ سید الفقہاء تھے۔ اور امور دین
میں آپ کی نسبت جو کلمہ چینی کرے وہ حاسد یا شریہ سمجھا جائے گا۔“

الغرض ہم کہاں تک امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ائمہ محدثینؒ کی شہادتیں پیش
کرتے جائیں یہ تو ایک ناجائز ناپیدا کنار ہے۔

اب ناظرین خود یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان ۴۹ زبردست شہادتوں نے کس صراحت سے
امام الائمہ ابوحنیفہؒ کا سید الفقہاء، کامل الاجتہاد ہونا ثابت کر دیا ہے اور یہ کہ انقاء
ورع و زہد میں آپ سے بڑھ کر کوئی شخص نہیں۔ اور آپ وہ نجم الہدایت تھے کہ آپ
سے عام و خاص خلق خدا نے فیض کثیر حاصل کیا اور تمام اکابر محدثین آپ ہی سے
مشکل مسائل میں مدد لیتے اور آپ کے قول پر فتوے دیتے تھے اور آپ اپنے اہل

زمانہ میں اعلم وافقہ واعرف افضل من الکل تسلیم کیے جاتے تھے اور فقہاء و محدثین فیصلہ کر دیا تھا کہ علم وفقہ کا حاصل ہونا اسی شخص کو میسر ہو سکتا ہے کہ جس کو آپ کی اتباع اور اقاویل میں نظر ہو اور آپ کے شاگردوں کی مجلس میں بیٹھنے کا اس کو فخر حاصل ہو، محدثین نے یہ بھی مان لیا تھا کہ کوئی دوافروش (محدث) ہے کوئی طیب (فقیہ) ایسا امام صاحب ہی وہ وجود باجود ہیں۔ جن کو یہ دونوں منصب حاصل ہیں اور یہ کہ امام صاحب کا عمل ایسی احادیث پر ہوتا تھا جو صحت کے میزان میں پوری اتری ہوں اور جن کے رواۃ سب کے سب عادل وثقہ ہوں اور جن پر آخری عمل رسول مقبول ﷺ اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا ہوا ہو۔ اب وہ شخص دشمن انصاف ہے جو باوجود ایسی زبردست شہادتیں دیکھنے کے پھر بھی امام ہمام رحمہ اللہ کے علم و فضل اور فقہ و اجتہاد میں کلام کرے۔ ہم میاں محمد عظیم حیدر آبادی سے پوچھتے ہیں کہ ایمان سے بتاؤ تمہارا کہنا کہ ”اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو امام صاحب کے اجتہاد پر اعتراض ہے“ ایسا سیاہ جھوٹ ہے یا نہیں؟ کیا اب تمہیں یہ کہتے ہوئے شرم نہ آئے گی کہ ”اجتہاد کی شر امام میں بھی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پورے نہیں اترتے اور فقہ میں بھی امام صاحب کی رائے ہم ٹھیک نہیں۔“ جب کہ اقوال ائمہ محدثین تمہاری رو سیاہی کے لیے کافی تعداد سے ہم اوپر نقل کر چکے ہیں اور شہادت کبار محدثین سے یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ جو شخص امام ہمام کی نسبت ایسے خیالات رکھتا ہو، وہ کالانعام بل ہماضل سبیلا کے گروہ میں شمار ہونے کے لائق ہے غالباً ہمارے دوست کی کنیت ابو النعیم بھی کالانعام کی طرف ہی رہبری کرتی ہے انصاف ناظرین کی تسلی کے لیے امام صاحب کی فضیلت کے ثبوت میں ۴۹ جلیل القدر پیشوایان دین کی شہادتیں جو اوپر نقل ہو چکی ہیں کافی ہیں۔

اب ہم آپ کی توجہ ان میں سے بالخصوص شہادت نمبری ۴۰ کی طرف دلائی چاہتے ہیں جس سے ثابت ہے کہ اہل سنت و اہل بدعت کی شناخت کا معیار ہی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی حب و بغض ہے جس کو آپ سے محبت ہوگی وہ اہل سنت ہے اور نہ

آپ سے بغض رکھتا ہو، وہ لم بنت اہل بدعت میں داخل ہے۔ اب آپ ہی انصاف کریں کہ وہابی حضرات بقول مشہور ”الناچور کو تو ال کو ڈانٹے“ خود تو اہل سنت اور اہل حدیث بنتے ہیں اور پیروان امام ممدوح کو معاذ اللہ تعالیٰ اہل بدعت قرار دیتے ہیں۔ لیکن محدثین کا فیصلہ اس کے برعکس ہے۔ عبدالعزیز رواد جن کا یہ قول ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ من احب ابا حنیفۃ فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع کوئی معمولی شخص نہیں ہیں بلکہ امام بخاری اور اصحاب سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں اور ان کا قول وہابیوں پر حجت قطعی ہے اور ایسا ہی ابراہیم بن معاویہ بھی بہت بڑے پایہ کے محدث ہیں۔ جن کا قول ہے: ”من تمام السنۃ حب ابی حنیفۃ“ اور ان ہر دو اقوال سے اس بات کا قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کے بدخواہ اور آپ کے حق میں بدگوئی کرنے والے (وہابی) ہرگز اہل سنت و جماعت میں شمار نہیں ہو سکتے بلکہ یہ لوگ بقول محدثین مبتدع ہیں پھر تعجب ہے کہ

برعکس نہند نام زنگی کافور

یہ اپنے آپ کو اہل السنۃ، اہل الحدیث کہتے ہیں اور پیروان امام الائمہ کو بدعتی بتاتے ہیں۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے تصور اپنا نکل آیا

اخیر کی روایت نمبر ۴۶ ثابت کرتی ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت صرف دو قسم کے لوگوں ہی نے نکتہ چینی کی ہے یا تو وہ جو ان کے رتبہ سے جاہل ہیں یا جو محض باغی شریر ہیں۔

اور دوسری روایتوں نمبر ۳۵ اور نمبر ۴۱ سے ثابت ہوا کہ اہل اسلام کا فرض ہے کہ وہ اپنی نمازوں میں جناب امام کے حق میں دعائے خیر کیا کریں۔ کیوں کہ آپ سے جو نفع کثیر اہل اسلام کو ہوا ہے اس کا مقتضاء یہی ہے کہ ہم آپ کا احسان نہ بھولیں اور خصوصیت سے نماز میں آپ کے لیے دعا کرتے رہیں۔ ”هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ“ اس امر کا مزید ثبوت کہ جناب امام کے حق میں دعا کرنا اور آپ کی تعظیم

بے بعض نے لکھا ہے کہ جب امام شافعی رحمہ اللہ نے صبح کی نماز آپ کی قبر کے پاس پڑھی تو قنوت پڑھنا چھوڑ دیا۔ کسی نے پوچھا ایسا کیوں کیا؟ فرمایا صاحب قبر کے ادب کے لحاظ سے۔ یہ بھی روایت ہے کہ بسم اللہ بھی آہستگی سے پڑھی۔

اللہ اکبر! امام شافعی ایک مجتہد مستقل مذہب حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کہاں تک تعظیم کرتے ہیں کہ ان کی قبر کے پاس جب نماز صبح پڑھتے تو اس میں قنوت پڑھنا جو ان کے مذہب میں سنت تھا چھوڑ دیتے اور بسم اللہ بھی اونچی نہ پڑھتے کیوں کہ یہ امور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ صاحب قبر کے مذہب کے خلاف تھے اور وہاں ان کے خلاف کرنا سوء ادب تھا۔ پھر امام شافعی رحمہ اللہ صرف آپ کے ادب کے لحاظ پر ہی اکتفا نہ کرتے تھے بلکہ آپ کی بزرگی کا ان کو یہاں تک اعتقاد تھا کہ اگر کوئی مشکل پیش آجائے تو آپ کی قبر پر جا کر دعا کرنے سے حل ہو جاتی ہے۔

لیکن اگر کوئی کور باطن شخص اپنی نافرمانی سے اس روایت کی نسبت یہ اعتراض کراٹھے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک مجتہد امام کسی امام کے صرف ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کو جو اس کے نزدیک سنت ہو ترک کر دے اس کی کما یبغی تردید خود ہی صاحب خیرات الحسان نے بطور جواب ایک سوال مقدر کے روایت مذکور کے بعد اس طرح پر کر دی ہے ”ولا اشکال فی ذلك خلافا لمن ظنہ..... (الی آخرہ).....

وان الحاسدین له خسرو له خسروا مبینا“ اس تمام عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ ”یہاں کوئی اشکال (شبہ) نہیں عائد ہو سکتا۔ جیسا کہ کسی نے گمان کیا ہے کیوں کہ گاہ بہ گاہ سنت کے مقابلہ میں ایک ایسا امر بھی پیش آ جاتا ہے کہ وہاں سنت کا چھوڑ دینا بہتر ہوتا ہے کیوں کہ وہ دوسرا زیادہ اہم ہوتا ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ اظہار رفعت شان علماء ایک امر اہم مطلوب اور اعظم مقصود ہے اور پھر جب کہ دشمنان امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تذلیل اور بے خبر جاہلوں کی تفہیم کے لیے اس کی سخت حاجت تھی تو ایسا کرنا قنوت پڑھنے اور بسم اللہ کے جبر سے بہت بہتر تھا کیوں کہ وہ مختلف فیہ امور ہیں اور تعظیم علماء امر متفق علیہ ہے اور اس کا نفع عام اور قنوت و جہر بسم اللہ کا نفع خاص

و تکریم کرنا اہل اسلام کا فرض ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے اس فعل سے ملتا ہے کہ امام ممدوح کے مزار پر انوار پر دعا کے لیے جایا کرتے اور وہاں جب کبھی نماز پڑھنا اتفاق ہوتا تو ایسا کوئی فعل نہ کرتے تھے جو آپ کے مذہب کے خلاف ہو اور اس آپ کو امام صاحب کی تعظیم اور ادب ملحوظ تھا۔ جیسا کہ خیرات الحسان کے ص ۱۹ لکھا ہے:

”اعلم انه لم یزل العلماء و ذوالحاجات یزورون قبره و یسئلون عنده فی قضاء حوائجهم و یرون نجح ذلك منهم الامام الشافعی لما کان ببغداد فانه جاء عنه انه قال (۱) انی لا تبرک بابی حنیفة و ام الی قبره فاذا عرضت لی حاجة صلیت رکعتین و جئت الی قبره و سألت الله عنده فتقضى سریعاً و ذکر بعض المتکلمین علی مہام النووی ان الشافعی رحمہ اللہ صلی الصبح عند قبره فلم یقنت فقیل له انه قال تاذبا مع صاحب هذا القبر و ذکر ذلك غیره ایضاً و زاد انه لا یجهر باسلمة“

یعنی ”ہمیشہ علماء اور اہل حاجات امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی قبر کی زیارت کرتے اور امام کو وسیلہ قضائے حاجت گردانتے تھے جن میں سے امام شافعی بھی تھے جب بغداد میں تھے۔ ان کا قول ہے کہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے برکت حاصل کرنے کے لیے ان کی قبر پر جایا کرتا ہوں۔ اور جب کوئی حاجت پیش آجائے تو (۲) دور کہ نماز پڑھ کر آپ کی قبر پر جا کر نہ اسے دعا کرتا ہوں اور حاجت جلدی پوری ہو جاتی

(۱) امام موفق نے اپنی کتاب جلد ۲ کے صفحہ ۱۹۹ میں چار طرق کے ساتھ علی بن یونس شیخ امام نسائی وابن ماجہ سے امام شافعی کا یہ قول روایت کیا ہے۔

(۲) ترک قنوت کی روایت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بھی حجتہ اللہ الہا کے ص ۱۹۹ میں لکھی ہے۔

امام ابوحنیفہؒ کے جوابات

باز بچہ طفلان نہ سمجھ لیتا جیسا کہ مرزائیوں نے الہام و نبوت کو ایک کھیل سمجھا ہوا ہے۔

مجتہد کون ہو سکتا ہے؟

واضح رہے کہ کوئی عالم خواہ وہ کیسا ہی تجربی العلم کیوں نہ ہو۔ مجتہد کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ تاوقتیکہ اس میں حسب ذیل شرطیں نہ پائی جائیں جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بحوالہ امام بغوی و رافعی وغیرہ کے اپنی کتاب عقد الجید کے ص ۵ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”قال البغوی والمجتهد من جمع خمسة انواع من العلم علم کتاب الله عز وجل و علم سنة رسول الله ﷺ و اقوال علماء السلف من اجماعهم و اختلافهم و علم اللغة و علم القياس و هو طريق استنباط الحكم بين الكتاب و السنة اذا لم يجد صریحا فی نص کتاب او سنة او اجماع فيجب ان يعلم من علم الكتاب الناسخ و المنسوخ و المجل و المفسر و الخاص و العام و المحکم و المتشابه و الکراهة و التحريم و الاباحة و الندب و الوجوب و يعرف من السنة هذه الاشياء و يعرف منها الصحيح و الضعیف و المسند و المرسل و يعرف ترتيب السنة علی الكتاب و ترتيب الكتاب علی السنة حتی لو وجد حديثا یوافق ظاهره الكتاب یهتدی الی وجه محمله فان السنة بیان الكتاب ولا یخالفه انما یجب معرفة ما ورد منها فی احکام الشرع دون ما عداها من القصص و الاخبار و المواعظ و کذا لک یجب ان يعرف من علم الفقه ما اتی فی کتاب او سنته فی امور الاحکام دون الاحاطة بجميع لغات العرب و ینبغي ان یتخرج فیها بحیث یقف علی مرام کلام العرب فیما یدل علی المراد من اختلاف المحال و الاحوال لان الخطاب ورد بلسان العرب فمن لم يعرف ولا یقف علی مراد الشارع و يعرف اقوال الصحابة و التابعین فی الاحکام و معظم فتاوی

امام ابوحنیفہؒ کے جوابات

ہے اور اس میں بھی شک نہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے جیسے کہ ان کی زندگی میں حاسد تھے۔ وفات کے بعد بھی بہت تھے حتیٰ کہ آپ کو سخت ایذا دی گئی اور آپ نے اس میں سخت کوشش کی گئی اور کوئی دقیقہ آپ کی بے تعظیمی کا باقی نہ چھوڑا۔ پس آپ کی تعظیم قائم رکھنے کے لیے امام شافعیؒ جیسے پیشوائے دین کی طرف سے ایسے فعل ظہور بہت ضروری تھا۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ کسی امر کا بیان فعل کے ساتھ قولی بیان سے زیادہ مؤثر ہوتا ہے کیوں کہ دلالت فعل عقلی ہوتی ہے اور دلالت قولی وضعی ہوتی ہے۔ جس میں تخلف مدلول ہونا بھی متصور ہو سکتا ہے اور فعل میں ایسا ناممکن نہیں۔ مثلاً زید کا اپنے کرم پر فعل کرم سے دلیل لانا اس کے برابر یہ نہیں کہ وہ اپنے کم پر صرف قول سے دلیل قائم کرنا چاہے کہ میں کریم ہوں جب یہ تمہید قائم ہو چکی تو بات بالکل واضح ہو گئی کہ امام شافعیؒ کا یہ فعل قنوت اور جہر بسم اللہ سے بہت بہتر تھا جس سے امام ابوحنیفہؒ کے مزید ادب کا اظہار مطلوب تھا اور ان سے آپ کے شرف و علا کا ثبوت دینا تھا اور ظاہر کرنا تھا کہ آپ ان ائمہ دین سے انہی جن کی اقتداء اہل اسلام پر فرض ہے اور آپ کی تعظیم و توقیر سب پر واجب اور آپ اس درجہ کے امام تھے کہ بعد وفات بھی آپ کے مزار کے سامنے آپ کے ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کے کرنے سے حیا کرنا چاہیے جو آپ کے قول کے برخلاف ہو۔ جانیکہ آپ کی زندگی میں آپ کے سامنے ایسا کیا جائے اور یہاں سے ثابت ہوا کہ آپ کے مخالف حاسد سخت گمراہ خسرو الدنیا و الآخرة کے مصداق ہیں۔“

چونکہ امام ابوحنیفہؒ کے اجتہاد و فقیہ النفس مسلم الثبوت ہونے کی نسبت ہم مفصل بحث کر چکے ہیں اور مع ائمہ ثلاثہ کے ۴۹ شہادتیں بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کی درج کر چکے ہیں اس لیے اب ہمیں تھوڑی سی توجہ اپنے دوست میاں حیدر آبادی سے لے کر اس نرالے قول کی طرف بھی کرنا چاہیے جو اس نے یہ لکھا ہے کہ امام بخاری اور مسلم بھی مجتہد ہیں اور ان کا اجتہاد مسلم الثبوت ہے۔ معلوم ہوا ہے کہ میاں حیدر آبادی کو مجتہد محدث کی تعریف سے بچنے بھی آگاہی نہیں۔ ورنہ وہ اس مغالطہ میں پڑ کر اجتہاد کو ایک

فقهاء الامۃ حتی لا یفیع حکمہ مخالفًا لاقوالہم فیکون فیہ خیر
الاجماع واذا عرف من کل من هذه الانواع معطمة فهو حینئذ محمدا
ولا یشرط معرفة جمیعہا بحیث لا یشد عنہ شیء منها واذا لم یعر
نوعًا من هذه الانواع واذا لم فسیلہ التقلید وان کان متبحرًا (۱)۔
مذہب واحد من احاد ائمة السلف فلا یجوز له تقلد القضاء ولا
الترصّد للفتیاء

یعنی ”مجتہد وہ ہوتا ہے جو پانچ قسم کے علوم کا جامع ہو اول علم قرآن کا، دوم علم حدیث کا، سوم اقوال علماء سلف کے اجماع و اختلاف کا، چہارم علم لغت کا، پنجم علم قیاس کا، اور قیاس سے وہ طریق استنباط حکم مراد ہے کہ جب کوئی حکم صریح طور پر کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نہ مل سکتا ہو تو اس کو بذریعہ قیاس کے قرآن، حدیث یا اجماع سے استنباط کیا جائے پس مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ وہ علم قرآن سے ناخ و منسوخ، مجمل و مفسر، خاص و عام، محکم و متشابہ، کراہت و حرمت، اباحت و مستحب اور وجوب کو جانتا ہو۔ اور حدیث سے بھی علاوہ علم امور بالا کے صحیح و ضعیف، مسند و مرسل (روایت کی قوت و ضعف) کو علم سے پہچان سکتا ہو اور نیز حدیث کو کتاب اللہ اور کتاب اللہ کو حدیث پر ترتیب دینے کی بھی اس کو لیاقت ہو حتیٰ کہ اگر کوئی ایسی حدیث مل جائے جو اپنے ظاہر معنی کے لحاظ سے قرآن کے مطابق نہیں ہے تو اس کی وجہ تطبیق معلوم کر سکتا ہو کیوں کہ حدیث قرآن شریف کا بیان ہے نہ اس کے مخالف

(۱) دیکھو میاں حیدر آبادی کی یہ تحریر مندرجہ اخبار اہل حدیث ۲۶ مارچ ۱۹۰۹ء ص ۵ کالم نمبر ۲ تقلید وہ کرے جسے چھ معلوم نہ ہو اور خود ایڈیٹر اہل حدیث کی تحریر مندرجہ اخبار ۱۲ اپریل ۱۹۰۹ء ص ۳ کالم نمبر ۲ کہ تقلید کرنا تو جاہل کا کام ہے کہ نہ کہ عالم کا ”کس قدر علماء ربانی کی تصریحات مسلمہ کے برخلاف ہے اور پھر اس پر یہ دعویٰ کہ ہم جو کچھ لکھتے ہیں اصول فقہ کے مطابق لکھتے ہیں عوام کو سراسر دھوکہ دینا نہیں تو اور کیا ہے؟

اور مجتہد کو صرف ان احادیث (۱) کو پہچاننا ضروری ہے جو احکام شرع میں وارد ہوئی ہوں نہ وہ جو قصص اور اخبار اور مواعظ میں وارد ہوں ایسا ہی علم لغت سے ان لغات کا جانتا ضروری ہے جو قرآن و حدیث کے اندر احکامی امور میں وارد ہوں۔ تمام لغات عرب کا احاطہ ضروری نہیں۔ اور مجتہد کو اس میں اس قدر محنت کرنی ضروری ہے کہ کلام عرب کے اصل مقصود سے آگاہ ہو جائے کہ مختلف محل اور مختلف احوال میں اس سے کیا مراد ہوتی ہے۔ کیوں کہ خطاب الہی تو عربی زبان میں ہی وارد ہوا ہے پھر جو شخص لغت کو نہ جانتا ہو وہ مراد شارع سے کس طرح واقف ہو سکتا ہے؟ یہ بھی ضروری ہے کہ اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین جو دربارہ احکام ہوں جانتا ہو۔ اور فقہاء امت کے بڑے بڑے فتاویٰ کا علم بھی رکھتا ہو تاکہ اس کا حکم ان کے اقوال کے برخلاف واقع نہ ہو کیوں کہ اس میں اجماع کا توڑنا ہے اور جب ان اقسام سے ہر ایک کے معظم کو جان لیا۔ تو اب یہ شخص مجتہد ہے تمام امور سے اس طرح کی واقفیت کی شرط نہیں ہے کہ کوئی جزوی بات بھی باقی نہ رہ جائے اور جب ان اقسام سے کسی ایک نوع کو بھی نہ جانتا ہو تو اس کو تقلید سے چارہ نہیں۔ اگرچہ وہ ائمہ مسلمین کے کسی مذہب میں عالم متبحر ہی کیوں نہ ہو پس ایسے شخص کو قاضی ہونا یا فتوے دینے کا امیدوار ہونا جائز نہیں ہے۔

اسی طرح حافظ ابن قیم کی کتاب اعلام الموقعین میں جو غیر مقلدین کے نزدیک کالوحي من السماء ہے لکھا ہے لایجوز (۲) لاحد ان یاخذ من الكتاب

(۱) ایسی احادیث تخمیناً ۳ ہزار اور آیات قرآنی ۵ سو ہیں اور باقی قرآن و احادیث میں جو کچھ ہے وہ قصص، اخبار، مواعظ وغیرہ ہے۔ دیکھو نور الانوار ص ۴ کی عبارت والمراد من الكتاب بعض الكتاب وهو مقدار خمس مائة آية لانه اصل الشرع والمعاني قصص ونحوها والمراد من السنة بونها وهو مقدار ثلاثة الاف علی ما قالوا۔ نور الانوار۔

(۲) اس سے اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء ص ۶ مٹی یہ تحریر غلط بلکہ دروغ ثابت ہوتی ہے کہ علماء اہل حدیث نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن، ابوداؤد ہو تو اس کو تمام دین کے مسکوں کے لیے کافی ہے۔

والسنة ما لم يجمع فيه شروط الاجتهاد ومن جميع العلوم يعني ان
جائز نہیں کہ کتاب وسنت سے بطور خود کچھ اخذ کرے جب تک اس میں اجتہاد کی
شرطیں جمع نہ ہوں اور ہر قسم یعنی صرف ونحو، لغت، محاورات، محکم و متشابہ، ناسخ و منسوخ
اور صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم کے اقوال کا علم نہ ہو مطلب یہ کہ کتاب وسنت سے
استدلال خاص مجتہد کی شان ہے اور جس کو یہ رتبہ نصیب نہ ہو خواہ وہ کتنا ہی بڑا عالم
کیوں نہ ہو اس پر مجتہد کی تقلید لازم ہے۔

”پس جب کہ تصریحات بالا سے صاف ثابت ہے کہ شریعت محمدیہ ﷺ میں صرف
ایسا ہی عالم فاضل شخص مجتہد کے درجہ رتبہ کو پہنچ سکتا ہے جس میں مکمل شرطیں مندرجہ بالا
مع تعلقات کے پائی جائیں اور جس عالم میں کسی شرط کی ایک قسم کی بھی کمی رہے تو وہ
ہرگز مجتہد کے رتبہ کو پا نہیں سکتا۔ خواہ کتنا ہی علم اس کو حاصل ہو، چنانچہ اس بات کی
تصریح خود غیر ملحدین کے پیشوا نواب صدیق حسن خاں مرحوم نے ہی ابجد العلوم کے
ص ۴۳۸ میں اس طرح پر کر دی ہے:

”ان معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ وان تعلقت بعلم
الحديث لكن المحدث لا يفتقر اليه لان ذلك من وظيفة الفقيه لانه
يستنبط الاحكام من الاحاديث فيحتاج الى معرفة التواتر والاحاد
والناسخ والمنسوخ فاما المحدث فوظيفة ان ينقل ويروي ما سمعه
من الاحاديث كما سمعه فان تقتدى لما رواه فزيادة في الفضل“

یعنی ”تحقیق پہنچانا حدیث متواتر و احاد اور ناسخ و منسوخ کا اگرچہ علم حدیث کے
ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ لیکن محدث اس کی طرف محتاج نہیں ہوتا کیوں کہ یہ کام فقیہ
(مجتہد) کا ہے کیوں کہ وہ احادیث سے احکام نکالتا ہے پس محتاج ہوتا ہے طرف
معرفت تواتر و احاد اور ناسخ و منسوخ کے لیکن محدث پس کام اس کا نقل و روایت کرنا
حدیث مسموعہ کا ہے۔ جیسی کہ سنی ہے پس اگر اپنی روایت کے لیے معرفت تواتر وغیرہ
کی طرف متوجہ ہو تو یہ فضیلت میں زیادتی ہے۔“

امام ترمذی شاگرد امام بخاری بہ نسبت محدثین کے فقہاء کے علم بمعانی احادیث
ہونے کے اپنی صحیح کے باب غسل المیت میں اس طرح پر شہادت دیتے ہیں:

”وكذلك قال الفقهاء وهم اعلم بمعاني الحديث“
یعنی ”فقہاء بہ نسبت محدثین کے حدیث کے معانی جاننے میں بہت عالم ہیں۔“
ملاوہ اس کے شہادت نمبر ۲ میں امام اعظم متوفی ۱۵۷ھ کا قول ”يامعشر الفقهاء
انتم الاطباء ونحن الصيادلة“ گزر رہی چکا ہے جس میں وہ گروہ فقہاء کو مخاطب
کر کے فرماتے ہیں کہ تم لوگ طبیب ہو اور ہم محدثین دوافروش۔
نیز کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۴۷) میں مروی ہے:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده
يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب
وجماعة اخرون اذ جاءه مستفت فيسأله عن مسئلة فقال له اذهب الى
اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك
قال اهل العلم اصحاب ابي حنيفة وانتم صيادلة“

یعنی ”محمد بن سعد ان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے جو یزید بن ہارون کی
مجلس میں حاضر تھا۔ سنا ہے کہ ان کے پاس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی (استاد امام
بخاری) اور احمد بن حنبل (امام مجتہد) اور زہیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت
بیٹھی تھی کہ آپ (یزید بن ہارون) کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا۔ آپ نے
فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ۔ اس پر ابن مدینی نے ان سے کہا کیا آپ کے پاس اہل
علم و حدیث بیٹھے ہوئے نہیں ہیں۔ فرمایا کہ اہل علم تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب
ہیں اور آپ لوگ صرف دوافروش ہیں۔“

پس اس سے اور اس سے پہلی تصریحات سے صاف ثابت ہے کہ عموماً بڑے بڑے
محدثین قدیمًا و حدیثًا مجتہد مطلق نہ تھے اور دیگر علوم جن کی مہارت سے قرآن و
حدیث کے معانی میں تدبر و تفقہ کی مدد مل سکتی ہے اور مجتہد کے لیے ان کی اشد ضرورت

کہ بخاری نے فقہ حمیدی سے سبکی اور حمیدی نے امام شافعی سے فقہ سبکی اور ہمارے استاد علامہ نے بخاری کے شافعیوں میں داخل کرنے پر یہ حجت پکڑی ہے کہ تاج الدین سبکی نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے اور نووی کا کلام جو ہم نے ذکر کیا اس امر کا شاہد ہے۔

اور مقدمہ قسطلانی کے ص ۲۸ میں لکھا ہے: "وقال التاج السبکی و ذکرہ یعنی البخاری ابو عاصم فی طبقات اصحابنا الشافعية" یعنی "تاج الدین سبکی نے کہا ہے کہ ابو عاصم نے بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کیا ہے"

اب امام بخاری کے امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب اور اس میں داخل ہونے کی حقیقت بھی سن لیجے جو شاہ صاحب ہی اس طرح پر لکھتے ہیں:

"ومعنى انتسابه الى الشافعي انه جرى على طريقتہ فى الاجتهاد واستقراء الادلة وترتيب بعضها على بعض وافق اجتهاد اجتهاده واذا خالف احيانا لم يبال بالمخالفة ولم يخرج عن طريقتہ الا فى المسائل وذلك لا يقدح فى دخوله فى مذهب الشافعي ومن هذا القبيل محمد بن اسمعيل البخارى"

یعنی "منسوب بہ شافعی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اجتہاد اور دلیلوں کی تلاش کرنے اور بعض کو بعض پر مرتب کرنے میں امام شافعیؒ کے طریق پر چلا اور اس کا اجتہاد امام کے اجتہاد سے موافق پڑا اور اگر کہیں مخالف ہوا تو مخالفت کی پروا نہیں کی اور امام کے طریقہ سے بجز چند مسائل کے خارج نہیں ہوا اور یہ امر اس کے شافعی مذہب میں داخل رہنے کا خلل انداز نہیں اور محمد بن اسماعیل بھی اسی قسم کے مقلدین شافعی سے ہیں۔

پس جب کہ حسب قراوداد و تصریحات ان علماء متقدمین کے جو بوجہ قرب زمانہ کے امام بخاری کے علم، فقہ، استنباط مسائل وغیرہ حالات سے کما ینبغی واقف تھے۔ وہ امام بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کرتے ہیں اس لیے اس زمانہ کے غیر مقلدوں کے

ہوتی ہے وہ علاوہ ہے یہ عطیہ الکی تو صرف ائمہ مجتہدین اربعہ کے لیے ہی مخصوص تھا۔ وہ محدث کامل اور فقیہ مکمل تھے۔ جیسا کہ دوسری ہی شہادت میں امام اعمش کا قول "امام ابوحنیفہؒ سے اس طرح پر گزر چکا ہے: "وانت ايها الرجل اخذت بكلا الطرفين" یعنی "تم نے اے ابوحنیفہ دونوں طرف (فقہ وحدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا ہے۔ اسی طرح شہادت نمبر ۳۳ میں اباسفیان حمیری کا یہ قول گزر چکا ہے:

"انه حبر الامة تهيا له مالم يتهاء لاحد من كشف المسائل الفقهية وتفسير الاحاديث المبهمة"

"ابوحنیفہؒ سید امت محمدیہؐ کے بڑے امام تھے، مسائل فقہ کے حل کرنے اور احادیث مبہمہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل تھا وہ کسی کو حاصل نہیں ہوا۔" پس اسی واسطے مولوی خرم علی نے بھی جو غیر مقلدین کے پیشوا خیال کیے جاتے ہیں ترجمہ مشارق الانوار کے ص ۱۶۰ میں اس طرح پر لکھا ہے: "اجتهاد کرنا عالم کا نام نہیں۔ اس کو بہت علم اور فہم تیز چاہیے اسی واسطے اہل سنت میں اماموں کے مذہب مقرر ہو گئے ان کے برابر اب تک کسی کو علم اور فہم حاصل نہیں علاوہ اس کے ان کا زمانہ حضرت ﷺ کے زمانہ سے بہت قریب تھا جو حضرت کے وقت کی رسم اور عادت تھی اور اس وقت کی بول چال کا طریق وہ لوگ ہی سمجھتے تھے اس وقت کے عالموں کو سمجھنا نہایت مشکل ہے"

شاہ ولی اللہ صاحب نے کتاب انصاف کے ص ۶۷ میں لکھا ہے:

"فانه معدود فى طبقات الشافعية وممن ذكره فى طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي وقال انه تفقه بالحميدى والحميدى تفقه بالشافعي واستدل شيخنا العلامة على ادخال البخارى فى الشافعية بذكره فى طبقاتهم وكلام النووى الذى ذكرناه شاهد له"

یعنی "امام بخاری طبقات شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں اور جن لوگوں نے ان کی طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے ان میں سے شیخ تاج الدین سبکی ہیں انہوں نے کہا ہے

علماء و امامان مساجد جو عوام میں ان کو مجتہد مستقل ثابت کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں تو یہ امر محض ان کی خود غرضی و نفسانیت پر مبنی ہے کیوں کہ جب تک وہ امام بخاری کو اپنی طرف سے امام شافعی کے ربقہ تقلید سے نکال کر مجتہد مستقل ثابت نہیں کر لیں خود کس طرح مجتہد بن سکتے ہیں اور دینی مسائل میں فتویٰ دینے کے لیے مشیخت پر متمکن ہو سکتے ہیں جن کا یہ قول ہے کہ ”جس کے پاس صرف قرآن اور سنن ابو داؤد و اس کو تمام دین کے مسکوں کے لیے کافی ہے حالانکہ ان کے اہل علم و مرشد حافظ ابن قیم حنبلی متوفی ۷۲۳ھ اپنی کتاب اعلام الموقعین میں صاف لکھتے ہیں: ”لا يجوز لاحد ان ياخذ من الكتاب والسنة ما لم يجتمع فيه شروط الاجتهاد ومن جميع العلوم“

یعنی ”کسی کو جائز نہیں کہ قرآن و حدیث سے بطور خود کوئی مسئلہ اخذ کرے تا وقتیکہ اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں۔ اور تمام علوم میں ماہر نہ ہو۔ دیکھو متقدمین علماء اہل حدیث کی قرارداد اور زمانہ حال کے مدعیان اہل حدیث کی کاروائی میں کس قدر بعد المشرقین و المغربین ہے۔

بہ ہیں تفاوت رہ از کجاست تا کجا

نوٹ:

یہاں تک حیدر آبادی کے دوسرے مضمون کا جواب مکمل ہوا اب اس کے دوسرے اعتراضات کے جواب دیئے جاتے ہیں۔

رد مطاعن امام الاعظم رحمہ اللہ

حیدر آبادی طاعن نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت رسالہ اہل الذکر میں جس قدر اعتراض کر کے ناحق اپنی عاقبت خراب کی ہے اگرچہ ان کے مجملہ جواب خود ائمہ ثلاثہ اور محدثین کبار کی شہادت ہائے مذکورہ بالا اہل علم بخوبی سمجھ سکتے ہیں لیکن تاہم اس کی خاطر ہم اس کے اعتراضات کی ترتیب وار مفصل قلمی کھولنا اس لیے بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ شاید اس کو اپنے آپ سے رامت ہو کر آئندہ توبہ کی ہدایت اور من عادل و لیا کی وعید شدید مرویہ صحیح بخاری سے نجات حاصل ہو۔

اعتراض نمبر ۱:

شرح مسلم الثبوت سے ثابت ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو حدیث کا جاننا کافی اور ضروری ہے لیکن امام صاحب کا اس قدر جاننا کسی کتاب حنفیہ سے ثابت نہیں اگر ہوتا ہے تو نمبر وار ذکر کرو۔ اور نیز شرح مسلم میں لکھا ہے کہ مجتہد کو علم اصول سے واقف ہونا ضروری ہے لیکن یہ شرط تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بالکل مفقود تھی کیوں کہ علم اصول کے مدون و ت امام شافعی ہوئے ہیں جو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے انتقال کے روز پیدا ہوئے۔ مفتنم میں لکھا ہے مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ تین لاکھ یا پانچ لاکھ حدیث کو جانے۔ یہ شرط امام احمد و مالک و اصحاب صحاح ستہ خصوصاً امام بخاری میں علی وجہ الکمال پائی جاتی ہے لیکن امام صاحب کو اتنے احادیث کہاں یاد تھے۔

جواب:

معلوم ہوتا ہے کہ وہابی دوست نے کبھی شرح مسلم کو نہیں دیکھا صرف سنا سنا یا خلاصہ اس کا لکھ دیا ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو احادیث کا جاننا کافی ہے ورنہ اصل مجتہد کے لیے ۵۰۰ سو آیت اور تین ہزار احادیث کا جاننا ضروری ہے جیسا کہ نور الانوار کے صفحہ ۴ میں لکھا ہے:

”والمراد من الكتاب بعض الكتاب وهو مقدار خمس م۳۳ اصل الشرع والباقي قصص ونحوها وهكذا المراد من السنة بعد وهو مقدار ثلاثة آلاف على ما قالوا“

یعنی مجتہد کے لیے جو کتاب وسنت کا جاننا ضروری ہے سو کتاب سے مراد ۵۰۰ سو آیات قرآنی ہیں جو اصل شریعت (کے احکام پر مشتمل) ہیں اور باقی قصص مواعظ اور اخبار وغیرہ ہیں۔ اسی طرح سنت میں سے تین ہزار احادیث ہیں جو اصل شریعت (کے احکام پر مشتمل) ہیں اور باقی اخبار و قصص اور مواعظ وغیرہ ہیں اور الانوار وغیرہ کی یہ تصریح دراصل اس قول (و علم کتاب اللہ و علم سنت رسول اللہ ﷺ) کا تفسیر ہے۔ وسیف الصارم کے صفحہ ۴۲ میں مجتہد مستقل کی شروط ہیں بحوالہ عقد البیہ بغوی سے منقول ہوا ہے پس جب مجتہد کے لیے تین ہزار احکامی احادیث کا جاننا ضروری ثابت ہے تو اب ہم کہتے ہیں کہ یہ شرط بوجہ اکمل و اتم امام اعظمؒ میں پائی جاتی تھی اور معترض جو اپنی بے بسی اور نادقی سے انکار کر کے کہتا ہے کہ اس قدر احادیث امام اعظمؒ کا جاننا کسی کتاب حنفیہ سے ثابت کرو ہماری کتاب حنفیہ کو چھوڑنا بقولنا والفضل ما شهدت به الاعداء کے کتب علمائے شافعیہ وغیرہ سے ثابت ہوا اور موصوف کا تین ہزار کیا بلکہ کثیر الحدیث ہونا ثابت ہے۔

علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ (ج ۱ ص ۱۵۱) میں اس طرح پر لکھا ہے:

ابو حنیفۃ الامام الاعظم فقیہ العراق رائے انس بن مالک غیر مرۃ لا قدم علیہم الکوفۃ وحدث عن عطاء و نافع و عبد الرحمن بن ہریرۃ الاعرج و عدی بن ثابت و سلمۃ بن کھیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادۃ و عمر بن دینار و ابی اسحاق و خلق کثیر وحدث عنہ و کعب بن یزید بن ہارون و سعد بن اصلت و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو نعیم و ابو عبد الرحمن المقرئ و بشر کثیر و کان اماماً ورعاً عالمًا عاملاً متعبداً قدیر الشان قال ابن المبارک ابو حنیفۃ اللہ

الناس وقال الشافعی الناس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفۃ وقال ابو داؤد ان ابا حنیفۃ کان اماماً انتہی مخلصاً

یعنی امام اعظم ابو حنیفہؒ فقیہ عراق نے کئی دفعہ انس بن مالکؒ صحابی کو جب کہ وہ کوفہ میں آئے تھے دیکھا اور حدیث بیان کی عطاء بن ابی رباح و نافع و عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج و عدی بن ثابت و سلمۃ بن کھیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادہ و عمر بن دینار و ابی اسحاق اور بہت خلقت سے اور ان سے حدیث بیان کی و کعب بن الجراح و یزید بن ہارون و سعد بن اصلت و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو عبد الرحمن المقرئ اور بہت آدمیوں نے اور تھے امام پر ہیزگار، عالم، عامل، عابد، عظیم الشان، ابن مبارک نے کہا ہے کہ ابو حنیفہؒ فقیہ الناس تھے اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ تمام آدمی فقہ ابو حنیفہؒ کے وظیفہ خوار ہیں۔ اور امام ابو داؤد نے کہا ہے کہ تحقیق ابو حنیفہؒ دین کے امام تھے اس طرح علامہ محمد بن یوسف شافعیؒ نے کتاب عقود الجمان میں ایک علیحدہ باب باندھا ہے جس کا عنوان یہ ہے ”الباب الثالث والعشرون فی بیان کثرۃ حدیثہ و کونہ من اعیان الحفاظ“ یعنی باب تیسواں امام ابو حنیفہؒ کے کثیر الحدیث اور بڑے حفاظ میں سے ہونے کے بیان میں ہے۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ فن حدیث میں حفاظ میں کون شمار ہو سکتا ہے۔ سو محدثین کی اصطلاح میں حافظ اس شخص کو کہتے ہیں جس کو ایک لاکھ حدیث سنداً و متناً یاد ہو پھر متعصب مخالف کا یہ کہنا کہ امام صاحب کو بہت تھوڑی احادیث یاد تھیں اور اس لیے آپ مجتہد نہ تھے ایسی بات ہے کہ کوئی دشمن دین بھی مونہہ سے نہیں نکال سکتا۔

امام صاحب کے مشائخ چار ہزار تھے:

علاوہ ازیں اس بات کا اندازہ کہ امام صاحب کو کس قدر احادیث معلوم تھیں اس سے بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کے مشائخ کی تعداد جن میں تابعین و تبع تابعین ہیں چار ہزار تک ہیں۔ چنانچہ علامہ بن حجر مکی شافعیؒ نے خیرات الحسان کے ص ۲۶ میں لکھا ہے:

”الفصل الثلاثون فی سندہ فی الحدیث مزانہ اخذ اربعة آلاف شیخ

من ائمة التابعين وغيرهم ومن ثمة ذكره الذهبي وغيره في طحا
الحفاظ من المحدثين ومن زعم قلة اعتناؤه بالحديث فهو اما التساهل
او حسده اذ كيف بتائي لمن هو كذلك استنباط من المسائل التي
تحصني كثرة مع انه اول من استنبط من الاولة على الوجه المخصص
المعروف في كتب اصحابه رحمهم الله

یعنی پہلے گزر چکا ہے کہ آپ نے چار ہزار مشائخ ائمہ تابعین سے حدیث لے کر
کیا اور اسی لیے امام ذہبی وغیرہ نے ان کا ذکر تذکرۃ الحفاظ میں کیا ہے اور جو شخص
گمان کرتا ہے کہ آپ حدیث کی کم پرواہ کرتے تھے وہ اپنے تساہل یا حسد کی وجہ سے
کہتا ہے کیوں کہ ایسے شخص سے کس طرح مسائل لاتحصى ولا تعد کا استنباط ہوا
ہے باوجود اس کے کہ آپ ہی پہلے وہ شخص جنہوں نے استنباط دلائل ایسی مخصوص
سے کیا ہے جو آپ کے شاگردوں کی تصانیف میں ہے اور یہ نہیں خیال کرنا چاہیے کہ
چار ہزار کی تعداد یوں ہی تخمیناً بتائی گئی ہے بلکہ امام موفق بن احمد مکی، جلد اول کے
۳۹ سے ۵۳ اور علامہ کردری نے صفحہ ۷۰ سے ۸۰ تک یہ ترتیب حروف تہجی اکثر مشائخ
کے ترتیب وار نام وغیرہ بھی لکھ دیئے ہیں جو شخص اس کی تصدیق کرنا چاہے ہر دو کتاب
مذکورہ دیکھ لے۔

اب ظاہر ہے کہ جس شخص کے استاد حدیث کے چار ہزار ہوں وہ کس قدر احادیث کا
جاننا والا شہرے گا اگر فی شیخ سوا حدیث کا لینا بھی فرض کر لیا جائے تو چار لاکھ حدیث
کے آپ حافظ ثابت ہوتے ہیں ہمارے دوست میاں حیدر آبادی اہل الذکر
صفحہ ۱۲ پر تسلیم کرتے ہیں کہ امام شافعیؒ باقی ائمہ الحدیث سے اعلم تھے حالانکہ
کے مشائخ حدیث گنتی میں صرف اسی (۸۰) ثابت ہوتے ہیں۔

چنانچہ علامہ موفق بن احمد مکی نے اپنی کتاب کی جلد ۱ ص ۳۸ میں لکھا ہے:
”حکى عن ابى عبد الله بن ابى حفص الكبير انه وقع منازعة فى زمانه
بين اصحاب ابى حنيفة وبين اصحاب الشافعى فجعل اصحاب

الشافعى يفضلون الشافعى على ابى حنيفة فقال ابو عبد الله بن ابى
حفص عدد المشايخ الشافعى كم هم فعدوا فبلغوا ثمانين ثم عدوا
مشايخ ابى حنيفة من العلماء والتابعين فبلغوا اربعة الاف فقال عبد الله
هذا من ادنى فضائل ابى حنيفة“

یعنی ابو عبد اللہ بن ابی حفص کبیر سے روایت ہے کہ ان کے وقت میں ایک دفعہ امام
صاحب اور امام شافعیؒ کے شاگردوں میں تنازع ہوا امام شافعیؒ کے
شاگردان کو امام ابو حنیفہؒ پر ترجیح دیتے تھے۔ ابو عبد اللہ نے کہا امام شافعیؒ کے
مشائخ کا شمار کرو کہ وہ کس قدر ہیں جب شمار کیا گیا تو اسی (۸۰) نکلے پھر امام
ابو حنیفہؒ کے مشائخ کا شمار ہوا تو ان کی تعداد چار ہزار ثابت ہوئی پھر ابو عبد اللہ
کہنے لگے یہ امام صاحب کے ادنیٰ فضائل سے سمجھئے۔

امام صاحب کے شاگردوں کی تعداد:
اسی طرح جن لوگوں نے امام صاحب سے حدیث روایت کی ہے ان کی بھی تعداد
کثیر ثابت ہوتی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۲۶ میں ہے:

”الفضل الثامن فى ذكر الاخذين عنه الحديث والفقہ قيل استيعابه
متعذر لا يمكن ضبط ومن ثم قال بعض الانمة لم يظهر لاحد من ائمة
الاسلام المشهورين مثل ما ظهر لابی حنيفة من الاصحاب والتلاميذ
ولم ينتفع العلماء وجميع الناس مثل ما انتفعوا به وباصحابه فى تفسير
الاحاديث المشبهة والمسائل المستنبطة والنوازل والقضايا
والاحكام جزاهم الله خيراً وقد ذكر منهم بعض متأخرى المحدثين
فى ترجمة نحو ثمانماية مع ضبط اسمائهم ونسبهم بما يطول ذكره“
یعنی امام صاحب سے جن لوگوں نے حدیث وفقہ کو اخذ کیا ان کی تعداد کا ضبط کرنا
مشکل ہے اس لیے کہا گیا ہے کہ کسی امام اسلام کے اس قدر اصحاب و تلامیذ نہیں
ہوئے جتنے امام صاحب کے ہیں اور علمائے دین و عوام الناس نے جس قدر نفع آپ

سے اور آپ کے اصحاب سے حاصل کیا ہے اور کسی سے ایسا حاصل نہیں کیا۔
احادیث مشککہ کی تفسیر اور مسائل مستطب و احکام و قضایا کے متعلق بعض محدثین نے آٹھ سو آپ کے شاگردوں کی فہرست لکھی ہے جس میں ان کا نام مفصل لکھا ہے ایسا ہی حافظ جلال الدین سیوطی نے تمییز الصحیفہ کے صفحہ ۹۷ پر لکھا ہے۔
اصحاب ابی حنیفہ رحمہ اللہ کی اسم وارفہرست لکھی ہے اور کردری نے اپنی کتاب ۲۱۹ سے ۲۴۳ تک اصحاب ابی حنیفہ کے شاگردوں کے اسماء کی فہرست بہ تفصیل سکونت بیان کی ہے جن میں سے عبداللہ بن یزید مرقی کی نسبت صفحہ ۲۱۹ پر لکھا ہے۔
صرف اس نے امام صاحب سے ۹۰۰ حدیث سنی تھی۔ وقس علیٰ ہذا الباقین۔ آپ ہی خیال کریں کہ جب صرف ایک ہی شاگرد آپ کا ایسا ہے جس نے آپ نو سو حدیث سنی ہے اور ایسے شاگرد سینکڑوں اور ہیں جن کی تعداد کا ضبط کرنا با مصنفین مشکل ہے تو پھر آپ کے بحر فی الحدیث اور کثرت حفظ حدیث کا اندازہ بالانصاف ناظرین خود لگا سکتے ہیں اور یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ جو شخص باوجود اس صاحب کی نسبت یہ بات کہے کہ آپ حدیث نہیں جانتے تھے یا آپ سے بڑھ کر دوسرا حافظ حدیث تھا اس کا قول کہاں تک راستی سے گرا ہوا ہے اور خیرات الحسان صفحہ ۳۵ میں خلف بن ایوب سے جو امام ترمذی کے استاد ہیں اس طرح پر منقول ہے۔
”وقال خلف ہما ایوب صار العلم من اللہ تعالیٰ الی محمدؐ ثم منہ الی اصحابہ ثم منہم الی التابعین ثم صار الی ابی حنیفہ واصحابہ فمن شاء فلیخط“
یعنی خلف بن ایوب فرماتے ہیں کہ علم درگاہ باری تعالیٰ سے حضرت محمدؐ سے لے کر اللہ تعالیٰ کو پہنچا پھر آپ کے اصحاب کو پھر ان سے تابعین کو پھر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے اصحاب کے حصہ میں آیا پس جو چاہے اس پر خوش ہو جو چاہے خفا ہو الغرض امام ہمام سراج الامۃ اور امام الائمہ تھے جو کچھ خدمت دین اسلام آپ سے اور آپ کے اصحاب سے ہوئی کسی دوسرے امام سے ہرگز نہیں ہوئی اور یہی وجہ ہے کہ آپ

مذہب مشرق سے مغرب تک تمام اقطاع الارض میں پھیل گیا ہے اور اسی لے حافظ الحدیث عبداللہ بن داؤد الحرمی وغیرہ محدثین نے اہل اسلام کو اس بات کی ترغیب دی ہے کہ ان پر واجب ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے لیے دعا کیا کریں کیوں کہ انہوں نے ان کے لیے رسول خدا کی سنن اور فقہ کو محفوظ کیا ہے دیکھو شہادت ۴۱۔ وہابی دوست کا یہ خیال بالکل غلط ہے کہ جو عالم مکثر الحدیث ہوتا ہے وہ بطریق اولیٰ مجتہد ہو سکتا ہے کیوں کہ اگر ایسی صورت ہوتی تو بموجب اس روایت کے جو کتاب انصاف کے صفحہ ۳۴ میں اس طرح پر لکھی ہے۔

قال الشافعی لاحمد انتم اعلم بالاخبار الصحیحة منا فاذا کان خبر صحیح فاعلمونی حتی اذهب الیہ کوفیا کان او بصریا او شامیا۔
یعنی امام شافعی نے امام احمد سے کہا کہ آپ صحیح حدیثیں ہم سے زیادہ جانتے ہیں پس اگر کوئی صحیح حدیث آپ کو معلوم ہو تو مجھے آپ اطلاع دیں کہ میں اس پر عمل کروں خواہ وہ کسی کوفہ یا بصرہ و شام کے رہنے والے سے آپ کو ملی ہو۔

امام احمد بن حنبل کو امام شافعی پر ترجیح ثابت ہوتی جو خود ہی بہ نسبت اپنے امام احمد کی اعلم بالخبر صحیح ہونے کی شہادت دے رہے ہیں حالانکہ بعض محققین تو امام احمد کو مجتہد ہی قرار نہیں دیتے اور کہتے ہیں کہ وہ صرف حفاظ حدیث تھے اور امام شافعی کے بعد کوئی مجتہد مستقل نہیں ہوا۔ ہاں یہ امر کہ صرف حدیث میں حضرت امام ہمام کی بخاری و مسلم کی طرح چنداں بڑی ضخیم تصانیف موجود نہیں سوا اس کی وجہ یہی علماء دین نے بیان کر دی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۲۶ میں لکھا ہے:

”ولا جمل اسغاله بهذا لاهم لم يظهر حديثه في الخارج كما ان ابابكر وعمر لما اشتغلا لمصالح المسلمين العامة لم يظهر عنهما من رواية الاحاديث مثل ما ظهر عن من دونهما حتى صغار الصحابة رضوان الله عليهم وكذلك مالك و الشافعي لم يظهر عنهما مثل ما ظهر عن من تفرغ للرواية ابى زرعة وابن نعيم لا اشتغالهما لذلك

الاستنباط علی ان کثرة الروایة بدون الدراية ليس فيه كبير مدح او عقد له ابن عبد البصر باباً فی ذمة ثم قال الذی علیہ فقهاء حاکم المسلمین علمانهم ذم الا کثار من الحدیث بدون تفقه ولا تدبر و قال ابن اقل الروایة نفقه“

یعنی چونکہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ایک اہم کام استنباط مسائل دین میں مشغول تھے اس لیے آپ کی روایت حدیث کا زیادہ ظہور خارج میں نہ ہوا جیسا کہ حضرت ابو صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جب کہ عامہ مسلمان کے مصالح اور اتالیق امور میں مشاغل تھے اس لیے ان سے روایت اور احادیث کا ظہور ایسا نہیں ہوا کہ دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم سے ہوا ہے اور ایسا ہی امام مالک و شافعی سے بھی اس قدر روایت حدیث کا ظہور نہیں ہوا۔ جیسا کہ ان محدثین سے ہوا جو اس کام کے لیے فارغ تھے جیسا کہ ابو زرہ اور ابو نعیم وغیرہ کیونکہ ائمہ مذہب استنباط مسائل کے کام میں تھے علاوہ یہ کہ کثرت روایت بغیر درایت کے موجب مدح نہیں ہے بلکہ ابن عبد البر اپنی کتاب میں اس کی ذم میں علیحدہ باب باندھا ہے اور کہا ہے کہ فقہاء اور علماء اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ اکثر حدیث بدون فقہ و تدبر امر مذموم ہے۔

بستان المحدثین کے صفحہ ۷ میں امام مالک کا قول لکھا ہے۔

”ليس العلم كثرة الرواية انما هو نور يضع الله في القلب“

یعنی علم کثرت روایت کا نام نہیں ہے بلکہ وہ ایک نور ہے جو اللہ تعالیٰ کسی دل کو عطا

ہے۔

میزان الشعرانی کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے:

”وكان الامام حمدان بن سهل يقول لو كنت قافياً كلا من هذين الرجلين من يطلب الحديث ولا يطلب الفقه او يطلب الفقه ولا يطالب الحديث ويقول انظروا الى الانمة المجتهدين كيف طلبوا الحديث مع الفقه ولم يكتفوا باحدهما“

یعنی امام حمدان بن سهل کہتے ہیں کہ اگر میں قاضی یعنی حاکم ہوتا تو البتہ ان دو آدمیوں میں سے ہر کو قید کرتا یعنی جو شخص حدیث کو طلب کرے اور فقہ کو طلب نہ کرے یا فقہ کو طلب کرے اور حدیث کو طلب نہ کرے اور فرمایا دیکھو ائمہ مجتہدین کی طرف کہ کیسے انہوں نے حدیث کو فقہ کے ساتھ طلب کیا اور صرف ایک کے ساتھ ہی انہوں نے اکتفا نہیں کیا۔

الحاصل صاحب خیرات الحسان اور دیگر علمائے کرام نے اپنی تصریحات بالا میں مثل دیگر محدثین کے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بذریعہ کتابت بازیابی روایت کے احادیث ظاہر نہ ہونے کی بڑی بھاری وجہ یہ بتادی ہے کہ چونکہ وہ دین محمدیہ رضی اللہ عنہ کی ایک بھاری خدمت یعنی تدوین فقہ اور اس کے ذریعہ سے سنن نبوی کے محفوظ کر دینے کے ایک اصل الاصول کام میں مشغول ہوئے تھے۔ جیسا کہ حضرات شیخین (ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما) نے جو کچھ خدمت اسلام اور مسلمانوں کے اصلاح کی ہے وہ ان صحابہ رضی اللہ عنہم سے قدر و قیمت میں مدارج بڑھ کر ہے جو صرف روایت کرنے میں مشغول رہے اور اسی وجہ سے حضرات شیخین رضی اللہ عنہما سے بمقابلہ دیگر ادنیٰ صحابہ کے حدیث کی روایت میں بہت ہی کمی پائی گئی ہے اگر یہ کہو کہ امام مالک و امام شافعی بھی تدوین فقہ میں مشغول ہوئے تھے پھر کیوں ان سے خارج میں احادیث کی روایت ہوئی ہے اس کا جواب علامہ ابن حجر نے خود ہی مجملہ یہ دے دیا ہے کہ اگرچہ تدوین فقہ کے قواعد و اصول امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے قائم کر دینے سے امام مالک و شافعی کو اپنی تدوین فقہ میں بہت کم محنت کرنی پڑی ہے مگر تاہم ان سے بہ نسبت دیگر محدثین کے جو صرف روایت کے لیے متفرغ تھے بہت کم احادیث ظاہر ہوئی ہیں۔

حیدر آبادی دوست نے یہ بالکل جھوٹ کہا ہے کہ اصول فقہ کے مدون امام شافعی صاحب تھے غالباً کتب اسلامیہ سے بالکل نابلد ہیں ورنہ ایسا کبھی نہ لکھتے آؤ تمہیں ہم بتائیں کہ علم شریعہ و اصول کے مدون کون تھے اگر اس بارہ میں کسی حنفی کتاب کا حوالہ دیں تو شاید تم نہ مانو۔ اس لیے ہم پہلے ایک شافعی المذہب بزرگ امام کی تصنیف سے

ثابت کرتے ہیں کہ علم اصول کے مدون امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تھے نہ شافعی رحمہ اللہ۔
حافظ جلال الدین سیوطی شافعی اپنی کتاب تبیض الصحیفہ ص ۳۰ میں لکھتے ہیں۔
”هو اول من دون علم الشريعة ورتبه ابوابا ثم تابعه مالك بن ادريس
في ترتيب المؤطا ولم يسبق ابا حنيفة احد لان الصحابة والتابعين لم
يضعوا في علم الشريعة ابوابا مبوبة ولا كتباً مرتبة“ یعنی امام ابوحنیفہ
وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کی تدوین کی اور اس کے ابواب مرتب کیے
ان کے تابع مالک بن انس کتاب موطا کی ترتیب دینے میں ہوئے اور امام
ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے اس بارہ میں کسی کو سبقت حاصل نہیں ہے کیوں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم
تابعین رحمہم نے علم شریعت میں کوئی ابواب یا کتب کی ترتیب نہیں دی اور علامہ وفی
ابن احمد کی نے اپنی کتاب کے جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ میں لکھا:

قال محمد بن الجعفر ابو يوسف صاحب ابی حنيفة و اول من وضع
الكتب في اصول الفقه على مذهب ابی حنيفة
یعنی محمد بن جعفر کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف شاگرد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ہی پہلے وہ شخص
ہیں جنہوں نے علم اصول فقہ کے مدون کیے وہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تھے تو پھر حیدر آبادی
کا یہ کہنا کہ علم اصول سے واقف کی شرط امام صاحب میں پائی نہیں جاتی سراسر اس کی
جہالت کی دلیل ہے۔

اخیر میں حیدر آبادی نے جو بحوالہ مغنم یہ کہا ہے کہ مجتہد کے لیے تین یا پانچ ائمہ
احادیث کا جاننا ضروری ہے اول تو یہ تعداد حقیقی نہیں ہے بلکہ اس سے مراد کثرت
احادیث کی ہے جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۳۹۹ میں لکھا ہے

”هذه الاعداد المذكور ليست على الحقيقة وانما المراد منها معنى
الكثرة فقط“

کیوں کہ ۵ لاکھ احادیث کہاں ہیں اگر تمام جہاں کی احادیث جمع کی جائیں تو
۲۵ ہزار حدیث بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکتیں۔ حافظ جلال الدین سیوطی نے تمام جہاں

لی حدیث کی کتابوں سے احادیث کو نقل کر کے اپنی کتاب جمع الجوامع میں بطور
استیعاب جمع کیا تھا اور پھر اس جمع الجوامع سے ۹۵۷ھ میں حضرت شیخ علی متقی نزیل مکہ
مردم نے ان احادیث کو ابواب فقہ پر مرتب کر اپنی کتاب کنز العمال فی سنن الاقوال
والافعال میں جمع کیا ہے اور اپنی طرف سے کوئی حدیث باقی رہنے نہیں دی اگر ان
احادیث کو جن میں سب قسم کی احادیث صحیح حسن ضعیف، مرفوع موقوف، آثار صحابہ
تابعین تبع تابعین شمار کیا جائے تو ان کی تعداد بمشکل ۵۰ ہزار تک پہنچتی ہے جو بحذف
تکررات و سہ کرات کے صرف ۳۰-۴۰ ہزار ہی رہ جاتی ہے اور پھر ان میں احکامی
احادیث حسب تصریح محققین صرف تین ہزار ہیں یا اس کے قریب جن کا مجتہد کو جاننا
ضروری ہے باقی اخبار قصص، فضائل، مواعظ وغیرہ وغیرہ ہیں اگر یہ کہو کہ امام بخاری
وغیرہ محدثین نے جو یہ کہا ہے کہ ہم نے ۵ یا ۶ لاکھ احادیث سے انتخاب کر کے اپنی اپنی
صحیح کو مرتب کیا ہے اگر اس قدر احادیث ان کو یاد نہیں تھیں تو پھر کیسے انہوں نے ایسا کہا
اس کا جواب سہل ہے کہ ایک ایک حدیث کے کئی کئی طرق ہوتے ہیں جن میں بعض صحیح
بعض حسن اور ضعیف باقسامہ ہوتے ہیں چنانچہ یہ امر ان لوگوں پر کہ جن کو احادیث
سے کچھ مس ہے پوشیدہ نہیں ہے پھر انہیں طرق کے اعتبار و شمار پر متواتر مشہور، احاد،
عزیز، غریب کا اطلاق احادیث پر کیا جاتا ہے پس اگر انہیں طرق کی برکت سے
۳۰-۴۰ ہزار سے زیادہ نہیں ہے ورنہ زیادہ کے مدعی ثابت کر دکھلائیں جس کا بار ثبوت
ان کے ذمہ ہے۔ دوم ۵ لاکھ حدیث کی تعداد مجتہد کے لیے نہیں ہے بلکہ اس مفتی کے
لیے جو بلا اجتہادی طاقت اور اس کی امداد کے صرف روایت کے زور پر علم پر احادیث و
آثار اور قضایا صحابہ و تابعین وغیرہ سے جو سب حدیث کی تعریف میں داخل ہیں
فتوے دینا چاہے جیسا کہ امام احمد کے جوابی قول مندرجہ کتاب حجة الله البالغة صفحہ ۱۵۵
سے ظاہر ہے اور مطلب اس کا یہ ہے کہ شرعی مسائل میں فتویٰ دینا کوئی آسان کام نہیں
ہے اور اس کے لیے روایات اور معلومات کا بہت ذخیرہ مفتی کے دماغ میں موجود ہونا
چاہیے بس امام احمد کی تصریح مذکور دراصل آپ لوگوں کی تردید اور تنبیہ میں واقع ہوئی

ہے جن کا خیال ہی یہ ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن البوداود ہو تو اس تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے۔ دیکھو اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء صفحہ ۶۔

اعتراض نمبر ۲:

ایک وقت امام شافعی رحمہ اللہ اور محمد بن حسن رحمہ اللہ شاگرد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ میں مباحثہ ہوا کہ ابوحنیفہ زیادہ عالم ہے کہ امام مالک اس مباحثہ میں امام شافعی نے کہا تمہیں قسم خدا کی تم ہی بیان کرو کہ کون قرآن میں اعلم ہے تو امام محمد نے کہا اللہم صاحبکم (تمہارے صاحب امام مالک) پھر شافعی نے کہا محمد قسم خدا کی بتلاؤ سنت میں کون زیادہ عالم۔ محمد نے کہا اللہم صاحبکم یعنی امام مالک اس کے بعد امام شافعی نے کہا اب قیاس باقی رہا سو قیاس کوئی چیز نہیں یہ حکایت چند کتب توارخ و طبقات میں مفصل ہے کتب متقدمین میں غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ علم شافعی کا امام مالک سے اور علم امام احمد کا شافعی سے اور علم امام بخاری کا ان سب سے زیادہ تھا مگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اس درجہ میں بہت کم رہے سیاقی ذکرہ۔

جواب:

وہابی دوست نے اس مکالمہ کی کوئی سند نہیں بتائی کہ کس کتاب میں مذکور ہے صرف زبان سے کہہ دینا کہ چند کتب توارخ و طبقات میں یہ حکایت مفصل ہے کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ ان چند میں سے کسی ایک کا ہی نام لکھ دیا ہوتا۔ اگر آپ یہ کہیں کہ تاریخ ابن خلکان میں یہ مکالمہ درج ہے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان نے اتحاف النبلاء میں تاریخ ابن خلکان کا حوالہ دیا ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ ابن خلکان میں اس قصہ کا ہونا کوئی دلیل اس کی معتبری کی نہیں ہو سکتی کیوں کہ اول تو مصنف ابن خلکان قاضی شمس الدین ابی العباس احمد بن محمد ساتویں صدی کے مورخ تھے جنہوں نے ۶۷۲ھ میں اس کتاب کو لکھا اور اس میں بعض ایسی منہ زبانی ائمہ کی باتیں سنائی بھی لکھ دیں جو کسی کتاب میں پائی نہ گئی تھیں جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۶۳۸ میں لکھا ہے "فعمد الی

ترتیب علی حروف المعجم"

چنانچہ یہ قصہ بھی جو ابن خلکان نے اس طرح پر لکھا ہے قال الشافعی قال لی محمد بن حسین ایہما اعلم صاحبنا ام صاحبکم الخ ثابت ہوتا ہے کہ صرف سنا سنایا لکھ دیا ہے اور اس کی کوئی سند بیان نہیں کی کہ کس راوی نے یہ مکالمہ امام شافعی اور امام محمد کا روایت کیا ہے پس جب کہ اس کی کوئی سند ہی نہیں ہے تو پھر چار سو برس کے زمانہ کے پہلے کا حال بلا سند صرف اس بات پر کہ فلاں کتاب میں لکھا ہوا ہے کس طرح قابل اعتبار ہو سکتا ہے دوم اس قصہ کی بے اعتباری اس سے بھی ظاہر ہے کہ تین سال امام مالک کی شاگردی میں رہ کر دونوں کے مبلغ علم کا خوب موازنہ حاصل کر چکے ہوئے تھے اس لیے ان کو شاگرد امام شافعی سے جو صرف امام مالک کے ہی مبلغ علم سے بوجہ ان کی شاگردی کے واقف تھے امام ابوحنیفہ و امام مالک کے علم کے موازنہ کا سوال کرنا بالکل بے معنی بلکہ سراسر خلاف عقل و نقل تھا۔ سوم اس قصہ کا اگر کچھ بھی حاصل ہوتا تو ائمہ اربعہ کی کتب کے مناقب میں سے کسی کتاب میں تو ضرور اس کا کچھ نشان پایا جاتا اور یہ عجیب بات ہے کہ اصحاب مناقب تو اس قصہ سے بالکل ساکت رہیں اور ایک عام مورخ جو رطب و یابس کا جامع ہو اس قصہ کو بیان کر دے اور پھر طرفہ تریہ کہ کوئی سند بھی ساتھ بیان نہ کرے چہارم یہ قصہ ائمہ مجتہدین محدثین کی متذکرہ بالا ۴۹ شہادتوں خصوصاً شہادت نمبر سوم کے بالکل منافی ہے جس میں حضرت ابن مبارک محدثین کے پیشوا جنہوں نے بوجہ شاگردی امام ابوحنیفہ و امام مالک کے دونوں کا زمانہ خوب دیکھا ہوا تھا اور ہر دو کے مبلغ علم کا موازنہ کما بینٹی کیا ہوا تھا۔ امام ابوحنیفہ کی فضیلت پر اس طرح شہادت دیتے ہیں۔ لیس احد احق ان یقتدی بہ من ابی حنیفۃ لانہ کان اماما تقیا ورعا عالما فقیہا کشف العلم کشفاً لم یکشفہ احد ببصر و فہم و فطنۃ و تقی

یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جاوے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم، فقیہ تھے۔ جیسا کہ انہوں نے علم کو

اپنی بصارت، فہم، ادراک اور ارتقاء سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو ابن مبارک کس قدر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کی عظمت و افضلیت ظاہر کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک کوئی بھی مذہب بجز امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب سے اقتدا و تقلید کا زیادہ تر مستحق نہیں ہے پس اس شہادت اور نیز دیگر محدثین و علمائے کرام کی شہادتوں کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ محققین نے مذاہب اربعہ میں سے صرف امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے مذہب کو ہی ترجیح دی ہے۔ چنانچہ عقود الجواہر المہیہ کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے:

”عن الامام شمس الدین محمد بن العلاء الباہلی الشافعی وکان قد وصف بالحفظ والاتقان انه کان یقول اذا سئلنا عن افضل الانمة نقول ابو حنیفة“

یعنی امام شمس الدین محمد بن العلاء باہلی شافعی جو حفظ و اتقان سے موصوف تھے فرماتے تھے کہ جب کوئی ہم سے پوچھے گا کہ ائمہ سے افضل کون ہے تو ہم یہی کہیں گے کہ ابو حنیفہ افضل ہیں۔ انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی المذہب ہونے سے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ افضل ہیں انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی المذہب ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہی کو افضل بتایا جاتا ہے اور اصل واقعہ کو چھپایا نہیں جاتا۔

ایسے ہی کشف الظنون کے صفحہ ۲۰۲ میں مذاہب اربعہ کا ذکر کرتے ہوئے اس طرف پر لکھا ہے:

”قال صاحب مفتاح السعادة والمذاهب المشهورة التي تلقها العقول بالصحة هي المذاهب الاربعة للائمة الاربعة ابي حنيفة ومالك والشافعي واحمد بن حنبل ثم الاحق والاولی من بينها مذهب ابي حنيفة ۛ لانه المتميز من بينهم بالاتفاق والاحكام وجودة القرينة وقوة الراي في استنباط الاحكام وكثرة المعرفة بالكتاب والسنة

وصحة الراي في علم الاحكام الى غيره ذلك ينبغي لمن يقلد مذهبنا معينا في الفروع ان يحكم بان مذهبنا صواب و يحتمل الخطاء قطعاً“

یعنی صاحب مفتاح السعادة نے لکھا ہے کہ مذاہب مشہور جن کی صحت کو عقول نے قبول کیا ہے چار ہیں جو چاروں ائمہ امام ابو حنیفہ، مالک، شافعی اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہیں پھر ان میں سے بہت حق اور بہتر مذہب ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ہے کیونکہ ان میں سے اتفاق و احکام اور سب سے پہلے عمدہ استخراج مسائل اور استنباط احکام میں قوت رائے اور کتاب و سنت کے ساتھ اکثر مطابقت اور علم احکام میں صحت رائے کی وجہ سے مستمیز ہے لیکن اس شخص کو جو کوئی مذہب معین کا فروع میں مقلد ہوا لائق ہے کہ اپنے مذہب اختیار کردہ کو صواب محتمل الخلفہ سمجھے اور دوسرے مذہب کو خطا محتمل الصواب جانے اور اعتقادات میں اپنے مذہب اختیار کو قطعی حق اور دوسرے کو قطعی خطا سمجھے۔ اس طرح علامہ عمر بن محمد بن سعید موصلی نے خالص ترجیح مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں ایک الانتصار نامی کتاب لکھ کر اس میں ثابت کیا ہے کہ مذہب صحیح یہی ہے۔ جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۱۵۳ میں لکھا ہے:

الانتصار والترجيح للمذهب الصحيح لعمر بن محمد بن سعيد الموصلي المتوفى سنة عني به مذهب ابي حنيفة رحمه الله تعالى

اب حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ کتب متقدمین میں غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے علم شافعی کا امام مالک سے اور امام احمد کا شافعی سے اور علم بخاری کا ان سب سے زیادہ تھا محض اس کی خوش فہمی ہے ورنہ محققین محدثین تو امام احمد وغیرہ کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تو ایک طرف رہے آپ کے اصحاب و شاگردوں کے ہی مقابلہ میں اہل علم قرار نہیں دیتے بلکہ صرف ایک دوا فروش سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ کتاب امام موفق جلد ۲ صفحہ ۴۷ میں مروی ہے:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب

وجماعة آخرون اذ جاءه مستفت فيسأله عن مسئلة فقال له اذهب الى اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك قال اهل العلم اصحاب ابي حنيفة وانتم صيادله

یعنی محمد سعدان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے (جو یزید بن ہارون کی مجلس میں حاضر تھا) سنا ہے کہ یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی اور احمد بن حنبل اور زبیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت بیٹھی تھی کہ آپ یعنی یزید بن ہارون کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ اس پر ابن مدینی نے کہا کہ کیا آپ کے پاس اہل علم حدیث بیٹھے ہوئے نہیں، میں فرمایا کہ اہل علم تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دو فروش ہیں۔

دیکھو جب کہ امام المحدثین یزید بن ہارون امام احمد اور علی بن مدینی کو جو استاذ امام بخاری ہیں اور جن کی نسبت خود امام بخاری نے کہا ہے کہ بجز ابن مدینی کے اور کسی استاد کے پاس اپنے آپ کو حقیر نہیں سمجھا اور بقول صاحب تقریب اپنے زمانہ کے وہ بڑے اہل علم اور امام تھے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب کے مقابلہ میں ہی اہل علم اور قابل فتویٰ نہیں سمجھتے تو پھر آپ کا بقول چھوٹا منہ بڑی بات خود امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر ہی امام احمد اور امام بخاری کو ترجیح دینا اور اہل علم بتانا صریحاً انصاف اور راستی کا خون کرنا نہیں تو اور کیا ہے سچ تو یہ ہے کہ طبیبوں کو ادنیٰ اور دو فروشوں کو اعلیٰ قرار دینا آپ کا ہی کام ہے

اس کا راز تو آید و مرداں چنین کنند

اعتراض نمبر ۳:

اب یہ دیکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو کتنی احادیث یاد تھیں اور کتنی نہیں ابن خلدون نے نقل کیا ہے کہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے سترہ حدیث مثل اس کی روایت کی ہیں اور احمد بن حنبل جب شافعی سے ملے تو شافعی نے کہا جانا ناصر الحدیث پھر شافعی نے: ایک امام ہیں ائمہ اربعہ سے کہا من علم الحديث قوت حجة فان ابا حنيفة

انت بضاعة من علم الحديث مزجاة.

ناظرین یہ کچھ قول بخاری، مسلم کا نہیں، یہ ائمہ اربعہ میں سے ایک امام شافعی کا قول ہے۔ علی بن عبد اللہ مدینی نے کہا ابوحنیفہ نے پچاس حدیثیں روایت کی ہیں سب میں خطا و لغزش ہے ابو بکر بن داؤد نے کہا کلک ڈیڑھ سو حدیث امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے نصف میں غلطی واقع ہوئی۔ ابن الجوزی نے کتاب المستنعم میں ان سب اقوال کو نقل کیا ہے۔

جواب:

وہابیوں کی حضرت امام الائمہ کی نسبت یہ بڑی بھاری جرح ہے جس کو وہ ہر موقع پر پیش کیا کرتے ہیں اور انہی کی کا سہ لیس کر کے حیدر آبادی نے بھی اس کو پیش کیا ہے اس لیے ہم اس پر پوری روشنی ڈالنا چاہتے ہیں سو واضح ہو کہ امام صاحب کا حافظ الحدیث ہونا ہم اوپر مفصل ثابت کر چکے ہیں اور یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے مشائخ جن سے آپ نے حدیث کی روایت کی ہے تعداد میں چار ہزار ہیں اور آٹھ سو سے زیادہ آپ کے شاگرد ہیں جنہوں نے آپ سے حدیثیں سنیں اور ان میں سے صرف ایک عبد اللہ بن یزید مرقی نے آپ سے ۱۹۰۰ احادیث سنیں اس کے علاوہ قطع نظر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی ان پندرہ مسانید کے جن میں سے چار تو آپ کے خالص شاگردوں نے آپ سے بلا واسطہ احادیث سن کر جمع کی ہیں جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔ اگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ کی صرف دیگر تصانیف مثل امام محمد کی موطا و کتاب الآثار و کتاب الحجہ و سیر کبیر اور امام ابو یوسف کی کتاب الخراج و امالی وغیرہ کو دیکھا جاوے تو ان میں صد ہا احادیث و آثار امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بسند صحیح متصل مروی ملیں گے اور نیز مصنف ابن ابی شیبہ (استاذ امام بخاری) مصنف عبد الرزاق، تصانیف دار قطنی، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی، معاجم ثلاثہ طبرانی، تصانیف طحاوی مثل معانی الآثار اور مشکل الآثار وغیرہ کو دیکھو کہ ان میں کس قدر روایات بسند متصل امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے ذریعہ سے موجود ہیں جس سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ آپ کس

قلت من اجلها رواية فقل حديثه لا انه ترك رواية الحديث معتمد افحاشاه من ذلك ويدل على انه من كبار المجتهدين في علم الحديث اعتماد مذهبه بينهم والتعويل عليه واعتباره ردا وقبولا واما غيره من المحدثين وهم الجمهور فتوسعوا في الشروط ونشر حديثهم والكل عن اجتهاد وقد توسع اصحابه من بعده في الشروط فكثرت روايتهم وروى الطحاوي فاكثروا كتب مسنده

یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس لیے قلیل روایت ہوئی کہ انہوں نے روایت اور اس کے تحمل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائیں اور حدیث یقینی کو جب کہ اس کو فعل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا نہ یہ کہ معاذ اللہ انہوں نے حدیث کی روایت کو عمدہ چھوڑ دیا اور قوی دلیل ان کے علم حدیث میں بڑے مجتہد ہونے پر یہ ہے کہ جملہ مجتہدین و محدثین ان کے اقوال پر اعتماد کرتے ہیں اور جب مجتہدین کے اقوال سے بحث کرتے ہیں تو ان کے اقوال سے بحث کرتے ہیں اور سوائے ان کے اور جمهور محدثین نے رواۃ کے بارہ میں وسعت دی ہے اور آسان قیدیں لگائی ہیں جس کے باعث ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی اور ہر ایک نے ایسی قیدیں و شرطیں اجتہاد سے مقرر کیں بلکہ خود تلامذہ امام ابو حنیفہ نے ان کے بعد شروط میں وسعت دی اور کثرت کے ساتھ ان سے روایت ہوئی چنانچہ امام طحاوی حنفی نے بہت روایتیں حدیث کی کیں اور ایک مسند روایات ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی لکھی۔ دیکھو ان ہر دو عبارتوں سے ابن خلدون کا صاف یہ مطلب نکلتا ہے کہ بعض متعصب لوگ جو ائمہ کبار پر قلیل الروایت ہونے کی وجہ سے ان کو قلیل بضاعت خیال کرتے تھے یہ محض ان کا افتراء ہے کیوں کہ شریعت قرآن و سنت سے ہی اخذ کی جاتی ہے اور جو شخص حدیث میں قلیل بضاعت ہو وہ کیسے احادیث سے احکام شریعت کا استنباط کر سکتا ہے۔ خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علم حدیث میں بڑے مجتہد تھے لیکن حدیث کی جو ان سے قلیل روایت ہوئی ہے تو اس کا یہ سبب ہرگز نہیں تھا کہ وہ حدیث میں قلیل بضاعت تھے۔ بلکہ انہوں نے اپنے کمال در کی وجہ سے

قدر احادیث پر حاوی تھے۔ پھر کون شخص ہے جو ایک صاحب المذہب جلیل الامام (ابو حنیفہ رحمہ اللہ) کی نسبت یہ گمان کر سکے کہ ان کو صرف سترہ یا پچاس یا بارہ حدیث یاد تھیں۔ راستی کے دشمن متعصب وہابی نے صداقت کا خون کر کے جو اقوال بارہ میں پیش کیے ہیں کہ امام صاحب کو کتنی حدیث یاد تھیں ان میں سخت تناقض ایک قول میں سترہ دوسرے میں پچاس تیسرے میں ڈیڑھ سو۔ بہ بین تفاوت را است تا کجا ایسے بے اصل تناقض الاقوال کو معرض استدلال میں پیش کرنا اہل انساب کے نزدیک سر اسر رسوائی حاصل کرنا ہے۔ ابن خلدون کی عبارت میں صریح غلطی کیونکہ ۷۱ کی روایت عقلاً و نقلاً غلط ہے اس پر بدون سخت متعصب شخص کے کون ادا کر سکتا ہے۔

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم نے تذکرۃ الراشد میں صفحہ ۲۲۲ سے صفحہ ۱۱۸ تک اس پر مفصل بحث کر کے ۹ دلائل سے اس کا رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ ابن خلدون کی عبارت کے سیاق و سباق سے ہی اس کا غلط ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ابن خلدون نے پہلے اس طرح پر لکھا ہے:

”ولقد تقول بعض المبغضين المتعصبين الى منهم من كان لليل البضاعة في الحديث فلهمذا قلت روايته ولا سبيل الى هذا المعتقد ك كبار الائمة لان الشريعة انما توخذ من الكتاب والسنة“ یعنی بعض دشمن متعصبوں نے جو اس بات کا افتراء کیا ہے کہ ائمہ میں سے حدیث میں قلیل بضاعت ہے اسی لیے اس سے قلیل روایت ہوئی ہے اس اعتقاد کی ائمہ کبار مجتہدین کے حق میں کوئی سبیل نہیں کیوں کہ احکام شریعہ قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں پس جب تک قرآن و حدیث میں معرفت تامہ حاصل نہ ہو احکام شریعہ کا اس سے کیونکر اخراج ہو سکتا ہے اور پھر اس کے بعد لکھا ہے:

والامام ابو حنیفة انما قلت روايته لما شدد في شروط الرواية والتحمل وضعف رواية الحديث اليقيني اذا عارضها الفعل النفسي و

روایت اور اس کے محل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائی تھیں اور حدیث یقینی کو: اس کو فعل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا تھا جس سے ان سے کم روایت ہوئی ایسا محدثین نے روایت کے بارہ میں آسان قیدیں لگائیں ان سے حدیث کی روایت روایت کی جب ابن خلدون کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت یہ حسن اعتقاد معلوم ہوا کہ وہ امام موصوف کو کبار مجتہدین فی الحدیث سے سمجھتا ہے اور قلیل بضاعت والوں کی بڑے شہود سے تردید کرتا ہے تو اب اس کا ان کی روایات کی نسبت ہر عشر لکھنا صاف اس بات پر دال ہے کہ خود اس کے یا ناقل کے سہو سے بجائے سب سے مائتہ کے سب سے عشر لکھا گیا ہے کیوں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مسانید اور ان تلامذہ کی تصانیف اور دیگر محدثین کی کتب حدیث میں جو ان کی روایات مروی ہیں تو ان کی تعداد سینکڑوں تک پہنچتی ہے پس اس کی تطبیق کے لیے سوائے اس کے کوئی چارہ نہیں ہو سکتا کہ لفظ سبعة عشر کو سہو مصنف یا ناقل پر محمول کیا جاوے۔ خود ابن خلدون نے امام کو کل سترہ حدیث پہنچنے پر اعتبار نہیں کیا بلکہ اس کو انکل پچاسی طرح پر لکھا ہے يقال بلغت روايته الى سبعة عشر حديثا او نحوها اور یہ کہ بلفظ يتال وہ خود ہی اس کی ضعف کی طرف اشارہ کرتا اور نحو ہا کے لفظ سے سترہ کی تعداد میں شک ظاہر کرتا ہے تو پھر مقابلہ اقوال اہل ثقات کے جو امام ابو حنیفہ کے بڑے حافظ الحدیث ہونے کی شہادت دیتے ہیں اس صریح قول ضعیف اور اہل بچو پر اعتبار کر لینا بالکل دانائی کے برخلاف ہے سوم اگر فرض کر لیا جائے کہ ابن خلدون نے عمر اور معتبر خیال کر کے ایسا لکھا ہے تو بھی اس کا یہ قول بمقابلہ ان کبار محدثین جو اوپر مذکور ہو چکے ہیں کوئی وقعت نہیں رکھتا کیوں کہ ابن خلدون اگرچہ امور تاریخی میں بڑا ماہر تھا لیکن اس کو علوم شرعیہ اور فن حدیث میں کچھ مداخلت نہ تھی چنانچہ ماہر ابن حجر عسقلانی نے کتاب ضواء مع میں لکھا ہے سئل عنه الکرکی فقال عری عن العلوم الشرعية له معرفة في العلوم العقلية یعنی ابن خلدون کی نسبت امام کرکی سے پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ وہ شرعی علوم سے عاری تھا صرف عقلی

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات میں اس کو دخل تھا پھر ایسے شخص کا لیا اعتبار جو علوم شرعیہ سے عاری ہو ہاں اگر کسی ایسے محدث معتبر سے جو علم روایات حدیث وغیرہ میں ماہر اور کتب حدیث سے واقف ہوتا ایسا قول صادر ہوتا تو البتہ اس کا کچھ لحاظ ہو سکتا تھا بے چارہ ابن خلدون جس نے حدیث کو بنظر غور نہیں دیکھا۔ کیا جانے کہ امام اعظم کی کس قدر روایات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ بلکہ وہ تو خود اپنی تاریخ کے ابتدا میں مقرر ہے کہ امور تاریخیہ اور حکایات منقولہ میں غلطیوں کا واقع ہونا اغلب ہے۔ پس ان کو پہلے میزان عقل سے وزن کرنا چاہیے اور جوابات براہین قطعیہ عقلیہ و نقلیہ کے مخالف ہو اس کو رد کر دینا چاہیے۔

حضرت امام شافعی کی نسبت یہ محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی نسبت کہا کہ كانت بضاعة من علم الحديث مزجاة.

چنانچہ اول تو معترض اسی لیے اس بات کا کوئی حوالہ نہیں دے سکا کہ امام شافعی کا یہ قول اس نے کس کتاب سے نقل کیا ہے۔ اور پھر امام شافعی رحمہ اللہ سے اس قول کو کس راوی نے روایت کیا ہے۔ دوم جب کہ ائمہ ثلاثہ کی شہادتوں میں بروایت ثقات امام ابو حنیفہ کی نسبت امام شافعی کا یہ قول گزر چکا ہے کہ ”فقہ میں تمام فقہا امام ابو حنیفہ کے وظیفہ خوار ہیں اور جو شخص امام ابو حنیفہ کی کتابوں کو نہ دیکھے وہ کبھی علم میں متبحر اور فقیہ نہیں ہو سکتا اور مجھ کو علم فقہ صرف امام کے شاگردوں کے ہی طفیل حاصل ہوا ہے۔“

تو پھر ایک غبی سے غبی آدمی بھی فوراً یہ سمجھ سکتا ہے کہ وہ امام صاحب کی نسبت ایسی بے سرو پات بات کیسے کہہ سکتے تھے جو نہ خود ان کے اپنے عندیہ کے ہی منافی تھی بلکہ ایک جم غفیر فقہا اور محدثین کی شہادتوں کے صریح برخلاف تھی جس سے ثابت ہے کہ یہ صرف یار لوگوں اور حاسدان امام ہمام کی من گھڑت ابن جوزی ۵۹۷ھ نے کتاب منتظم میں بے شک غلی بن مدینی اور ابو بکر بن داؤد کے اقوال کو نقل کیا ہے مگر چونکہ یہ اول درجہ کا متعصب شخص تھا اور امام ابو حنیفہ کی نسبت اس کو کمال درجہ کی مذہبی عداوت تھی اس لیے اس کی جرحوں پر کوئی اعتبار نہیں کیا گیا۔ چنانچہ اس لیے کتاب منتظم وغیرہ

المبارك وحماد بن زيد وهشام وو كيع وعباد بن العوام وجعفر بن

عون وهو ثقة لا باس به

یعنی امام علی بن مدینی نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک وغیرہ محدثین نے روایت حدیث کی ہے اور وہ ثقہ ہے۔

دیکھ علی بن مدینی تو امام صاحب کی ثقافت کی شہادت دے رہے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت حدیث کی ہے۔ اور ابن جوزی جیسا معتصب شخص برخلاف اس کے ابن مدینی کا یہ قول بیان کرتا ہے کہ امام صاحب نے صرف پچاس حدیث روایت کی ہے۔ سب میں خطا و غزش ہے۔ اسی طرح دیگر ائمہ حدیث نے بھی امام صاحب کی توثیق کی شہادت دی ہے۔ چنانچہ امیر المؤمنین شعبہ نے آپ کی نسبت یوں کہا ہے: "كان والله حسن الفهم جيد الحفظ حتى شنعرأ عليه بما أعلم به منهم والله سليقون عند الله وكان كثير الرحمة عليه" (خيرات الحسان صفحہ ۳۴)

یعنی خدا کی قسم امام ابو حنیفہ نہایت تیز فہم اور تیز حافظ تھے۔ لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا جن کو ان سے وہ زیادہ جاننے والے تھے آخر انہوں نے خدا سے ملنا ہے یعنی بدگوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا اور شعبہ بڑا رحم امام ابو حنیفہ پر کرتے تھے۔

نیز خيرات الحسان کے صفحہ ۳۵ میں ہے: "وسئل يحيى بن معين احدث سفیان عنه قال نعم كان ثقة صدوقاً في الفقه والحديث ماموناً على دين الله."

یعنی یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا ابو حنیفہ سے سفیان ثوری نے حدیث روایت کی ہے فرمایا کہ ہاں روایت کی ہے۔ اور یہ بھی فرمایا کہ ابو حنیفہ فقہ و حدیث میں ثقہ، صدوق اور اللہ کے دین پر مامون تھے۔

ایسا ہی تہذیب الکمال میں حافظ ابوالحجاج مزی جو امام فن رجال ہیں لکھتے ہیں: "قال محمد بن سعد العوفي سمعت يحيى بن معين يقول كان ابو حنيفة ثقة

میں جو امام موصوف کی نسبت اس نے لوگوں کی جرحیں

بیان کی تھیں۔ ان کی تردید اور امام ہمام کی حمایت میں خود اس کے نوات مارا۔ امام المظفر یوسف بن عبد اللہ المعروف بہ سبط ابن جوزی متوفی ۶۵۳ھ نے کتاب الامام ائمة الامصار و جلد میں لکھ کر اپنے نانا کی خوب خبر لی اور اس کے اعتراضات دین سے اکھاڑ دیا اور یہ امر امام ابو حنیفہ کی کرامت میں داخل ہے کہ خداوند جل جلالہ نے ابن جوزی کے اعتراضات کی خوب تردید خود اس کے نواسے ہی سے کرامتی شخص کو صرف امام ابو حنیفہ ہی سے بغض نہ تھا بلکہ صوفیائے کرام خصوصاً حضرت عبدالقادر جیلانی کا بھی یہ بڑا بھاری دشمن تھا۔ چنانچہ ان کی مخالفت میں اس نے کتاب تلمیس ابلیس نام کی لکھی تھی۔ جس کے مطالعہ سے علمائے وقت نے لوگوں کو اس سے روک دیا تھا۔

علاوہ اس کے احادیث کے راویوں کی نسبت ایسا تشدد و سخت گیر تھا کہ اس نے اپنی کتاب موضوعات میں صحاح ستہ کی بہت سی صحیح احادیث کو بھی ان کے راویوں کی تھوڑی تھوڑی جرح پر موضوع قرار دے دیا اور مسند امام احمد میں ۳۸ احادیث پر اس کا حکم لگایا جس کے تدارک کے لیے حافظ جلال الدین سیوطی نے کتاب تعقیبات سیوطی علی موضوعات ابن جوزی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے "القول المسدد في الذب عن المسند للإمام احمد" لکھیں اور اس کے تعصب اور اس کے بے جا کاروائی کی خوب ہی خبر لی۔ پس ایسے شخص کی منقولہ جرح کو اگر امام ابو حنیفہ کی نسبت آپ معتبر سمجھتے ہیں تو لازم ہے کہ آپ پہلے صحاح ستہ میں بھی موضوع احادیث موجود ہونا تسلیم کریں۔ ابن مدینی کی جو روایت ابن جوزی نے لکھی ہے وہ بالکل بہتان محض ہے کیوں کہ ابن مدینی نے بڑے شد و مد سے امام ابو حنیفہ کی توثیق کی شہادت دی ہے۔

چنانچہ خيرات الحسان کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے:

"قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن

فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ. وصالح بن محمد الاسدی عنہ فقال کان ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث محمد بن سعید عوفی کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے سنا ہے کہ فرماتے تھے ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے اور وہی حدیث روایت کرتے تھے جس کو انہوں نے (ذا) ہوتا تھا اور جس حدیث کو انہوں نے حفظ نہیں کیا ہوتا تھا اس کو روایت نہیں کرتے تھے اور صالح بن محمد اسدی سے جب امام ابو حنیفہ کی نسبت پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا وہ حدیث میں ثقہ تھے۔

یعنی صالح بن محمد اسدی نے سوال کر کے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے اور نیز اسی کتاب میں ہے۔

”ابو حنیفہ فقیہ اہل العراق وفقیہ الامۃ وثقہ ابن معین فقال مکہ علم زمانہ“

یعنی امام ابو حنیفہ فقیہ اہل عراق اور فقیہ امت تھے ابن معین نے توثیق کی ہے اور اہل نے کہا ہے کہ وہ اپنے زمانہ کے عالموں سے بہت زیادہ عالم تھے۔ اور شامی جلد ۱ صفحہ ۳۲ میں منقول ہے:

”وروی الخطیب عن اسرائیل بن یونس انه قال نعم الرجل النعمان ما کان احفظه لکل حدیث فیہ فقہ وشد فعصہ وعلمہ بما فیہ من الفقہ“

یعنی اسرائیل بن یونس جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں فرمایا ہے کہ نعمان یعنی ابو حنیفہ اتنے آدمی تھے اور بڑے حافظ ان تمام حدیث کے تھے جن میں فقہاء تھے اور نیز ان احادیث و آثار کی تلاش و علم میں سخت مصروف رہتے تھے۔ جن میں فقہاء تھے ایسا ہی ابن ابی داؤد کی نسبت بھی افتراحض ہے کہ اس نے کہا کہ امام ابو حنیفہ نے کل ڈیڑھ سو حدیث کو روایت کیا ہے نصف میں غلطی واقع ہوئی کیوں کہ ابن ابی داؤد نے خود امام صاحب کی تعریف کی ہے اور کہا ہے کہ امام صاحب کی نسبت کلام کرنے والا

حاسد ہے یا جاہل۔

چنانچہ تبیض الصحیفہ کے صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے:

”وروی الخطیب عن ابن ابی داؤد قال ان الناس فی ابی حنیفہ حاسد لہ و جاہل بہ واحسنہ عندی حال الجاہل“
یعنی ابو حنیفہ کی نسبت طعن کرنے والے لوگ دو ہی قسم ہیں یا تو ان کے علم سے حسد کرنے والے ہیں یا ان کے علم و فضیلت سے جاہل و ناواقف ہیں اور میرے نزدیک ناواقف طاعنین کی حالت بہ نسبت حاسدین کے بہتر ہے۔ پھر اسی کتاب کی صفحہ ۲۰ میں لکھا ہے:

”عن بشر بن الحارث قال ابن ابی داؤد یقول لا یتکلم فی ابی حنیفہ الا رحلان اما حاسد لعلمہ واما جاہل بالعلم لا یعرف قدر علمہ“
یعنی یہ بھی قول ابن ابی داؤد کا ہے کہ ابو حنیفہ کی نسبت دو قسم کے ہی آدمیوں نے کلام کی ہے یا تو اس نے جو ان کے علم کا حاسد ہے یا اس نے جو ان کے علم سے جاہل ہے اور ان کے علم کا قدر نہیں پہنچاتا۔

اب جائے غور ہے کہ ابن ابی داؤد تو امام صاحب کی ثقاہت اور علم کا یہاں تک قائل ہے کہ اس شخص کو جو اس کی نسبت کچھ کلام کرے حاسد یا جاہل قرار دیتا ہے۔ پھر کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اس کے برخلاف خود ہی کہے کہ امام صاحب نے ڈیڑھ سو حدیث روایت کی ہیں اور نصف میں غلطی کی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ صرف ابن جوزی نے اپنے تعصب سے جھوٹی روایات گھڑ کر علی بن مدینی اور ابن ابی داؤد کی طرف منسوب کر دی ہیں۔ چنانچہ ابن جوزی کے ایسے ایسے غلط حوالوں کا خیال کرتے ہوئے امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ جلد ۴ کے صفحہ ۴۰ میں لکھا ہے:

”وکان کثیر الغلط فی ما یصفہ“

یعنی اپنی تصنیفات میں بڑا غلطی کرنے والا تھا۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات
اور کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۵۳۶ میں اس کی کتاب المنتظم کی نسبت اس طرح لکھا ہے:

”قال علی بن الحنانی وفيه اوهام كثيرة واغلاط صريحة“

یعنی علی بن حنانی نے کہا ہے کہ کتاب منتظم میں بہت اوہام اور صریح غلطیاں ہیں۔
اعتراض نمبر ۴:

اب ناظرین کو وہ اقوال سنانا چاہتا ہوں جو علماء کبار محدثین نے ان کی نسبت لکھے ہیں ناظرین نمبر وار دیکھیں۔ ابجد التاریخ میں لکھا ہے۔

ان الصفوی قید فقہ ابی حنیفہ بالرئی والقیاس۔ وکانہ هو مراد الذہبی ولهذا اضافہ فقہ الشافعی الی الحدیث تمیزاً دیوافق هذا ما اشتهر من ان ابا حنیفہ من اصحاب الراي والشافعی من اصحاب الظواهر۔

سبکی نے طبقات کبریٰ میں امام شافعی سے نقل کیا ہے: ”وجدت کتاب ابی حنیفہ انما یقولون کتاب اللہ وسنة رسولہ ﷺ و انما هم مخالفون“
یہ بھی امام شافعی کا قول ہے جو ایک امام ائمہ اربعہ سے ہیں۔ بھائی احناف غور کریں جو دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کوئی فرضی نام ہے۔
جواب:

صاحب کشف الظنون نے جو تمام جہاں کی کتب تاریخ کا استیعاب کیا ہے تو وہ کل تیرہ سو پائی گئی ہیں۔ جن کا ذکر اس نے جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۳۔ اسوار مع بعض کے مختصر حال کے شروع کر کے صفحہ ۲۴۱ پر ختم کیا ہے مگر کہیں بھی ابجد التاریخ کے نام کا اشارہ تک نہیں کیا گیا جس سے ثابت ہے کہ اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ورنہ اس کا نام بھی ضرور ہی لکھا جاتا۔ پس جب کہ ملا کا تب چلی متوفی ۱۰۶۷ء مصنف کشف الظنون جیسے محقق کو باوجود بڑی تلاش کتب کے اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ملی تو پھر حیدر آبادی دوست کو یہ کتاب کہاں سے مل گئی جو اس نے اس سے عبارت مذکور بھی نقل کر لی اور اگر اس

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات
نے خود تاریخ مذکور نہیں دیکھی اور کسی اور کتاب سے یہ عبارت نقل کی ہے تو اس کو منقول منہ کتاب کا نام تو ضرور ہی لکھ دینا چاہیے تھا۔ تاکہ اگر وہ کوئی معتبر شخص ہوتا تو اس بات کا اعتبار کر لیا جاتا ہے کہ ضرور ابجد التاریخ بھی کوئی کتاب ہے اس طرح صفوی بھی کوئی مشاہیر سے نہیں ہے پس ایسی فرضی کتاب میں صفوی جیسے غیر مشہور شخص کی اس رائے پر کہ اس نے ابوحنیفہ کی فقہ کو رائے اور قیاس کے ساتھ مقید کیا ہے۔ اور فقہ شافعی کو حدیث کی طرف منسوب کیا ہے۔ کون عاقل ذرا بھی اعتبار کر سکتا ہے اگر دینی معاملات میں ہر کس و ناکس کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کا اعتبار کر لیا جاوے تو بس دین کا خاتمہ ہے پس لا بعبائبہ اشخاص کے پیچھے چل پڑنا آپ کو ہی مبارک رہے طرفہ یہ کہ اس فرضی تاریخ کے مصنف نے صفوی کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کو بھی شامل کیا ہے۔ حالانکہ امام ذہبی تو امام ابوحنیفہ کے بڑے ماصین میں سے ہیں۔

چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ابوحنیفہ کو حفاظ حدیث میں شمار کر کے ان کے علم، ورع، زہد، تعبد کی شہادت دے کر ابن مبارک و امام شافعی و ابو داؤد کے اقوال سے ان کی فقہ کی بڑی تعریف کی ہے۔ اور علاوہ اس کے امام ابوحنیفہ و امام ابو یوسف و امام محمد کے مناقب میں علیحدہ علیحدہ تین رسالے بھی انہوں نے لکھے ہیں۔ پس کس طرح باور ہو سکتا ہے کہ امام ذہبی کی امام ابوحنیفہ کی فقہ کی نسبت مخالف رائے تھی۔ یہ محض چھپے رتم کا امام ذہبی پر افترا و بہتان ہے۔ اس لیے وہ امام ذہبی کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دے سکے۔ اور یونہی کہہ دیا ہے کہ امام ذہبی کی یہی فقہ امام ابوحنیفہ کی نسبت گویا یہی مراد تھی۔ دوم جب کہ ائمہ کبار محدثین علی الاعلان اس بات کی شہادت دے رہے ہیں کہ امام ابوحنیفہ نے صرف سنت رسول خدا ﷺ پر قیاس کیا ہے اور ان کا قول حدیث کی محض شرح و تفسیر ہے اور اس میں رائے کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ خود امام ابوحنیفہ رائے کی مذمت کر کے اس قول کو جس کو شریعت محمدیہ قبول نہ کرے رد کرتے اور دین کے معاملہ میں رائے کی دخل کی سخت ممانعت فرماتے ہیں تو پھر صفوی کی بے سند رائے امام ابو

حنیفہ کی فقہ کی نسبت کس طرح قال التفات ہو سکتی ہے چنانچہ موفق جلد ۲ صفحہ ۵۱۔
سوید بن نصر سے مروی ہے جو ایک بڑے پایہ کے امام حدیث اور ترمذی و نسائی
شیوخ میں سے ہیں۔

سمعت ابن المبارك يقول لا تقولوا راى ابو حنيفة ولا كن فواء
تفسير الحديث.

یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں یہ مت کہو کہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے بلکہ کہو کہ میں
تفسیر حدیث ہے۔

پھر اس کتاب کے صفحہ ۸۶ پر حماد بن قیراط محدث سے مروی ہے:

”سمعت ياسين الزيات و كان من فقهاء اصحاب الحديث يقول
اصحاب الرائي اعداء السنة اصحاب الرائي اهل الاهواء فاما
ابو حنيفة واصحابه فانهم قاموا على السنة“

یعنی یاسین زیات جو فقہائے اہل حدیث سے ہیں کہتے ہیں کہ اصحاب الرائے
حدیث کے دشمن ہیں۔ اصحاب الرائے اہل الاہواء ہیں لیکن امام ابو حنیفہ اور ان کے
اصحاب نے سنت رسول خدا ﷺ پر قیاس کیا ہے۔

حافظ جلال الدین سیوطی نے تبیض الصحیفہ میں لکھا ہے:

”وروى الخطيب عن نعيم بن عمر قال سمعت ابا حنيفة يقول عجا
للناس يقولون انى افنى بالرائي ما افنى الا بالاثر“

یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں سے تعجب ہے جو کہتے ہیں کہ میں اپنی
رائے پر فتویٰ دیتا ہوں حالانکہ میں حدیث کے سوا کبھی فتویٰ نہیں دیتا۔

موفق جلد ۲ صفحہ ۵۳ میں مروی ہے:

”عن بشر بن يحيى سمعت ابن المبارك يقول عليكم بالاثر ولا بد
الاثر عن ابي حنيفة فيعرف به تاويل الاحاديث ومعناه“

یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں کہ تم لوگ حدیث کو لازم پکڑو اور حدیث کے لیے اثر

یعنی قول ابی حنیفہ کا لحاظ بڑا ضروری ہے۔ کیوں کہ اس سے حدیث کا اصل مطلب و
معنی معلوم ہو سکتا ہے۔

تبیض الصحیفہ کے صفحہ ۲۰ میں مروی ہے:

”روى الخطيب عن عبدالرزاق قال كنت عند معمر او اوتاه ابن
المبارك وسمعت معمرًا يقول ما اعرف رجلا يحسن التكلم في الفقه
ويسعد ان يقيس ويسرح الحديث في الفقه احسن معرفة من ابي
حنيفة ولا اشفق على نفسه من ان يدخل في دين الله شيئًا من الشك
مثل ابي حنيفة“

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں معمر کے پاس بیٹھا تھا عبداللہ بن مبارک آئے پھر
معمر کہنے لگے کہ میں ایسے شخص کو نہیں جانتا ہوں کہ جو فقہ میں اچھی طرح تکلم کر سکتا ہو
اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ و حدیث کی شرح کی قدرت رکھتا ہو
جیسا کہ امام ابو حنیفہ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھ کو سوائے ابو حنیفہ کے ایسا کوئی
نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ دین الہی میں کس طرح کی
کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

میزان الشعرانی کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے:

”وقد روى الشيخ محي الدين في الفتوحات المكيته بسنده الى
الامام ابي حنيفة انه كان يقول في الدين الله تعالى بالرائي وعليكم
بالرائي وعليكم باتباع السنة“

یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ پرہیز کرو تم خدا کے دین میں محض قول بالرائے سے
اور لازم پکڑو تم اس رائے کو جو سنت رسول خدا ﷺ کے اتباع میں ہو۔

پھر اسی کے صفحہ ۶۳ میں امام ابو حنیفہ سے اس طرح پر منقول ہے:

”وكان يقول لم تزل الناس في صلاح مادام فيهم من يطلب
الحديث كان اطلبوا العلم بلا حديث فسدوا وكان يقول قاتل الله

عمرو بن عبید فانہ للناس باب الخوض فی الکلام فی ما لا بعینہم
وکان یقول الا ینبغی لاحد ان یقول قولا حتی یعلم ان الشریعة رسول
اللہ بقتلہ“

یعنی امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ جب تک لوگوں میں ایسے شخص موجود رہیں گے جو
حدیث کے طالب ہوں گے تو وہ لوگ صلاحیت میں رہیں گے اور جب لوگ علم کو بغیر
حدیث کے طلب کریں گے تو بگڑ جائیں گے یہ بھی فرمایا ہے کہ اللہ عمرو بن عبید معتزلی
کو قتل کرے جس نے لوگوں کے لیے کلام میں لائینی خوض کرنے کا دروازہ کھول دیا
ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ کسی کو کوئی ایسی بات کہنی جائز نہیں جس کو شریعت رسول
خدا ﷺ قبول نہ کرے۔ کتاب امام موفق جلد ۱ صفحہ ۹۱ میں عبد الرحمن بن صالح سے
مروی ہے: ”قال وکیع سمعت ابی حنیفۃ یقول البول فی المسجد
احسن من بعض القیاس“ یعنی ابو حنیفہؒ سے میں نے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ دین
میں بعض قیاس سے مسجد میں پیشاب کر لینا بہتر ہے۔

پھر اسی میں ہے: ”عن حامد بن آدم سمعت اسد بن عمرو قال کان
ابو حنیفۃ یقول لنا اذا حدثتکم بشیء لم اجد فیہ الاثر فاطلبوہ وقد
یکون فیہ الاثر“

یعنی ابو حنیفہؒ ہم سے فرماتے تھے کہ جب میں کوئی بات تم سے ایسی بیان کروں جس
میں سر دست کوئی اثر نہ پایا جاتا ہو تو تم کو چاہیے کہ اثر کی تلاش کرو اس میں ضرور کوئی اثر
مروی ہوگا۔

کیا اس قدر اقوال کبار محدثین اور خود امام ابو حنیفہؒ کے سننے کے بعد بھی غیر مقلدین
یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ معاذ اللہ امام ابو حنیفہؒ صرف اصحاب الرائے تھے اور
حدیث کی پرواہ نہ کیا کرتے تھے یا ان کی فقہ میں رائے کو زیادہ دخل ہے۔ کیا آپ
لوگ سچے ہیں یا وہ محدثین جو ائمہ صحاح ستہ کے بھی مشائخ ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو حنیفہؒ
کی روایت عین تفسیر حدیث ہوتی ہے اور کسی حدیث کا اصل مطلب ومعنی بغیر امام

ابو حنیفہؒ کی تفسیر کے معلوم ہی نہیں ہو سکتا۔

علاوہ اس کے صفوی نے بظاہر تو امام شافعیؒ کو اصحاب ظواہر سے شمار کر کے ان کی فقہ کو
فقہ حنفی پر ترجیح دی ہے لیکن باطن میں امام شافعیؒ کی اس کاروائی سے سراسر تو بین لازم
آتی ہے۔ کیوں کہ ائمہ اربعہ بالاتفاق قیاس کو حجت شرعیہ سمجھتے ہیں اور اسباب ظواہر جو
داؤد ظاہر کے متبع ہیں قیاس کو خواہ کسی قسم کا ہو ہرگز نہیں مانتے۔ چنانچہ مثال کے طور پر
ہم یہاں حدیث ”لا یبولن احدکم فی الماء الدائم“ کو پیش کرتے ہیں جس
سے تمام جہان کے عالم لوگ تو یہ قیاس کرتے ہیں کہ جب کھڑے پانی میں پیشاب
کرنے کی رسول خدا ﷺ سے ممانعت آئی ہے تو پانی میں بگ دینا بطریق اولیٰ منع
ہے کیوں کہ پیشاب سے گواہ زیادہ پلید ہے مگر داؤد ظاہری جو قیاس کا منکر ہے کہتا ہے
کہ پانی میں صرف پیشاب کرنے کی ممانعت ہے اس سے پانی میں بگ دینے کی کوئی
ممانعت ثابت نہیں ہوتی۔ ایسا ہی اس کے نزدیک کسی برتن میں پیشاب کر کے اس کو
پانی میں ڈال دینا یا پانی کے قریب پیشاب کرنا جس سے وہ بہہ کر پانی میں جا پڑے
کوئی منع نہیں۔ (دیکھو نووی شرح مسلم صفحہ ۱۳۸)

اور ظاہر یہ کہ نسبت خود ہی غیر مقلدین کی نہایت معتبر کتاب در اسات اللیب کے
صفحہ ۲۶۱ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”انہد لا یقولون بالاستنباط رأسا وهو مما لا یعباء بہم ولا باقوالہم
ائمة الحدیث والفقہ حتی قال الشیخ الامام السیوطی وغیرہ ان
الاجماع لا ینخرق بخلافہم ومذہبہم مردود بالکتاب والسنة
الناطقین بجواز الاستنباط واعمال الفکر والفہم فی کتاب اللہ وسنت
رسول اللہ ﷺ“

یعنی ظاہر یہ فرقہ سرے سے ہی استنباط مسائل کا منکر ہے اس لیے ائمہ حدیث و فقہ
نے اس کے قول کی کچھ پرواہ نہیں کی یہاں تک کہ امام سیوطی وغیرہ نے کہا ہے کہ
ظاہر یہ کے خلاف سے اجماع کو کوئی نقصان نہیں ہوتا اور ان کا مذہب کتاب اللہ وسنت

رسول اللہ کے رو سے مردود و مطرود ہے۔ کیوں کہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ استنباط مسائل کے جواز اور ان میں فکر اور فہم کو عمل میں لانے پر ناطق ہیں۔ صفوی یا چھپرے نے فقہ شافعی کی خوب ہی حمایت کی کہ امام شافعی کو معاذ اللہ ایک مردود و مطرود فرقہ میں شامل کر دیا۔ داناؤں کا یہ قول کہ دانا دشمن بہ از دوست نادان سچ نکلا۔

سبکی کے طبقات الکبریٰ میں امام شافعی کا یہ قول ”وجدت کتاب ابی حنیفۃ انما یقولون کتاب اللہ سنہ رسولہ ﷺ وانما مخالفون“ سو یہ کوئی جرح نہیں ہے معترض نے اس کا معنی ہی نہیں سمجھا ورنہ اس کو ہرگز پیش نہ کرتا اس سے تو امام صاحب کی مدح ثابت ہوتی ہے نہ ذم اس کا معنی صاف یہ ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہ کی کتاب کو پایا جس کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ کتاب اللہ اور سنت الرسول سے ماخوذ ہے لیکن باوجود اس کے یہ لوگ اس کتاب کی مخالفت کرتے ہیں یعنی تعمیل احکام نہیں کرتے دیکھو امام شافعی صاحب تو امام صاحب کی کتاب پر کوئی جرح نہیں کرتے ان کا اعتقاد بھی ہو کہ وہ بالکل کتاب اللہ و سنت الرسول سے ماخوذ ہے پھر اس کے احکام کے مطابق نہیں چلتے وہابی معترض کی عقل پر پتھر پڑ گئے۔ اس نے یہ بھی نہ سوچا کہ ان مخالفوں کی ضمایر کا مرجع کتاب ہے یا وہ لوگ اگر امام شافعی کا منشاء اس قول سے مذمت کتاب ہوتا تو وہ یوں کہتے: ”انما یقولون کتاب اللہ و سنتہ رسولہ و هو مخالف لہما“ یعنی یہ لوگ تو کہتے ہیں کہ یہ عین کتاب اللہ و حدیث رسول ہے حالانکہ یہ کتاب ان دونوں کے برخلاف ہے۔ و ابن ہذا من ذاک۔ نیز اگر امام شافعی ان کے اس قول کو راست نہ سمجھتے تو وہ وہم کا ذیون کہتے نہ کہ وہم مخالفون۔ واہ حیدر آبادی صاحب آپ کی خوش فہمی کا کیا کہنا۔

بریں عقل و دانس بیاد گریست

بھائی صاحب امام ابو حنیفہ کی کتاب تو وہ تھی جس کو امام شافعی نے یہاں تک پسند کیا کہ ایک رات دن میں ساری کتاب یاد کر لی۔ دیکھو تمہارے ہم مذہب نواب صدیق حسن خان اتحاف البلاء کے صفحہ ۳۴۵ میں امام شافعی کے ذکر میں لکھتے ہیں امام محمد

مقام مدح دے گفت کہ وہ کتاب اوسط ابو حنیفہ را از من بعاریت رفت و تمام آنرا در یک شب و روز حفظ کرد۔

اعتراض نمبر ۵:

اسی کتاب میں ایک مناظرہ کا ذکر ہے کہ امام شافعی نے محمد بن حسن سے کہا:

”اما کتابک الذی ذكرت انک وضعتہ لاهل المدینۃ فکتابک من بعد بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الی آخرہ خطاء فاصفر محمد بن الحسن ولم ایجر جوابہ“

یعنی ا۔ محمد تیری کتاب جس کی نسبت تو کہتا ہے کہ اہل مدینہ کے رد میں تیار کی ہے یہ کتاب بسم اللہ سے آخر تک غلط ہے پھر یہ سن کر محمد شاگرد ابو حنیفہ کا منہ زرد ہو گیا کچھ جواب نہ بن پڑا۔

جواب:

اول تو معترض کا فرض تھا کہ وہ ظاہر کرتا کہ سبکی نے کس کی روایت سے یہ مناظرہ لکھا ہے۔ سبکی امام شافعی و محمد کا ہم عصر تو نہ تھا بلکہ ۶۰ سال بعد اس کا زمانہ ثابت ہوتا ہے چنانچہ اس کی وفات ۵۷۵ھ میں ہوئی ہے اور کتاب طبقات سبکی کوئی مسند نہیں ہے بلکہ عام مورخین کی طرح اس میں بلا حوالہ راوی کے حالات بیان کیے گئے ہیں پھر ایسی بے اصل روایات کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے دوم معترض تو حضرت امام ابو حنیفہ کی تضعیف کے درپے تھا اور یہاں مناظرہ شافعی و محمد لکھ کر امام محمد کی کتاب کو ضعیف ثابت کر رہا ہے بھلا اس سے امام صاحب کی تضعیف کی کیا سند مل سکتی ہے۔

سوم چونکہ امام محمد نے کتاب الحجۃ اہل مدینہ کے رد میں لکھی تھی اور امام شافعی صاحب علاوہ شاگردی کے اصول فقہ میں اکثر امام مالک کے پیرو تھے۔ اس لیے اگر اپنے استاد کی حمایت میں امام محمد کی کتاب مذکورہ کو وہ اچھا نہ سمجھیں تو اس سے امام محمد اور ان کی کتاب کو کیا بے لگ سکتا ہے۔ چہارم امام شافعی ایک فاضل اجل مجتہد صاحب المذہب کی شان سے بمر اہل بعد ہے کہ وہ ایسا قول بے دلیل مناظرہ پیش کر دیتے

کہ محمد تیری کتاب بسم اللہ سے لے کر آخر تک غلط ہے۔ حالانکہ یہ بات تو ہر ایک بڑی آسانی سے اپنے مخالف کی نسبت کہہ سکتا ہے پس اگر امام شافعی جیسے جلیل القدر فاضل امام محمد کی تصنیف کے درپے ہوتے تو دلائل کے رو سے ثابت کرتے۔ کتاب ان وجوہات سے غلط ہے اور ان دلائل کا یکی نے ذکر کیا ہوتا بھلا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ وہی امام شافعی جن کے اقوال ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ انہوں فرمایا:

”اعانى الله في العلم برجلين في الحديث باين عينة وفي الله بمحمد اور کہ من اراد الفقه فليلزم اصحاب ابى حنيفة فان المعاصرين قد تيسرت لهم والله ما صرت فقيها الا بكتب محمد بن الحسن“

اسی امام محمد کو یوں کہیں کہ تیری کتاب بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے اور پھر امام محمد بن اسلم کی نسبت امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر اپنے علم کے مطابق کلام کریں تو ہم ان کی فاطمہ سمجھ بھی نہ سکیں۔ امام شافعی سے مناظرہ میں وہ لا جواب ہو جائیں اور رنگ زرد ہو جائے۔ یہ بالکل بے اصل اور من گھڑت روایات ہیں جو اصحاب امام ابو حنیفہ دشمن گھڑ کر لوگوں کو سناتے اور اپنے دل کو خوش کرتے ہیں۔ بھلا آپ جانتے ہیں امام محمد کی وہ کتاب کون سی تھی؟ آؤ ہم آپ کو بتا دیتے ہیں کہ ان کی کتاب کتاب الہ ہے جو انہوں نے تردید اہل مدینہ میں لکھی تھی جو لکھنو کے مطبع انوار احمدی سے چھپ چکی ہے۔ اور اس کا جواب اب تک مالکیوں سے نہیں ہو سکا اس میں اقوال امام ابو حنیفہ درج ہیں جو اکثر صحاح ستہ میں بھی ہیں۔ اور نیز اقوال صحابہ ہیں پھر امام شافعی صاحب کس طرح اس کتاب کو کہہ سکتے تھے کہ بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے جس کا معنی ہو سکتا ہے کہ یہ تمام احادیث مرفوعہ اور اقوال امام ابو حنیفہ سراسر غلط ہیں کچھ عقل کی بھلا امام شافعی ایسا کہہ سکتے تھے حالانکہ ابو حنیفہ کے اقوال کی عظمت کے وہ خود قائل ہیں۔

چنانچہ کتاب موفق جلد ۲ صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے:

”قال سلمان بن داود الهاشمي قال لي الشافعي قول ابى حنيفة اعظم من ان يدفع باهو اثنا“

یعنی امام ابو حنیفہ کا قول اس سے برتر ہے کہ ہم اپنی خواہشات سے رو کر سکیں۔ الحاصل جب کہ امام شافعی امام محمد کے علم و فضل کے قائل اور ان کی کتابوں کے مداح تھے چنانچہ کشف الظنون جلد ۲ صفحہ ۳۷۳ میں امام محمد کی کتاب مبسوط کے ذکر میں لکھا ہے:

”وروى ان الشافعي استحسنة وحفظه واسلم حكيمة من كفار اهل الكتاب سبب مطالعة حيث قال هذا كتاب محمد كم الا صغر فكيف كتاب محمد كم الا كبر“

یعنی یہ کہ امام شافعی نے اس کتاب کو پسند کیا اور اس کو یاد کر لیا اور ایک حکیم جو کفار اہل کتاب سے تھا اس کتاب کے مطالعہ کرنے پر مسلمان ہو گیا اور کہنے لگا کہ جب چھوٹے محمد (محمد بن حسن) کی کتاب ایسی ہے تو بڑے محمد (رسول ﷺ) کی کتاب کا کیا کہنا ہے تو پھر یہ کبھی خیال نہیں کیا جاسکتا کہ امام شافعی امام محمد کی ایک کتاب مبسوط کو تو یہاں تک پسند کریں کہ اس کو یاد کر لیں اور انہی کی دوسری تصنیف کتاب الحجہ کی نسبت یہ کہیں کہ وہ اول سے آخر تک غلط ہے پس یہ بالکل بے ہودہ اور لغو خیال ہے اور یہ قصہ بالکل فرضی اور بے بنیاد ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

امام غزالی نے منخول میں لکھا ہے:

”امام ابو حنيفة فلم يكن مجتهد الا انه كان لا يعرف اللغة وعليه يدل قوله رامه بابوقيس و كان لا يعرف الاحاديث ولهذا عزى بقبول الاحاديث الضعيفة ورد الصحيح منها علم يكن فقيه النفس بل كان تيقا ليس لا في معله على مناقصة ياخذ الاصول“

جواب:

امام غزالی پر یہ افتراء محض ہے امام غزالی کی تصنیف سے مخول کوئی کتاب نہیں۔ امام غزالی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی عظمت اور فقہیت کے قائل تھے وہ ان کی نسبت اہل کس طرح لکھ سکتے تھے کہ کتاب احیاء العلوم میں انہوں نے جیسے دیگر ائمہ مذہب کی تعریف کی ہے اسی طرح حضرت امام ہمام کی بھی مدح کی ہے پھر کس طرح وہ اہل فقیہ النفس الخ ان کی نسبت لکھ سکتے تھے۔ اس لیے علمائے محققین نے تصریح کر دی ہے کہ یہ غزالی ایک اور شخص محمود نامی معتزلی المذہب تھا جو اہل حق کا سخت دشمن اور امام صاحب کا معاند تھا چنانچہ صاحب خیرات الحسان نے شروع کتاب کے مقدمہ اولیٰ میں صفحہ ۴ سے ۸ تک اس پر بحث کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ اس کتاب کا امام غزالی مصنف احیاء العلوم کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط اور مبنی بر تعصب ہے۔ ہم احیاء العلوم سے اصل عبارت جو ائمہ مذہب کی شان میں لکھی ہے درج کر کے میاں مید آبادی سے پوچھتے ہیں کہ باوجود ایسا لکھنے کے پھر تمہاری فرضی مخول میں وہ کس طرح امام صاحب کی نسبت ایسی عبارت لکھ سکتے تھے۔

احیاء العلوم صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے: ”الفقهاء الذین هم زعماء الفقه وقادہ الخلق اعنی الذین کثیر اتباعهم فی المذاهب خمسہ الشافعی ومالک واحمد بن حنبل وابو حنیفہ وسفیان الثوریؒ وکل واحد منهم کان عابدا وزاهدا وعالما بعلوم الآخرة وفقیہا فی مصالح الخلق ومریذا بفقه وجه الله تعالیٰ“

یعنی فقہاء جو فقہ کے بانی اور خلق خدا کے پیشوا ہیں یعنی جن کے پیروان مذہب کثرت سے ہیں پانچ ہیں۔ شافعی، مالک، احمد بن حنبل، ابو حنیفہ، سفیان ثوریؒ اور ان میں سے ہر ایک عابد، زاهد، عالم، علوم آخرت، فقیہ النفس، مصالح خلق کو جاننے والا۔ اور اپنی فقہ سے صرف رضامندی اللہ کو مد نظر رکھنے والا تھا۔

اس کے بعد امام شافعی و مالک کے حالات لکھ کر امام ابو حنیفہؒ کی نسبت اس طرح پر لکھا

ہے:

”وما ابو حنیفہؒ فلیقد کان عابدا زاهدا عارفا بالله تعالیٰ خائفا منه مریدا وجه الله تعالیٰ بعلمہ“

یعنی امام ابو حنیفہ عابد، زاهد، عارف، خائف من اللہ اپنے علم میں رضاء الہی کے طالب تھے۔

اب ناظرین احیاء العلوم کی عبارت مذکور پڑھ کر خود ہی کچھ انصاف کریں کہ امام غزالی نے جب کہ ائمہ ثلاثہ کی طرح امام ابو حنیفہؒ کی فضیلت کی بڑی شد و مد سے شہادت دی ہے تو پھر کیا عقل اس بات کو تسلیم کر سکتی ہے کہ وہی امام غزالی اس کے برخلاف امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان لکھیں کہ وہ مجتہد نہ تھے اور نہ فقیہ تھے اور بے جا قیاس کرتے تھے۔ حاشا وکلا یہ قول ہرگز امام غزالی مصنف کتاب احیاء العلوم کا نہیں ہے بلکہ اس دشمن اہل حق معتزلی بدظن کا قول ہے۔

شب پر اگر وصل آفتاب خواہد رونق بازار آفتاب نہ کاہد
ابو ہنیس کا جواب آگے آئے گا اور ولہ یعرف الحدیث کے الزام کی کافی تردید
بشہادت بشیر التعداد کا بر محمد شین پہلے گزر چکی ہے۔

اعتراض نمبر ۷:

خطیب نے کہا ”انہ ای اب حنیفہ کان مذہب جہم“ یعنی مذہب ابو حنیفہ کا جہمیہ تھا۔ ابوقتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں امام صاحب کو محدثوں و شائروں کے مرجع لکھا ہے حافظ سلیمان نے بھی مرجعوں میں لکھا ہے چنانچہ ذہبی نے میزان میں اس قول کو نقل کیا ہے۔

جواب:

حضرت امام ہمام کو جہمیت کا الزام دینے سے معتزین کو شرم کرنا چاہیے اگرچہ یہ تو مشہور ہی ہے کہ دشمن بات کرے ان ہوئی۔ مگر پھر بھی بات وہ کہنی چاہیے جس کی کچھ گنجائش ہو سکے۔ حضرت امام والا شان تو مذہب جہمیہ کے بانی جہم بن صفوان کو سخت برا

اور کافر سمجھتے تھے۔ اور اس سے بات کرنا بھی عار تصور کرتے تھے۔ اور نا انصاف اور
آپ کو الٹا جمہیت کا الزام لگاتے ہیں۔

چنانچہ کتاب موفق صفحہ ۱۸۶ میں قول امام ابوحنیفہ کا جہم بن صفوان کے خطاب میں ہے:

”الكلام معك عار والخصوص فيما انت فيه نار قال كيف حكمة
على رسم شمع كلامي قال ابلغني عنك اقاويل لا يقول بها اهل الصلوة
قال افتحكم بالغيب قال اشتهد ذلك عنك عند الخاصة والعامة فقال
لي ان احقق ذلك عنك“

یعنی امام صاحب نے جہم بن صفوان کو کہا تیرے سات کلام کرنا عار ہے اور اس بات
میں خوض کرنا جو تیرا مذہب ہے موجب دخول جہنم ہے صفوان نے کہا آپ مجھ پر
فتویٰ لگاتے ہیں جب کہ آپ نے میرے کلام مجھ سے سنے ہی نہیں۔ آپ نے فرمایا
مجھے تیری ایسی باتیں پہنچی ہیں جو کوئی مسلمان اہل صلوٰۃ کہہ نہیں سکتا۔ اس نے کہا
آپ مجھ پر حکم بالغیب کرتے ہیں آپ نے فرمایا یہ تیری باتیں عام و خاص میں
پا چلی ہیں تجھ سے پوچھنے کی حاجت باقی نہیں ہے۔

دیکھو امام صاحب تو مذہب جمہیہ کے بانی کو کافر کہتے ہیں ادھر کور باطن و باہی ان لوگوں
جمہیہ قرار دیتے ہیں۔ رہا ابو قتیبہ کا امام کو مرجعہ کہنا سوا اول تو ابو قتیبہ دینوری لوگوں
شخص نہیں البتہ ابن قتیبہ یہ شخص ہے جس نے کتاب المعارف لکھی ہے۔ اب
ابن میں میٹرنہ ہونا بڑی برائی جہالت کی دلیل معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے دو
حیدر آبادی نے مختلف رسالجات دیکھ کر ان اپ شاپ لکھ مارا ہے خود کوئی کتاب نہیں
دیکھی ورنہ ایسی سخت غلطی صادر نہ ہوتی۔ دوم تمہیں یہ بھی بتا دیتے کہ یہ حضرت ابن
قتیبہ خود کیسے ہیں اور محدثین کے نزدیک یہ کیا درجہ کہتے ہیں۔

سو میزان صفحہ ۷۱ میں ان کی نسبت محدثین کی شہادت یوں درج ہے:

”قال الحاكم اجتمعت الامة على ان القتيبي كذاب. قال الدار قطني

كان ابن قتيبة يميل الى التشبيه منحرف عن القرة وكلا يدل عليه وقال
البيهقي كان يرى رأى الكرامية انتهى ملخصاً“

یعنی حاکم نے کہا اس بات پر امت کا اجماع ہو چکا ہے کہ قتیبی کذاب تھا۔ دارقطنی
نے کہا ہے کہ ابن قتیبہ مذہب تشبیہ کی طرف مائل تھا۔ بیہقی کہتے ہیں کہ کرامیہ کی
رائے رکھتا تھا۔

پھر ایسا کذاب بد مذہب شخص اگر امام ابوحنیفہ کے برخلاف کوئی جھوٹا الزام عائد
کرے تو اس کی کلام کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے یہ عجیب بات ہے جو میاں حیدر آبادی لکھتا
ہے کہ حافظ سلیمانی نے بھی امام صاحب کو مرجعوں میں لکھا ہے اور ذہبی نے میزان
میں اس قول کو نقل کیا ہے۔ مزید ان الاعتدال کا بھی غالباً میاں حیدر آبادی نے نام ہی
سنا ہوا ہے خواب میں بھی اس کا دیکھنا نصیب نہیں ہوا ورنہ ایسا وہ کبھی نہ لکھتا میزان
الاعتدال ہمارے پاس ہے اور ہم نے اس کو اول سے آخر تک دیکھ لیا ہے اس کتاب
میں حافظ سلیمان کا نام تک نہ لکھا گیا چہ جائیکہ برخلاف امام ہام اس کا قول مذکور درج
ہو یہ بھی کسی رسالہ نے حیدر آبادی کو دھوکہ میں ڈالا ہے۔ حیدر آبادی اگر خود اس افتراء
کے الزام سے بری ہونا چاہتا ہے تو اس رسالہ کا نام لکھ دیں جس کی کاسہ لیس آپ نے
کی ہے تاکہ اس کے مصنف سے ہم پوچھیں کہ میزان میں کس جگہ سلیمانی کا امام
ابوحنیفہ کی نسبت مرجعہ ہونا لکھا ہے شاید آپ کے منقول عنہ رسالہ کے مؤلف نے
میزان میں مسعر بن کدام کے تذکرہ میں نعمان کا نام دیکھ کر امام ابوحنیفہ کا خیال کر لیا
ہے جیسا کہ اس میں لکھا ہے:

”مسعر بن کدام فحجة امام ولا عبرة بقول السلیمانی كان من
المرجعية مسعر بن کدام وحماد بن ابی سلیمان والنعمان وعمرو بن
مرة وعبدالعزیز بن ابی رواد و ابو معاوية وعمرو بن ذرر سرد
جماعة“

یعنی مسعر بن کدام حجت اور امام تھے اور سلیمانی کے اس قول کا کوئی اعتبار نہیں جو اس

نے مرجیوں میں شمار کیا ہے۔ حر، حماد بن ابی سلیمان و نعمان و عمرو بن مرہ و عبد اللہ بن ابی رواد و ابو معاویہ و عمرو بن ذر و غیرہ ایک جماعت کو۔

لیکن ایسی صورت میں اول تو نعمان سے ابوحنیفہ ہی سمجھ لینا ایک صریح تمام کیوں کہ امام کی وقت کئی ایک محدثین کا نام تھا پس جب تک کوئی قرینہ ماہ نام معلوم نہ ہو کس طرح نعمان سے امام ابوحنیفہ ہی قرار دیئے جاسکتے ہیں۔ دوم بانہ امام اگر نعمان سے امام ابوحنیفہ ہی تسلیم کر لیے جاویں تو آپ کی استدلال کی تردید نہ امام ذہبی کے قول سے ہوگئی جو کہتے ہیں کہ ان علماء کرام کی جن میں امام ابوحنیفہ شامل ہیں مرجیہ قرار دینے پر سلیمانی کا کوئی اعتبار نہ کیا جاوے جس سے علاوہ سلیمانی کی تردید کے امام ابوحنیفہ نے اپنے مرجیہ کہنے والے جھوٹے ثابت ہوتے ہیں علاوہ اس کے خود امام ابوحنیفہ نے اپنے مرجیہ کہنے والوں کو ایسا معقول جواب دے دیا ہے کہ اگر ان کو ہمارے بھی شرم و حیا ہو تو پھر کبھی ان کو مرجیہ کہنے کا خیال تک بھی نہ نزرے۔

چنانچہ مولانا مولوی عبدالحی مرحوم کتاب الرفع والتکمیل کے صفحہ ۲۴ میں لکھتے ہیں:

”وفی التمهید لابن الشکور السالمی قسمو المرجیة علی نوعمین مرجیة مرحومة هم اصحاب النبی ﷺ و مرجیة ملعونة وهم الذین یقولون بان المعصية لا تضرور المعاصی لا یعاقب وردی عن عثمان بن ابی لیلیٰ انه كتب الی ابی حنیفة وقال انتم مرجیة فاجابه بان المرجیة علی ضربین مرجیة ملعونة وانا بری منهم و مرجیة مرحومة وانا هـ و كتب فیہ بان الانبیاء كانوا کذا لک الا تری الی قول عیسیٰ علیہ السلام قال ان تعذبهم فانهم عبادک وان تغفر لهم فانک انت العزیز الحکیم“

یعنی مرجیہ مرحومہ اور وہ اصحاب نبی ﷺ اور مرجیہ ملعونہ اور وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں گناہ کچھ مضر نہیں ہے اور عاصی کو کوئی مواخذہ نہ ہوگا۔ عثمان بن ابی لیلیٰ نے امام

ابوحنیفہ کو کہہ کہ کل انبیاء کا یہی مذہب ہے جیسا کہ حضرت مسیح کا قول ہے اے خدا اگر تو ان کو عذاب دے تو تیرے اپنے بندے ہیں اور اگر بخش دے تو تو عزیز حکیم ہے۔

دیکھو اس میں امام صاحب نے خود ہی فیصلہ فرما دیا ہے کہ وہ مرجیہ لعنتی نہیں جو اس بات کی قائل ہیں کہ گناہ کی کوئی سزا نہیں ہے۔ ہاں ایک قسم مرجیہ مرحومہ کا ہے جو اس بات کی قائل ہے کہ اگر خدا چاہے تو گناہ گار کو اس کے کیے کی سزا دی اور جو چاہے تو معاف کر دے اور تمام انبیاء کرام علیہم السلام اس بات کے قائل ہیں اور امام صاحب کا بھی یہی قول ہے پھر حریف ہے ان لوگوں پر جو امام صاحب کی نسبت یہ خیال کریں کہ آپ پہلی قسم کے مرجیہ میں داخل تھے جب کہ آپ ان پر لعنت بھیجتے اور ان سے بیزاری کا اعلان کرتے ہیں۔ ہاں مرجیہ مرحومہ میں تمام امت محمدیہ علیہم السلام اور خود رسول مقبول ﷺ اور صحابہ کرام علیہم السلام بھی داخل ہیں۔ وہابی اس کے برخلاف ہوں تو ہوا کریں۔

اعتراض نمبر ۸:

تاریخ بغدادی میں یہ بھی ذکر ہے کہ ابو اسحاق فزاری نے کہا:

”كنت اتى ابا حنيفة فاساله عن الشيء من الغزاة فسأله عن مسئلة فاجاب فيها فقلت يروى عن النبی ﷺ كذا وكذا قال وعنا من هذا“

یعنی میں ابوحنیفہ کے پاس آتا تھا اور ان سے امیر غزوہ سے کچھ پوچھتا تھا میں نے ان سے ایک مسئلہ پوچھا تو انہوں نے جواب دیا میں نے کہا حضرت سے یوں اس بارہ میں روایت ہے تو امام ابوحنیفہ نے کہا اس سے ہم کو چھوڑ یعنی حدیث کا ذکر مت کرو۔

جواب:

اگر مخالف کو معلوم ہوتا کہ بغدادی نے یہ قول کس طریق پر نقل کیا ہے تو وہ اس کو محل اعتراض میں ہرگز پیش نہ کرتا لیکن چونکہ وہابیوں کو تحقیق سے غرض نہیں صرف ان اپ شاپ باتیں ہانک کر اپنا اور اپنے ہم خیالوں کا دل خوش کر لینا مقصود ہوتا اسی لیے وہ

کسی کتاب سے کوئی قول خواہ اس کا مصنف کسی طور سے نقل کر دے حضرت امام نے بظاہر مخالف دیکھ لیں تو غنیمت سمجھیں اور عقدہ لایخل کی صورت میں مخالفین کے سامنے پیش کرتے ہیں سو واضح ہو کہ اول تو خطیب بغدادی کا یہ اپنا قول نہیں اور نہ اس کو اس قول سے اتفاق ہے بلکہ اس نے امور خانہ طریق پر جہاں حضرت امام ہمام کے مادیین کے اقوال نقل کیے ہیں وہاں قادیان کے اقوال بھی لکھ دیئے ہیں۔ خواہ وہ کیسے ہی پوچھ کیوں نہ ہوں۔

چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۷۶ میں لکھا ہے:

”الفصل التاسع والثلاثون فی رومنا نقله الخطیب فی تاریخہ عن القادحین فیہ اعلم انه لم یقصد بذلك الاجمع ما قبل فی الرجل علی عادة المؤرخین ولم یقصد بذلك انتقاصہ ولا الحط عن مرتبة بدلیل انه قدم کلام المادحین واکثر منه من نقل ماثرة السابقة فی اکثرها انما اعتمد اهل المناقب فیہ علی ما فی تاریخ الخطیب ثم عقبہ ہذا کلام انما دحین اکثر منه من نقل ماثرة السابقة فی اکثرها انما اعتمد اهل المناقب فیہ علی ما فی تاریخ الخطیب ثم عقبہ ہذا کلام القادحین لتبین انه من جملة الاکابر الذین لم یسلموا من خوض الحساد والجاهلین فیہم ومما یدل علی ذالک ایضاً ان الاسانید التی للقدح لا یخلو غالبها من متکلم فیہ او مجهول ولا یجوز اجماعاً“

یعنی انتالیسواں فصل ان اقوال کی تردید میں ہے جو خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں قادیان کے نقل کیے ہیں اور معلوم ہو کہ اس کی غرض صرف ان اقوال کو جمع کرنے سے ہے جو کسی شخص کے حق میں کیے گئے ہوں جیسا کہ مورخین کی عادت ہے اور اس سے ہرگز اس کی قدر و منزلت کی تنقیص مقصود نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نے پہلے مادیین کے اقوال لکھ دیئے ہیں اور اکثر ان روایات کا ذکر کر دیا ہے جن پر اہل مناقب اعتماد ہے اور اس کے بعد قادیان کے اقوال بھی نقل کر دیئے ہیں تاکہ معلوم

ہو کہ آپ ان بزرگان دین سے ہیں جو جاہل حاسدوں کی بے جا طعن سے نہیں بچ سکے اور اس امر کی یہ صریح دلیل ہے کہ جو روایات قدح نقل کی گئی ہیں اکثر راوی ان کے متکلم فیہ اور مجہول اشخاص ہیں جن کی روایات بالا اجماع غلط ہیں۔

اب اس تصریح سے صاف معلوم ہو گیا کہ بغدادی نے حضرت امام ہمام کی کسر شان کی غرض سے ایسے اقوال نقل نہیں کیے آپ کے بھی مثل دیگر اکابر دین کے حاسد بہت تھے جنہوں نے ایسے فضول کو اس آپ کے خلاف کر دیئے ہیں جو بالکل بے ہودہ اور پوچھ ہیں۔ دوم اگر فرض کر لیا جائے کہ اس نے ایسے اقوال کو صحیح سمجھ کر بطور اعتراض کے نقل کیا ہے تاہم اس سے امام اعظم کی شان کی نسبت کوئی تنقیص باید نہیں ہو سکتی۔

چنانچہ اسی خیرات الحسان کے صفحہ مذکور میں اس طرح پر لکھا ہے:

”وبفرض صحة ما ذکره الخطیب من القدح من قائله لا یعتد بہ فانه ان کان من غیر اقران الامام فهو مقلد لماء قالہ او کتبه اعداء او من اقرانه لما مر ان اقول الاقران بعضهم فی بعض غیر مقبول وقد صرح الحافظان الذہبی وابن حجر بذلك قالاً ولا ینجو منه الا من قال

الذہبی وما علمت عصر اسلم ابلہ الا عصر النبیین والصدیقین“
یعنی اگر بالفرض اس قدح کو جو خطیب نے نقل کی ہے اس کے قائل سے صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کا کیا اعتبار ہے کیوں کہ اگر قادیان امام کے عصر سے بعد کا ہے تو وہ امام صاحب کے دشمنوں کے اقوال کا مقصد ہوگا اور اگر آپ کا ہم عصر ہے تو بھی اس کا قول نامعتبر ہے کیوں کہ پہلے نزر چکا ہے کہ ہم عمروں کے اقوال ایک دوسرے کے بارے میں غیر مقبول ہوتے ہیں جیسا کہ حافظ ذہبی اور ابن حجر نے تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ بالخصوص جب ظاہر ہو جائے کہ یہ بات کسی عداوت ذاتی یا مذہبی کی وجہ سے کہی گئی ہے کیوں کہ حسد سے سوائے معصومین کے کوئی بشر نجات نہیں پاسکتا۔ ذہبی کا قول ہے کہ مجھے کوئی ایسا زمانہ معلوم نہیں ہے جس کے لوگ حسد سے بچ سکیں سوائے عصر انبیاء اور صدیقین کے۔

سوم خطیب بغدادی کچھ امام ابوحنیفہ کی ہی نسبت متعصب نہ تھا۔ بلکہ اس نے امام احمد بن حنبل کی اور ان کے اصحاب کی نسبت بھی سخت لکھا ہے جس سے حنبلیوں اور حنفیوں وغیرہ نے اس کی خوب خبر لی ہے اور تردید میں کتابیں لکھی ہیں۔ چنانچہ شامی شرح درمختار کے صفحہ ۷۳ ج ۱ میں لکھا ہے:

”وَمَنْ انتصر للامام العلامة يوسف بن عبد الهادي الحنبلي في مجلد كبير سماه تنوير الصحيفة وذكر فيه عن ابن عبد البر لا يتكلم في ابي حنيفة بسوء ولا تصدقن احداً يسئ القول فيه فاني والله ما رايت افضل ولا اروع ولا افقه منه ثم قال ولا يغير احد بكلام الخطيب فان عنده العصبية الزائدة على جماعة من العلماء كابى حنيفة والامام احمد وبعض اصحابه وتحامل عليهم بكل وجه وصنف فيه بعضهم السهم المصيب في كبد الخطيب“

یعنی بعض ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے امام ابوحنیفہ کی حمایت کی ہے ان میں علامہ یوسف ابن عبد الہادی حنبلی بھی ہیں جنہوں نے ایک بڑی کتاب تنویر الصحیفہ نام کی لکھی اور اس میں بیان کیا کہ ابن عبد البر نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کے حق میں کوئی بری کلام نہ کی جاوے اور ان کی نسبت کسی کا برا قول سچا نہ سمجھا جاوے کیوں کہ خدا کی قسم میں نے کوئی شخص امام ابوحنیفہ سے افضل بہت پرہیزگار اور افقہ نہیں دیکھا۔ پھر کہا ہے کہ کوئی شخص خطیب بغدادی کی کلام پر دھوکہ نہ کھائیں کیوں کہ اس نے ایک جماعت علماء مثل امام ابوحنیفہ و امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر بڑا تعصب کیا ہے اور ان پر ہر ایک طرح کے عیب لگائے ہیں جس کی تردید میں بعض نے سہم المصیب فی کبد الخطیب کتاب لکھی ہے اس کے علاوہ خطیب بغدادی کی تردید میں ایک کتاب ”السهم المصيب في الرد على الخطيب“ علامہ عیسیٰ بن ابی بکر ملک المعظم ایوبی حنفی متوفی ۶۲۳ھ اور ایک کتاب ”السهم المصيب في نحر الخطيب“ حافظ جلال الدین سیوطی نے بھی لکھی ہے۔ دیکھو کشف الظنون

جلد ۲ صفحہ ۳۸ علاوہ ازیں قول و منا من ہذا کی ایک تاویل بھی ہو سکتی ہے کیوں کہ اس کے مشابہ حافظ الحدیث یزید بن ہارون کا قول بھی موجود ہے جیسا کہ کردری جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ میں ہے:

”عن عبد الله بن ابي لبید قال كنا عند يزيد بن هارون فقال المغيرة عن ابراهيم فقال اجل حدثنا عند عليه السلام فقال يزيد يا احمق هذا تفسير قوله عليه الصلوة والسلام لما تصنع بالحديث اذا لم تفهم معناه“

یعنی ابی لبید کہتے ہیں کہ ہم یزید بن ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ انہوں نے کہا مغیرہ نے ابراہیم سے یوں روایت کی ہے اس پر ایک شخص کہنے لگا کہ ہم کو تو حضرت کی حدیث بتاؤ۔ یزید نے فرمایا اے احمق یہ تو حضرت کی تفسیر ہے تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کا معنی نہیں سمجھ سکتا ایسا ہی ابواسحاق فزاری کی روایت مذکورہ کو اگر صحیح فرض کر لیا جائے تو اس کی صورت بعینہ اسی صورت کے مطابق ہے جو اس روایت یزید بن ہارون میں ہے یعنی جب فزاری نے امام صاحب سے مسئلہ پوچھا اور آپ نے جواب باصواب دیا اور فزاری نے کہا کہ حضرت کی حدیث تو یوں ہے تو آپ نے یہ سمجھ کر ہمارا جواب تو عین تفسیر حدیث تھا جس کو یہ سمجھ نہیں سکا۔ یزید بن ہارون کی طرح اس کو کہہ دیا کہ تم حدیث کا ذکر چھوڑ دو جب تمہیں اس کی سمجھ نہیں اب بتائیے اس میں آپ پر کیا الزام ہے۔ الحاصل حضرت امام اعظم ایسے مسلم پیشوائے دین فقیہ و محدث کی برخلاف جو شخص یہ الزام لگائے کہ وہ قرآن و حدیث کے برخلاف مسائل بیان کرتے تھے اور قال اللہ، قول الرسول کی پرواہ نہیں کرتے تھے اس کا قول بالکل مردود ہے۔ جیسا کہ برخلاف اس کے بشہادت محدثین ثابت ہو چکا ہے کہ آپ ہر مسئلہ میں قرآن و سنت کی اتباع کرتے تھے اور احادیث صحیحہ اور آخری فعل رسول اور تعامل صحابہ کی تلاش میں رہتے تھے اسی لیے اکابر محدثین امام صاحب کے ہی اقوال پر فتویٰ دیتے جیسا کہ پیچھے گزرا ہے۔

اعتراض نمبر ۹:

خطیب بغدادی نے کہا ”ما ولد فی الاسلام اضر منه“ یعنی اسلام میں کوئی اس سے زیادہ ضرر دینے والا پیدا نہیں ہوا۔

جواب:

مخالف نے کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا کہ خطیب بغدادی نے کس سے یہ فقرہ روایت کیا ہے اور یہ بھی بیان نہیں کیا ہے کہ یہ قول کس کی نسبت ہے پھر ایسے بے سرو پا بے اصل اقوال کو مخالف کے سامنے معرض استدلال میں پیش کرنا بڑی حماقت کی بات ہے ہم اوپر خطیب کی روایات کتاب تبیيض الصحیفہ کے حوالہ سے امام صاحب کی مدح میں درج کر چکے ہیں جو ابن ابی داؤد سے روایت کی گئی ہیں۔ اور جن کا مضمون یہ ہے کہ امام صاحب کی نسبت سوائے جاہل یا حاسد کے کوئی کلام نہیں کر سکتا تو پھر وہی خطیب اپنی ان روایات کے برخلاف امام صاحب کی مذمت میں کس طرح کہہ سکتا ہے کہ ”ما ولد فی الاسلام اضر منه“ ممکن ہے کہ ایسا کلمہ کئی شریر حاسد نے کسی بزرگ کی نسبت کہہ دیا ہو کیوں کہ اکثر جاہل حساد بزرگان دین کی نسبت ایسے بے ہودہ دل آزار کلمات لکھ کر اپنے دل خوش کیا کرتے تھے جیسا کہ حضرت امام شافعی کی نسبت ان کے شریر حساد نے ایک یہ وضعی حدیث ان کی مذمت میں روایت کر دی ہے:

”عن انس قال قال رسول الله ﷺ يكون في امتي رجل يقال له محمد بن ادريس اضر على امتي من ابليس“

(دیکھو شرح سفر السعادت صفحہ ۵۲۳ شیخ عبدالحق محدث دہلوی)

پھر اگر کوئی کم بخت دشمن دین اسی مضمون کی من گھڑت یہ روایت ”ما ولد فی الاسلام“ امام صاحب کی مذمت میں کہہ دے تو اس سے حضرت امام کی قدرو منزلت میں کیا فرق آ سکتا ہے جب دنیا اس بات کی قائل ہو چکی ہے کہ آپ جیسا حامی دین اسلام مفسر الکتاب، حجة السنۃ، فقیہ، زاہد، عابد، متورع، خائف من اللہ نہ کوئی ہوا ہے اور نہ ہوگا۔ اور جب کہ پکا فیض ابدلاً بادتک صفحہ دنیا پر جاری ہے اور آپ کے

مقبعین کی تعداد اس وقت خدا کے فضل سے اسلامی آبادی کی دو تہائی کے قریب ہے پھر ایسے مسلم مقتداء اسلام کی نسبت ایسے کلمات بکنے والا اپنی عاقبت خراب کرنے کے سوا حضر۔ امام کی شان عالی کو کیا بٹ لگا سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۰:

امام بخاری نے فزاری سے روایت کیا ہے کہ ”كنت عند سفیان فنعی نعمان فقال الحمد لله ينقض الاسلام عروة عروة ما ولد فی الاسلام اشام منه“

فزاری کہتے ہیں میں سفیان کے پاس تھا کہ امام ابوحنیفہ کے مرنے کی خبر آئی۔ سفیان نے کہا کہ الحمد للہ کہ ایسا امام دنیا سے گیا جو اسلام کے حلقہ کو توڑتا تھا اور اس سے زیادہ اشام کوئی نہ تھا۔

جواب:

یہ روایت امام بخاری نے تاریخ صغیر میں نعیم بن حماد مروزی عن ابی اسحق فزاری سے لکھی ہے پس اب اس بنا پر ہم بڑی دلیری سے کہتے ہیں کہ یہ روایت محض جعلی و وضعی ہے اور حضرت سفیان ثوری سے سرتعاضد ہے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کی نسبت ان کی وفات کی خبر سن کر معاذ اللہ ایسا نہ فرمایا کیوں کہ نعیم بن حماد مروزی متوفی ۲۲۸ھ اگرچہ امام بخاری کا شیخ ہے اور ان کے نزدیک معتبر ہے اور اسے چند احادیث انہوں نے اپنی صحیح میں بھی لکھی ہیں مگر اکثر محدثین کے نزدیک وہ سخت مجروح ہے یہاں تک کہ بعض نے علاوہ اس کے ضعف، نکارت کے وضع احادیث کا الزام اس پر لگایا ہے اور امام صاحب کا تو یہ ایسا دشمن تھا کہ ان کی عیب گیری میں جھوٹی روایات خود گھڑ کر اور لوگوں کی طرف منسوب کرتا تھا۔

چنانچہ میزان الاعتدال میں اس کی نسبت لکھا ہے:

”قال الازدی کان ابو نعیم نضیع الحدیث فی تقویۃ السنۃ وحکایہ مزدرة فی ثلب النعمان کلها کذب“

یعنی ابوالفتح ازدی مشہور حافظ موصی نے کہا ہے کہ ابو نعیم تقویت سنت میں وضع حدیثیں اور عیب گیری نعمان میں جھوٹے قصے گھڑتا تھا جو سب کے سب جھوٹے ہوتے تھے۔

اور مقدمہ فتح الباری کے صفحہ ۵۲۵ میں لکھا ہے:

”وقال النسائي ضعيف ونسبه ابو بشر الدولابي الى الوضع“
یعنی نسائی نے اس کو ضعیف کہا ہے اور ابو بشر دولابی نے اس کو وضع احادیث کی طرف منسوب کیا ہے۔

اور تذکرۃ الحفاظ کی جلد ۲ صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے: ”وہو (ای نعیم) مع امامۃ منکر الحدیث“

پھر اسی کے صفحہ ۸ میں ہے:

”وفال ابو سعید بن یونس روی احادیث مناکیر عن الثقات“
آخر میں لکھا ہے:

”وكان من اوعية العلم ولا يحتج به“

یعنی اگرچہ یہ علم کے برتنوں میں سے تھا مگر اس کے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی اور میزان استدلال میں ہے:

”وقال ابو داؤد كان عند نعیم بن حماد نحو عشرين حديثا عن النبي ﷺ ليس لها اصل“

یعنی نعیم بن حماد کے پاس رسول خدا ﷺ سے تقریباً بیس احادیث ایسی تھیں جن کا کوئی اصل نہ تھا اس کے بعد صاحب میزان نے بطور نمونہ چند بے اصل احادیث نقل کی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے:

”نعیم بن حماد ثنا ابن وهب ثنا عمرو بن الحارث عن سعید بن ابی هلال عن مروان بن عثمان عن عمارة بن عامر عن ام الطفيل: انها سمعت النبي ﷺ يقول رایت ربي في احسن صورة شابا موقرا رجلاه

فی خضر عليه نعلان من ذهب“

دیکھو جو شخص احادیث کے وضع کرنے میں رسول خدا ﷺ پر افترا کی کچھ پرواہ نہ کرے وہ امام ابوحنیفہؒ کی عیب گیری میں جھوٹے قصے گھڑنے میں کب فرق کرے گا پس امام بخاری کی روایت مذکور بقول حافظ ازدی صریح جھوٹی اور وضع ہے اور حضرت سفیان ثوری کا امام کی وفات کی خبر پہنچنے کے وقت الحمد للہ منقضی الاسلام عروہ کہنا سرسراہن پر افترا بہتان ہے اس موقع پر اگر کوئی یہ کہے کہ یہ تو مانا کہ روایت مذکور جعلی و وضعی ہے۔ ان امام بخاری کی عظمت و جلالت سے یہ بہت مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ محض ایک مذہبی رنجش سے امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کے حاسدوں سے جعلی قصے روایت کر کے اپنا دل خوش کرنا پسند کریں اور ان کی توہین روا رکھیں اس تعجب کے دفعیہ میں ہم ان سے کہتے ہیں کہ جب کہ امام بخاری اپنے استاذ محمد بن یحییٰ ذہلی سے اس رنجش کا بدلہ لینے سے نہیں چو کے جو ان سے ان کو اہل بدعت کا فتویٰ دینے سے حاصل ہوئی تھی تو پھر امام ابوحنیفہؒ کب ان کی رنجش کے بدلہ سے بچ سکتے تھے۔

جس کا مختصر بیان اس طرح پر ہے کہ امام بخاری نے امام ذہلی سے فتویٰ مذکور سے پہلے احادیث بہت ہی سنی ہوئی تھیں جس کا صحیح بخاری میں درج کرنا ضروری تھا۔ اور ہر رنجش لاحقہ سے ان کو یہ بھی گوارہ نہ تھا کہ ان کے اندراج سے خود دشمن کا نام مشہور کیا جائے اس پر انہوں نے مثل مشہورہ ”سانپ بھی مر جائے اور لاٹھی بھی بچ رہے“ پر کار بند ہو کر یہ ملت عملی کی کہ تقریباً ۳۰ احادیث مرویہ ان کی تو مختلف ابواب میں درج کر دیں لیکن کسی روایت کے بھی سلسلہ اسناد میں ان کے نام کے ساتھ ان کے باپ کا نام نہ لکھا کہ جس سے غیر کو یہ شش ہو سکے کہ امام ذہلی سے یہ احادیث روایت کی گئی ہیں چنانچہ کئی جگہ تو صرف ”حدثنا محمد“ ہی لکھ دیا اور کئی جگہ بجائے ان کے باپ یحییٰ کے ان کے دادا عبداللہ یا پڑا دادا خالد کا نام لکھ دیا جیسا کہ عینی شرح بخاری جلد ۴ کے صفحہ ۱۲ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”محمد بن یحییٰ بن عبداللہ بن خالد فارس بن ذہب ابی عبداللہ الذی

... روى عنه البخارى فى الصوم والطلب والجنائز والعق وغيره موضع فى قريب من ثلاثين العق ولم يقل حدثنا بن يحيى الذهلى مصرحاً ويقول حدثنا محمد ولا يزيد عليه ويقول محمد بن عبدالله ينسبه ابى جده ويقول محمد بن خالد جد ابيه والسبب فى ذلك ان البخارى لما دخل نيسابور عليه محمد بن يحيى الذهلى فى خلق الحفظ وكان قد منهم الروايته عنه ولم يصرح باسمه" پس جو شخص اپنے استاد سے رجسٹر کا بدلہ لینے سے نہ چو کہ وہ غیر سے بدلہ لینے سے کس طرح چوک سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۱:

رازی نے رسالہ ترجیح شافعی میں لکھا ہے کہ بخاری نے ذکر شافعی کا اپنی تاریخ کبیر میں کیا ہے پھر کہا:

”ولو كان الضعفاء فى هذا الباب اى فى علم الحديث لذكره كما ذكر ابا حنيفة فى هذا الباب“

یعنی اگر امام شافعی علم حدیث میں ضعیف ہوتے تو امام بخاری اپنی کتاب تاریخ کبیر میں اس کا ذکر کرتے جیسے ابو حنیفہ کا ضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

جواب:

امام رازی کا کوئی رسالہ ترجیح شافعی میں نہیں ہے البتہ مناقب شافعی میں ان کا رسالہ ہے اور ۱۲ میں عبارت مذکور بھی ہے اور پھر یہ عبارت بھی انہوں نے کوئی طعن کے طور پر نہیں لکھی جیسا کہ آپ نے سوء فہمی سے سمجھا ہے بلکہ انہوں نے امام بخاری کا گویا ایک طرح کا شکریہ کیا ہے کہ یہ انہوں نے امام بخاری سے امام شافعی کا ذکر تاریخ کبیر میں کیا ہے اس کے لحاظ سے امام رازی نے یہی غنیمت سمجھا ہے کہ تضعیف نہیں کی جیسی کہ امام ابو حنیفہ کی کی ہے چنانچہ کل عبارت مذکور اس طرح ہے:

”وامام الامام محمد بن اسمعيل البخارى فقد ذكر الشافعى فى

تاریخ کبیر فقال فى باب محمد بن عبدالله محمد الشافعى القرشى مات سنة اربع ومائتين ثم انه ما ذكره فى باب الضعفاء مع علمته بانه كان قدر روى شيئاً كثيراً من الحديث ولو كان من الضعفاء فى هذا الباب لذكره ذكر ابا حنيفة فى هذا الباب“

علاوہ اس کے چونکہ امام شافعی کی حافظ محمد بن حسین ابوالفتح موصلی متوفی ۳۷۷ھ نے اپنی کتاب الضعفاء (۱) میں یحییٰ بن معین کے قول سے تضعیف اور امام ابو حنیفہ کی (۱) چنانچہ عقود الجواہر المہیہ کے صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے: ”وذكر محمد بن

الحسين الموصلى الحافظ فى آخر كتابه فى الضعفاء قال يحيى بن معين ما رایت احدا قدمه على وكيع وكان يفتى یرای ابی حنیفہ و كان يحفظ حديثه كله وكان قد سمع من ابی حنیفہ حديثاً كثيراً (قال) وقيل لي يحيى بن معين يا ابا زكريا ابو حنیفہ كان يصدق فى الحديث قال نعم صدوق (قال) وقيل لي يحيى بن معين ايما احب اليك ابو حنیفہ او الشافعى او ابويوسف القاضى فقال اما الشافعى فلا احب حديثه واما ابو حنیفہ فقد حديث عنه قوم صالحون و ابويوسف لم يكن من اهل الكذب كان صدوقاً ولكن لست ارى حديثه يجرى“ یعنی یحییٰ بن معین نے کہا ہے میں نے ایہ کوئی محدث و عالم نہیں دیکھا جس کو میں وکیع پر مقدم کروں حالانکہ وہ امام ابو حنیفہ کی رائے پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور ان کی کل حدیثیں حفظ کرتے تھے اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں سنی تھیں یہ بھی یحییٰ بن معین سے کہا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہ حدیث میں سچ مانے جاتے تھے کہا کہ ہاں سچے مانے جاتے تھے یہ بھی ان سے کہا گیا کہ ابو حنیفہ و شافعی اور ابویوسف قاضی میں سے کون ما آپ کو پسندیدہ ہے فرمایا کہ میں شافعی کی حدیث تو پسند نہیں کرتا لیکن ابو حنیفہ کو پسند کرتا ہوں کیوں کہ ایہ جماعت صالحین نے ان سے حدیث روایت کی ہے اور ابویوسف کو اہل کذب سے نہ تھا بلکہ صدوق تھے (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں)

توثیق کی بھی اس لیے امام رازی کی عبارت مذکور سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے امام کی حمایت میں حافظ موصلی کی تضعیف کو مد نظر رکھ کر صرف یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ پوتہ امام بخاری نے امام شافعی کا تاریخ کبیر میں ذکر کیا ہے اور ”کتاب الضعفاء“ میں ان کا ذکر نہیں کیا اس لیے امام شافعی ان کے نزدیک ضعیف نہ تھے اور غیر کی تضعیف بے اعتبار ہے۔

الغرض عبادت مذکور سے آپ کا یہ سمجھنا کہ امام رازی نے اس تصریح سے امام ابوحنیفہ کی تضعیف ثابت کرنی چاہی ہے صرف سو فہمی ہی نہیں ہے بلکہ امام رازی پر محض ایک طرح کا افترا و بہتان ہے امام بخاری کا حضرت امام کا ذکر ضعیفاء میں کرنا محض بوجہ تافہر مذہبی کے تھا۔

اعتراض نمبر ۱۲:

یحییٰ بن معین نے کہا ابوحنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں۔ دیکھو کتاب المنتظم لابن الجوزی۔

جواب:

اس مقدمہ پر ہم کیوں نہ کہہ دیں کہ

چند ادر است دزدے کہ بکف چراغ دارو

کیا یہ وہی یحییٰ بن معین نہیں ہیں جن کا ایک قول بحوالہ عقود الجواهر المنیفہ و سفیان و مالک و الاوزاعی و القراءة عندی قراءة حمزه و الفقه فقہ ابی حنیفہ علی هذا ادرکت اناس (خیرات الحسان صفحہ ۳۵)

(گزشتہ سے پیوستہ) لیکن میں ان کی حدیث جائز نہیں سمجھتا دیکھو یحییٰ بن معین جن کی نسبت محض امام احمد کا یہ قول ہے کہ وہ رجال کی نسبت ہم سے علم تھے اور جس حدیث کو یحییٰ نے پہچانی وہ حدیث ہی نہیں ہے ان کی جرح کو امام شافعی کی نسبت محض اس لیے قول نہیں کیا گیا کہ وہ ان کے ہم عصر تھے۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے: ”کان ثقته صدوقاً فی الفقه والحديث ماموناً علی دین الله“

اور کہ ”ابو حنیفہ ثقة فی الحديث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ“ (تہذیب الکمال)

پھر ان اقوال کی موجودگی میں کون شخص خیال کر سکتا ہے کہ یحییٰ بن معین امام صاحب کی نسبت کہیں کہ ان سے حدیث نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں اور ابن جوزی کا حال ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ وہ ایک سخت متعصب شخص تھا جس کو اکثر ائمہ عظام سے دشمنی تھی۔ اور پھر باوجود اس کے اس میں یہ سخت عیب تھا کہ جرح کے اقوال تو درج کر دیتا تھا اور مجروح کی نسبت جو کسی نے توثیق و تعدیل کی ہوئی تھی اس کا ذکر تک نہ کرتا تھا۔

چنانچہ امام ذہبی نے میزان میں ترجمہ ابان بن یزید عطار میں لکھا ہے:

”وقد اوردده ایضاً العلامة ابو الفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم یذكر فیہ اقوال من وثقه وهذا من عیوب کتابه یسر الجرح ویسکت عن التوثیق“

علاوہ اس کے چونکہ ابن الجوزی کی کتاب المنتظم بقول صاحب کشف الظنون اوہام کثیرہ اور اغاط صریحہ کا مجموعہ ہے۔ اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ ابن جوزی نے بجائے امام شافعی کے غلطی سے امام ابوحنیفہ کا نام لکھ دیا ہے۔ کیوں کہ یحییٰ بن معین نے امام شافعی کی ہی حدیث کو ناپسند کیا ہے جیسا کہ ابھی بحوالہ عقود الجواهر المنیفہ کے موصلی کے منقولہ قول یحییٰ بن معین سے گزرا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

میزان الاعتدال میں لکھا ہے: ”النعمان بن ثابت زوطی ابو حنیفہ الکوفی

امام اہل الراۃ ضعه النسائی من جہتہ حفظ وابن عدی و آخرون“

یعنی نعمان ابوحنیفہ امام اہل راۃ کے ہیں ان کو نسائی باعث سوا حفظ ضعیف کہا اور

ابن عدی اور دوسرے لوگوں نے بھی اسی طرح کہا۔

جواب:

اول تو ہمیں اس بات کے تسلیم کرنے سے بالکل انکار ہے کہ میزان الاعتدال میں صراحت سے لکھ دیا ہے کہ میں اس کتاب میں ہے۔ ائمہ متبوعین مثل امام ابو حنیفہ شافعی و بخاری کا ترجمہ ادا نہیں لکھوں گا۔

چنانچہ اس کی عبارت یوں ہے: ”و كذا لا اذكر في كتابي من الانمة المتبوعين في الفروع ادباً لجلالتهم في الاسلام وعظمتهم في النفوس مثل ابی حنیفة و الشافعی و البخاری“

یعنی میں اس کتاب میں ائمہ متبوعین کا ہرگز ذکر نہیں کروں گا کیوں کہ اسلام میں ان کی جلالت اور عظمت مسلم ہے مثل امام ابو حنیفہ و شافعی و بخاری کے پس جب کہ مصنف کتاب نے خود تصریح کر دی ہے کہ ائمہ عظام کی نسبت اس کتاب میں کچھ ذکر نہ کیا جائے گا تو پھر وہ برخلاف اس نے امام ابو حنیفہ کی نسبت یہ جرح کس طرح کر سکتا تھا۔ جس سے صاف ثابت ہے کہ امام صاحب کی نسبت کسی نادان جلسہ نے شرارتاً یہ عبارت میزان الاعتدال کے حاشیہ پر ایذا کر دی اور پھر ناقل نے اصل عبارت سمجھ کر درج کتاب کر لی۔ دوم اس الحاقی عبارت میں فقرہ ”من جهة حفظه“ کونائی کی طرف مذکور کرنا بالکل غلط ہے اور درج کنندہ عبارت نے اپنی طرف سے ضم کر کے جرح مبین کی صورت بنا دی ہے۔ حالانکہ نسائی نے کتاب الضعفاء میں صرف اس قدر لکھا ہے: ”نعمان بن ثابت ليس بالقوي في الحديث“

اور یہ جرح غیر مفسر مبین ہے جو باتفاق محدثین غیر مقبول ہے۔ علاوہ ازیں یہ جرح بھی امام نسائی سے امام بخاری کی طرح محض مذہبی تعصب کی وجہ سے صادر ہوئی ہے کیوں کہ امام نسائی مائل بہ تشیع تھے جیسا کہ ابن خلکان نے لکھا ہے: ”وكان يتشيع“ (یعنی وہ تشیع کرتے تھے) بلکہ ان کی موت بھی ان کی تشیع کی وجہ سے لوگوں کی زد و کوب سے ہوئی ہے۔ اور اہل تشیع کا بغض امام صاحب سے ظاہر ہے پس انہوں نے

اگر آپ کی نسبت ”ليس بالقوي“ لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا تو کیا مضائقہ۔ ان کو اس قدر جرأت پھر بھی نہ ہو سکی کہ جرح کی تفسیر اور بیان کر دیں کیوں کہ تمام محدثین آپ کی ثقاہت کے قائل ہو چکے ہیں اور امیر المؤمنین فی الحدیث شعبہ جیسے جلیل القدر امام نے آپ کی نسبت صاف شہادت دے دی ہے کہ آپ جید الحفظ اور حسن الفہم تھے۔ (خیرات الحسان صفحہ ۳۲) پھر اگر امام نسائی عداوت و حسد کی وجہ سے آپ کو بلا وجہ ”ليس بالقوي“ کہہ دیں تو امام صاحب کی ثقاہت میں کیا فرق آ سکتا ہے۔ اسی طرح ابن عدی کی جرح بھی مبہم غیر مبہین ہونے کی وجہ سے غیر مقبول ہے علاوہ اس کے ابن عدی کی عادت ہے کہ ذرا ذرا سی بات پر اس نے بعض ثقہ بلکہ صحیحین تک کے راویوں کو نجی ضعیف قرار دے کر اپنی کتاب الضعفاء کا نامی میں درج کر دیا ہے اور صاحب میزان نے یہ تصریح کر کے ابن عدی نے ان کو ضعفاء میں قرار نہ دیا ہوتا تو میں ان کو ہرگز میزان میں درج نہ کرتا۔ ایک طرح ابن عدی کی تضعیف کی تردید کر دی ہے۔

چنانچہ جعفر بن ایاس کے ترجمہ میں اس طرح پر لکھا ہے: ”جعفر بن ایاس الواسطي احد الثقات اور وہ ابن عدی فی کاملہ فاساء“

یعنی ابن عدی نے جو اس کو ضعفاء میں شمار کیا ہے تو برا کیا ہے پھر حمید بن ہلال کی نسبت یوں لکھا ہے:

”حميد بن هلال احد الاجلة هو في كامل ابن عدی مذکور فلماذا ذكرته والا قاله جبل حجة“

یعنی حمید بن ہلال کا ذکر یعنی میزان میں اس لیے کیا کہ ابن عدی نے اس کو کامل میں ذکر کیا تھا۔ ورنہ یہ شخص حجت ہے اور ضعفاء میں شمار نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی ثابت بن اسلم کی نسبت لکھا ہے:

”ثابت بن اسلم البناني ثقة بلا مدافعه كبير القدر قلت ثابت ثابت كاسمه ولولا ذكر ابن عدی له ما ذكرته“ یعنی ثابت بن اسلم متفق علیہ ثقہ

کبیر اقدار تھے۔ اور ثابت مثل اپنے نام کے ثابت ہیں اگر ان کا ذکر ابن عدی نہ لیا۔ میں نہ کرتا تو میں ان کا ذکر میزان میں نہ کرتا۔ الغرض جب ابن عدی کی یہ عادت ہے کہ اس نے ذرا ذرا سی بات پر متفق علیہ ثقات کو بھی ضعفا میں شمار کیا ہے تو پھر ایسے شخص نے اگر امام ابو حنیفہ کو جن کی جلالت و ثقاہت پر بڑے بڑے محدثین ناقدین شہادت دے رہے ہیں بلا اظہار کسی وجہ کے ضعیف کہہ دیا تو اس کی ایسی جرح کا کیا اعتبار ہے۔

اعتراض نمبر ۱۴:

رازی نے کہا: ”انما قال فی ابن فلان ذالك لانه كان يقبل المجاهل والمقاطيع والمراسيل وما رفع اليه من حديث بلده وان كان ضعيفا بترك التباس لاجله وما رفع اليه من احاديث سائر البلاد وان كان صحيحا لم يقبله بل عدل على الاستحسان والقياس“

جواب:

وہابی دوست نے نہیں لکھا کہ رازی نے کس کتاب میں یہ قول کس سے نقل کیا اور نیز یہاں ابن فلاں لکھا ہے امام صاحب کا کوئی ذکر نہیں۔ ممکن ہے کہ ابن فلاں کوئی اور شخص ہو کیوں کہ امام صاحب کی شہرت ابن فلاں سے ثابت نہیں بلکہ ابو حنیفہ (کنیت) سے ہے۔ پھر جب تک معلوم نہ ہو کہ کس کا قول کس کے حق میں ہے تو کس طرح قابل جواب سمجھا جائے۔ حالانکہ امام صاحب کی نسبت کافی تشریح ہے ہم پہلے شہادت کبار محدثین ثابت کر چکے ہیں کہ آپ صحیح حدیث کے تتبع اور تفحص کے درپے رہتے تھے۔ اور ایسی احادیث پر آپ کا عمل ہوتا تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور پھر رسول کریم ﷺ اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم کا آخری عمل جن پر ہوا ہو اور کہ اکثر ائمہ حدیث فتویٰ دینے کے وقت امام صاحب کے اور آپ کے شاگردوں کے اقوال کی تلاش کرتے اور ان کے مطابق حکم دیا کرتے تھے۔ دیکھو شہادت نمبر ۱۔ میں قول اول و دوم حضرت سفیان ثوری اور نمبر ۲ میں قول امام اعظم اور نمبر ۹ میں قول محمد بن اسحاق اور

نمبر ۱۳ میں قول فضیل بن عیاض اور نمبر ۱۵ میں قول یحییٰ قطان اور نمبر ۱۷ میں قول حسن ابن صالح۔

کتاب موفق جلد ۱ صفحہ ۱۹ میں محدث یوسف سے جو صحیحین کے روایت سے ہیں مروی ہے:

”سمعت وکیفاً يقول لقد وجد الورع عن ابی حنیفة فی الحديث ما لم يوجد عن غیره“

یعنی حضرت وکیع فرماتے تھے کہ حدیث کے اخذ و روایت کے بارہ میں جیسی کہ پرہیزگاری و احتیاط امام ابو حنیفہ میں پائی گئی ہے ایسی اور کسی میں پائی نہیں گئی پھر اگر بالفرض وہی شخص اس کے برخلاف آپ کی نسبت بلا دلیل ”يقبل المجالس والمقاطيع“ کہہ دے تو اسکے قول کا کیا اعتبار ہے علاوہ اس کے امام شعرانی نے میزان کبریٰ کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے۔

”وفد من الله تعالى على بمطالعة مسانيد الامام ابی حنیفة الثلاثة من نسخة صحيحة عليها خطوط الحفاظ آخرهم الحفاظ الدمياطي فرايته لا يروى حديثاً الا عن خيار التابعين العدول الثقات الذين هم من خير القرون بشهادة رسول الله ﷺ كالا سود وعلقمة وعطاء وعكرمة ومجاهد ومكحول والحسن البصري واضرابهم فكل الرواة الذين بينه وبين رسول الله ﷺ عدول ثقات اعلام اخيار ليس فيهم كذاب ولا متهم بكذب وناهيك يا اخي بعدالة من ارتضاهم الامام ابو حنیفة لان ياخذ عنهم احاكم دينه مع شدة تورعه وتحرزه وشفقت على الامة المحمدية“

یعنی خدا تعالیٰ نے مجھ پر احسان کیا کہ امام ابو حنیفہ کی تین مسندوں کے صحیح نسخے میری مطالعہ میں آئے جن پر حفاظ کے دستخط ثبت تھے اور اخیر دستخط حافظ دمیاطی کا تھا پس میں نے ان مسانید میں ایسی کوئی حدیث نہیں دیکھی۔ جو خیار و عادل اور ثقات تابعین

لکھا ہے اس پر انہوں نے اس رسالہ سے بالکل انکار کیا اور لکھ بھیجا کہ اس کو جلا دیجیے اور میں نے ان کے مناقب میں ایک مجلد کتاب لکھی ہے چنانچہ اس قصہ کو امام شعرانی نے کتاب البیواقیۃ والجواہر میں اس طرح لکھا ہے:

”وسوا علی شیخ الاسلام مجد الدین الفیروز آبادی کتاباً فی الرد علی ابی حنیفۃ وتکفیرہ ورفعہ الی ابی بکر بن الخیاط الیمنی فارسل یوم مجد الدین فکتب الیہ ان کان بلغک لهذا الكتاب فاحرقه فانہ افتراء علی من الاعداء وانا من اعظم المعتقدين فی ابی حنیفۃ وذكر مناقبه فی مجلد“

اصل میں ابانقیس بجائے ابی قیس کہنے کا اعتراض ابن خلکان نے نقل کیا ہے مگر ساتھ ہی اس کے اس کا جواب بھی اس نے ایسا دے دیا ہے جس سے امام صاحب کی نسبت قلت عربیت کا اعتراض کرنا محض جاہلانہ اور حاسدانہ ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ چونکہ امام ابو حنیفہؒ کوئی تھے اور کوئی ابن انہی کو ابا و خا بولتے ہیں۔ اس لیے جب ابن علاء نحوی نے آپ سے یہ مسئلہ پوچھا کہ قاتل بالمشکل پر قصاص واجب ہے یا نہیں اور آپ نے اس کا نفی میں جواب دیا تو اس نے کہا کہ گو حجر بن عقیق سے قتل کرے اس کے جواب میں آپ نے ”ولو قتلہ بابا قیس“ حسب محاورہ کو فہم کے فرما دیا پس یہ کون سی اعتراض کی بات ہے خاص کر جب کہ کوفہ کی زبان بجائے خود مستند ہے اور کوفہ اور بصرہ کے نحاة ہی علم نحو کے استاد مانے جاتے ہیں ورنہ اتنے بڑے مسلم پیشوائے دین امام الفقہ والحدیث کی نسبت کون احسن خیال کر سکتا ہے کہ آپ کو ابا اور ابی کی تمیز نہ تھی بالفرض اگر اس کو غلط ہی سمجھ لیا جاوے تاہم اسے امام صاحب کا قلیل العربیت ہونا کسی طرح سمجھا نہیں جاسکتا۔ کیوں کہ اکثر افصح الفصحاء کو دیکھا جاتا ہے کہ کبھی نہ کبھی جدلی میں کچھ نہ کچھ ان کی زبان سے نکل جاتا ہے اور اس سے ان کی زبان دانی پر کوئی حرف نہیں آ سکتا۔ اور نیز احتمال ہو سکتا ہے کہ امام صاحب نے تو ابی قیس ہی فرمایا ہو اور سامع کو ابانقیس کہنے کا دھوکہ لگ گیا ہو یا کسی معترض نے

مثلاً اسود، علقمہ، عطاء، عکرمہ، مجاہد، کحول اور حسن بصری وغیرہم کے سوا۔ (جن نے زمانہ کی خیرت کی آنحضرت ﷺ نے شہادت دی ہے) کسی اور سے روایت کی گئی ہو پس تم رام راوی درمیان امام ابو حنیفہؒ اور رسول خدا ﷺ کے عادل، ثقہ، اعلام خیار ہیں جن میں کہانی کا ذب یا مہتم بلذب نہیں اور تیرے لیے اے بھائی کافی ہے عدالت ان اشخاص کی جن کو امام ابو حنیفہؒ نے اس بات کے لیے پسند کیا ہے کہ ان کے ساتھ نہایت پرہیزگاری و احتیاط اور امت نڈیہ پر شفقت کے دین کے احکام اخذ کیے جائیں افسوس جو امام صحیح حدیث کے اخذ و روایت کرنے کا اس قدر شائق ہو اور ضعیف و سقیم روایتوں سے سخت پرہیزگار و محتاط اور متنفر ہو اسی پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ مجہول و مقطوع احادیث کو قبول کرتا تھا۔

اعتراض نمبر ۱۵:

امام ابو حنیفہؒ فن اجتہادی میں ہی کم نہ تھے بلکہ ہر ایک فن میں سست رہے ہیں چنانچہ علم لغت کی نسبت ان کی غلطی کو صاحب قاموس نے ظاہر کیا ہے۔

جواب:

صاحب قاموس تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کو امام الفقہاء تسلیم کرتا ہے جیسا کہ باب الفاء میں لکھا ہے:

”ابو حنیفۃ کنیۃ عشرين من الفقہاء اشہرہم امام الفقہاء النعمان“ یعنی ابو حنیفہؒ بیس فقہاء کی کنیت ہے سب سے مشہور و رتبہ امام الفقہاء نعمان ہیں۔

پھر یہ کہنا کہ صاحب قاموس نے امام صاحب کی غلطی ظاہر کی ہے۔ دروغ گویم بروئے تو والا معاملہ ہے بلکہ اس اعتراض کو شیخ مجد الدین فیروز آبادی صاحب قاموس کی طرف منسوب کرنا بعینہ مثل اس افتراء و بہتان کے ہے جو اسے پہلے کسی ناعاقبت اندیش نے امام ابو حنیفہؒ کی تردید میں ایک رسالہ لکھ کر صاحب قاموس کی طرف منسوب کیا کہ انہوں نے لکھا ہے جب وہ رسالہ علامہ ابو بکر بن خیاط یمینی کی نظر سے گزرا تو انہوں نے بڑی ملامت کے ساتھ صاحب قاموس کو کہلا بھیجا کہ تم نے یہ کیا

حسد سے عداوت کی نسبت ایسا کہنا منسوب کر دیا ہو خیر یہ معاملہ تو زبانی غلطی کا ہے جس میں کئی ایک احتمال ہو سکتے ہیں ہم کتابت میں دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے عالموں فاضلوں سے صریحاً غلطی ہو گئی ہے اور کسی نے ان کی نسبت کم علمی کا الزام نہیں لگایا۔ آپ امام بخاری رحمہ اللہ کو ہی دیکھیں کہ ان سے اپنی صحیح کی کتاب الانبیاء کے باب ”ولقد کان فی یوسف واخوته“ کے ذیل میں لفظ استیاء سوا کو یرون افتعلوا بنانے میں کس قدر بھاری غلطی ہوئی ہے حالانکہ علم صرف نحو کے مبتدی بھی بخوبی جانتے ہیں کہ لفظ استیاء سوا کو یرون استغفلوا ہے اور یہ غلطی ایک مدت کے بعد شارحین صحیح بخاری نے پکڑی ہے بخاری کے راویوں کا بھی جنہوں نے بلا واسطہ امام بخاری سے اس کو سنا تھا اس کی طرف خیال نہیں گزرا تھا۔ اب اس موقع پر کیا کوئی یہ خیال کر سکتا ہے کہ معاذ اللہ امام بخاری یا ان کے راوی کم علم تھے نہیں ہرگز نہیں علاوہ اس کے یہ غلطی تو صرف علم صرف کی ہے نئی غلطیاں امام بخاری سے روایت حدیث میں بھی ہو گئی ہیں۔ حالانکہ صحیح بخاری اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانی گئی ہے۔

عن عائشة ان بعض ازواج النبی ﷺ قلن للنبی ﷺ اینا اسرع بك لحوقاً قال اطولکن یذا فخذن قصبة یذر عنها فكانت سودة اطولهن یذا فاعلمنا بعد انما كانت طول یدها الصدقة وکان اسرعنا لحوقاً به وکانت تحب الصدقة“ میں بعض راویوں کے وہم سے بجائے حضرت زینب کے حضرت سودہ کا نام امام بخاری نے صریحاً غلط لکھ دیا ہے کیوں کہ سب سے پہلے آنحضرت ﷺ کے ازواج مطہرات سے حضرت زینب ہی ۲۰ھ میں فوت ہوئی ہیں اور انہیں کی نسبت آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا کہ ہماری وفات کے بعد ہمارے ازواج میں سے سب سے پہلے فوت ہوں گی مگر امام بخاری نے غلطی سے حضرت سودہ کی نسبت یہ پیش گوئی سمجھ کر ان کا نام لکھ دیا ہے حالانکہ ان کی وفات ۵۴ھ میں ہوئی ہے۔

جیسا کہ معنی جلد ۴ صفحہ ۱۳۱ اور نیز فتح الباری پارہ ۹ صفحہ ۲۱ میں لکھا ہے: ”وفی التلخیص

هذا الحديث غلط من بعض الرواة والعجب من البخاری کیف لم ینبہ حلیہ ولا من بعده من اصحاب التعالیق حتی ان بعضهم فسرہ بان لحوق سودة من اعلام النبوة وکل ذالک وهل وانما ہی زینب بنت جحش فانما كانت اطولهن یذا بالمعروف وتوفیت سنة عشرين وهی اول الزوجات وفاة وسودة توفیت سنة اربع وخمسين“

یعنی تلویح شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ یہ حدیث غلط ہے اور تعجب ہے بخاری سے کہ وہ اور دیگر اصحاب تعالیق اس سے بے خبر رہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ انتقال سودہ کا آنحضرت ﷺ کی نبوت کی نشانیوں سے ہے۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے بلکہ پہلے انتقال ۲۰ ہجری میں حضرت زینب بنت جحش کا ہوا ہے اور انہی کا ہاتھ صدقہ دینے کی وجہ سے لمبا تھا اور یہی ازواج مطہرات سے پہلے فوت ہوئی ہیں۔ اور حضرت سودہ کا انتقال پیچھے ۵۴ ہجری میں ہوا ہے۔

اور سنئے کتاب الانبیاء باب قول اللہ عزوجل ”واذکر فی الکتاب مریم، حدثنا محمد بن الکثیر حدثنا اسرائیل انا عثمان بن المغيرة عن مجاهد عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ رایت عیسیٰ وموسىٰ وابراہیم فاما عیسیٰ فاحمر جعد عریض الصدور اما موسیٰ فآدم جسیم سبط کانه من رجال الزط“

یعنی رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ میں نے شب معراج میں حضرت عیسیٰ وموسىٰ اور ابراہیم کو دیکھا پس عیسیٰ تو سرخ رنگ حلقہ دار بال کشادہ سینہ ہیں اور موسیٰ گندم کون جسیم اور سیدھے بال والے جیسے قوم زط کے مرد۔

اس حدیث کو عن مجاہد عن ابن عباس لکھنا چاہیے تھا کیوں کہ تمام محدثین مثل محمد بن کثیر و اسحاق بن منصور سلوبی وابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہ نے اسی حدیث کو عن مجاہد عن ابن عباس سے روایت کیا ہے۔

چنانچہ معنی جلد ۷ صفحہ ۴۴۶ میں لکھا ہے: ”وقال ابو مسعود الحافظ خطاء

البخاری فی قوله عن مجاهد عن ابن عمرو وانما روه محمد بن كثير واسحاب بن منصور اسلولی وابن ابی زائدة ويحيى بن آدم وغيرهم عن اسرائيل عن عثمان عن مجاهد عن ابن عباس وقال اخطاء البخاری فيما قال عن مجاهد عن ابن عمرو الصواب عن ابن عباس "يعني حافظ ابو مسعود نے کہا ہے کہ بخاری نے اس کہنے میں کہ اس حدیث کو مجاہد نے ابن عمر سے روایت کیا ہے غلطی کی ہے کیوں کہ اس حدیث کو محمد بن کثیر اور اسحاق بن منصور سولوی وابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہم نے اس طرح روایت کیا ہے کہ روایت کی مجاہد نے ابن عباس سے اور کہا غسانی نے کہ غلطی کی بخاری نے اس کہنے میں کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عمر سے کیوں کہ صواب یہ ہے کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عباس سے علاوہ اس کے ابن عمر سے جو اس بخاری میں اس کے بعد ایک لمبی حدیث "یا نبطو حدثنا الزهري عن سالم عن ابيه قال لا والله ما قال النبی ﷺ عيسى احمر الخ" مروی ہوئی ہے اس کے ابتدائی میں حضرت ابن عمر اس شخص پر جس نے کہا ہے کہ آنحضرت نے حضرت عیسیٰ کو احمر بتایا ہے قسم کھا کر انکار کرتے ہیں جسے اور بھی اس بات کی تائید ہوتی ہے کہ بجائے ابن عباس کے ضرور غلطی سے ابن عمر لکھا گیا ہے۔ علیٰ ہذا اور بہت سی صریح غلطیاں صحیح بخاری میں اس کے شرح نے پکڑی ہیں۔ مگر جب کہ ان سے امام بخاری اور اس کے راویوں کے علم و فضل اور حدیث دانی میں کوئی کسی طرح کا فرق نہیں آ سکتا تو پھر امام ابوحنیفہ نے ایسا کون سا قصور کیا ہے کہ جو ان کی بجائے ابی قتیس کے ابا قتیس بولنے سے ان کی نسبت کم عربیت کا الزام لگا کر بنگلہ بنایا جاتا ہے سچ تو یہ ہے کہ تعصب بہت بری بلا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۶:

حاصل کلام یہ کہ جس قدر جرح ان پر ائمہ جرح و تعدیل نے کی ہے اتنی کسی دوسرے امام کے حق میں نہیں کہ اس کے قطع نظر گردہ شیعہ نے بھی رد حنیفہ میں کوئی دقیقہ باقی

نہیں رکھا۔ مگر بڑے افسوس کی بات ہے کہ کوئی حنفی شیعہ کی ان باتوں کا رد کرتے نظر نہیں آیا۔

جواب:

ہمارے اجوبہ مذکورہ بالا سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا ہے کہ آپ نے اپنی عمر بھر کا جو کل گندہ مواد جمع کیا: ہوا تھا: ۱۴ جرحوں کی صورت میں پیش کیا تھا ان میں سے حضرات امام شافعی، سفیان ثوری، ابن مدینی، ابن ابی داؤد، یحییٰ بن معین، امام ذہبی، امام غزالی، صاحب قاموس پر تو تضعیف امام ابوحنیفہ کے حوالے محض افتراء اور بہتان نکلے بلکہ بجائے تضعیف کے ان حضرات سے بڑے شد و مد کے ساتھ امام صاحب کی اعلیٰ توثیق اور حمایت ثابت ہے۔ امام بخاری و نسائی اور ابن عدی کی تضعیف بوجہ مبہم اور غیر مبین ہونے کے باتفاق محدثین غیر مقبول ہے اور نیز عداوت اور حسد پر مبنی ہونے کی وجہ سے قابل التفات نہیں۔ اسی طرح خطیب بغدادی اور ابن جوزی کے اقوال متعصبانہ و حاسدانہ ہرگز قابل التفات نہیں ہیں۔ ورنہ آپ کو صحاح ستہ وغیرہ کی صحت سے ہاتھ ہونا اور مسند امام احمد میں بہت سی موضوع حدیثوں کی موجودگی کا قائل ہونا پڑے گا۔ ابن قتیبہ اور سلیمانی خود ہی ضعیف اور بے اعتبار شخص ہیں دوسرے پر ان کا اعتراض کب قابل التفات ہو سکتا ہے۔

صفوی اول تو کوئی غیر مشہور شخص ہے۔ دوم اس کی رائے کو جرح سے کچھ تعلق نہیں ہے کیوں کہ یہ کوئی شافعی المذہب معلوم ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہی ہے کہ ہر ایک مذہب کا عالم اپنے امام کے مذہب ہی کو افضل سمجھ کر اس کی ترجیح میں طرح طرح کے باوجود سوچتا اور دوسرے کو الزام دیتا کہ اسے اسی طرح امام رازی کے اقوال بھی اپنے مذہب کی تائید میں ہیں اگر ایسے اقوال کو امام ابوحنیفہ کی تضعیف پر محمول کیا جاوے تو امام محمد کی کتاب الحجۃ اور ترجیحات امام طحاوی اور ابن ہمام و ملا علی قاری وغیرہ کی محققانہ تائیدات حنفی مذہب کو بطریق اولیٰ ائمہ ثلاثہ کی تضعیف میں سمجھنا چاہیے۔

الغرض آپ کے تمام اعتراضات کا تانا پٹنا ہم نے ایسی تفصیل سے الگ الگ کر دیا

ہے کہ اگر آپ یا آپ کے ہم مشربوں میں ذرا بھی مادہ شرم و حیا کا موجود ہو تو پھر بھی امام ابوحنیفہؒ کی تضعیف اور ان پر جرح کا نام تک نہ لیں گے یہ ہم مانتے ہیں کہ بہ نسبت دیگر ائمہ کے امام ابوحنیفہؒ پر زیادہ نکتہ چینی ہوئی ہے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ ہر کہ فاضل محسود جس طرح آپ امت محمدیہ میں اعلم و افضل اور سراج الامۃ تسلیم کیے گئے تھے۔ اسی طرح مثل شیخین کے آپ کے حاسد بھی زیادہ تر تھے لیکن تاہم جس قدر آپ کے مادیوں نے اس کے مقابلہ میں قادیان کی تعداد آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہے۔ اور جس قدر امام ہمام کے مادیوں نے ہوائے میں اس قدر کسی اور امام کے نہیں ہوئے۔

چنانچہ اسی رسالہ کے ابتدا میں ہم محدثین کبار اور علمائے ثقات سے امام ابوحنیفہؒ کی مدح اور ان کی فقہ و اجتہاد کی تعریف میں بطور نمونہ ۴۹ شہادتیں درج کر چکے ہیں۔ جن کی نسبت آپ یا آپ کے ہم مشرب قیامت تک کچھ چون و چرا نہیں کر سکتے۔ افسوس میاں حیدر آبادی امام صاحب کے بغض میں ایسے اندھے ہو رہے ہیں کہ حنیفہ کے مقابلہ میں شیعہ جیسے یا وہ گورقہ کے ہفوات کو وقعت دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی بکواس کی کسی حنفی نے تردید نہیں کی یہ تو ٹھیک ہے کہ شیعہ کی گالیوں اور تبراؤں کا ہم جواب نہیں دے سکتے لیکن اگر ہمارے دوست حیدر آبادی شیعہ کی کوئی معقول بات جو وہ حضرات امام کے برخلاف کہتے ہوں ہمارے پیش کریں تو ہم جواب دینے کو تیار ہیں۔ مگر میں اطمینان ہے کہ اب کوئی زائد بات آپ پیش نہیں کریں گے کیوں کہ آپ کو کچھ مدد کتب شیعہ سے مل سکتی تھی۔ مضمون زیر بحث میں اس سے آپ نے دریغ نہیں کیا اور کاسی لیس اور فضلہ خوری کا آپ نے پورا حق ادا کیا ہے اور اب آپ کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے آپ کا اندوختہ عمر تو اب خاک میں مل چکا ہے اب اتنی عمر اور ٹکریں ماریں تو شاید کوئی بات نکالیں۔ لیکن یہ بھی محال ہے کیوں کہ آپ کے ملف کرام اس خط میں اپنی اپنی عمر کھپا کر رفت گزشت ہو چکے ہیں لیکن سراج الامۃ امام الائمہ کی شان کو کچھ بڑھ نہیں لگا سکے اور کس طرح لگا سکیں۔

چراغ را کہ ایزد نیر فروزد ہر آنکس نف زندریشیش بسوزد

کیا آپ کو شرم نہیں آتی جو ہم پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ حنیفوں میں سے شیعہ کے اعتراضوں کا جواب دیتے کوئی نظر نہیں آیا اور اپنی خبر نہیں کہ دو ڈھائی سال سے برابر ماہواری رسالہ اصلاح کا اڈیا "تقید بخاری" کے عنوان سے رسالہ مذکور میں امام بخاری پر اعتراضوں کی بوچھاڑ کر رہا ہے۔ اور آپ کو یا آپ کے کسی ہم مشرب کو یہ جرأت نہیں ہوئی کہ اگر تمام نہیں تو اس کے دو چار اعتراضوں کا ہی جواب دے کر نواہ میں برائے نام سرخ روئی حاصل کرتا۔ خیر شیعہ کے دیگر اعتراضات تو ایک طرف رہے فرمائیے ان کے پہلے ہی اعتراض کا آپ نے کیا جواب دیا ہے جو کتاب فضل الباری فی نقید صحیح البخاری مصنفہ مولوی سید علی اظہر کے صفحہ ۱۳ میں بحوالہ تاریخ علامہ مسلمہ بن قاسم کے صحیح بخاری کی تالیف کا سبب اس طرح پر لکھا ہے۔

وسبب تالیف البخاری الكتاب الصحيح ان علي بن المديني الف كتاب العلل و كان ضنيانا به لا يخرج الى احد ولا يحدث به لشرفه وعظم خطره وكثرة فائده فغاب علي بن المديني في بعض حوائجه البخاري الى بعض بنيه فسدل له مائة دينار ثم تلتف مع امه فاخرجت الكتاب فدفعه اليه واخذ عليه العهد الموثيق ان لا يحسبه عنه اكثر من الامل الذي ذكر فاخذ البخاري الكتاب وكان مائه جزء فدفعه الي مائة من الوراقين واعطى كل رجل منهم دينارا على نسخه ومقابلة في يوم وليلة فكتب الديوان في يوم وليلة وقوبل ثم صرفه الي ولد ولي بن المديني وقال انما نظرت الي شيء فيه وانصرف علي ابن المديني فلم الخبر ثم ذهب البخاري فعكف على الكتاب شهورا واستحفظ وكان كثير الميلامة لابن المديني وكان ابن المديني يقعد يوما لاصحاب الحديث يتكلم في علله وطرقه فلما اتاه البخاري بعد مدة قال له ما جئتك عنا قال شغل عرض لي ثم جعل علي يلقي الاحاديث ويستألم عن عللها فيبدء البخاري بالجواب نبض كلام علي في كتاب

فَعَجِبَ لِدَلَالِكَ ثُمَّ قَالَ: إِنَّ ابْنَ عِلْمَتٍ هَذَا هَذَا قَوْلَ مَنْصُوصٍ وَاللَّهُ مَا أَعْلَمُ أَحَدًا فِي زَمَانِي بِعِلْمِ هَذَا الْعِلْمِ غَيْرِي فَرَجَعَ إِلَى مَنْزِلِهِ كَيْفَ مَا حَزِينَا وَاعْلَمْ أَنَّ الْبُخَارِيَّ خَدَعَ أَهْلَهُ بِالْمَالِ حَتَّى بِأَحْوَالِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ يَزَلْ مَغْمُومًا بِذَلِكَ وَلَمْ يَلْبَثْ إِلَّا يَسِيرًا حَتَّى مَاتَ وَاسْتَغْنَى الْبُخَارِيُّ عَنْ مَجَالَسَتِهِ عَلَى وَتَفَقُّهُ عِنْدَهُ بِذَلِكَ الْكِتَابَ وَخَرَجَ إِلَى خِرَاسَانَ وَتَفَقُّهُ بِالْكِتَابِ الصَّحِيحِ وَالتَّوَارِيخِ فَعَظُمَ شَأْنُهُ وَعَلَى ذِكْرِهِ.

کہ امام بخاری کے استاد علی بن مدینی نے جن کی خدمت میں وہ اکثر حاضر رہا کرتے تھے علم حدیث میں ایک ایسی بے مثل اور نایاب کتاب لکھی تھی جسے وہ کسی کو دکھاتے۔ تھے اتفاقاً وہ کسی ضرورت سے سفر کو چلے گئے جس پر امام بخاری نے ابن مدینی کے ایک بیٹے کو ۱۰۰ اشرفیاں اس وعدہ پر دیں کہ اپنے باپ کی کتاب نکال دو کہ میں اسے دیکھوں اور تین دن میرے پاس رہے چنانچہ اس کو زور نے مفتون کیا اور اپنی والدہ سے بطائف اٹیل کتاب مذکور نکلوا کر امام بخاری کو دی اور بہت سے عہد و مواثیق لیے کہ تین دن سے زیادہ اپنے پاس نہ رکھنا۔ امام بخاری نے کتاب ملنے ہی یہ تدبیر کی کہ وہ سو جزو کی کتاب ایک سو کتابوں کو ایک ایک جزو مع ایک ایک اشرفی اجرت کے دے کر کہا کہ ایک رات دن میں لکھ کر مقابلہ بھی خود کر لو چنانچہ جب لکھی گئی تو امام بخاری نے اصل کتاب ابن مدینی کے بیٹے کو یہ کہہ کر کہ اسے میں نے دیکھا ہے واپس کر دی اس کے بعد امام بخاری نے اس کتاب کو کئی ماہ میں یاد کیا جب ابن مدینی واپس آئے تو ان کو اس پیچھے کے ماجرے کی کچھ خبر نہ ہوئی ان کا قاعدہ یہ تھا کہ ارباب حدیث کے لیے ایک مجلس مقرر کرتے تھے جس میں علل و طرق حدیث وغیرہ کے متعلق کلام کرتے تھے کچھ عرصہ کے بعد اس مجلس میں امام بخاری بھی تشریف لائے اس پر ابن مدینی نے اتنے عرصہ کی غیر حاضری کا سبب پوچھا۔ انہوں نے کسی ضروری کام کا عذر کیا پھر ابن مدینی نے احادیث بیان کر کے حاضرین سے اس کے علل کے متعلق سوال کرنا شروع کیا۔ امام بخاری نے بعینہ وہی جواب دیئے جو ان کی کتاب میں لکھے

تھے اس پر ابن مدینی نے متعجب ہو کر امام بخاری سے پوچھا کہ تمہیں یہ باتیں کہاں سے معلوم ہوئیں۔ یہ قول تو منصوص ہے خدا کی قسم میں اپنے زمانہ میں سوائے اپنے کسی کو اس علم کا عالم نہیں پاتا۔ اس کے بعد ابن مدینی مخزون اور شکستہ دل اپنے گھر میں آئے اور معلوم کیا کہ امام بخاری نے ان کے اہل و عیال کو مال دے کر فریب دیا۔ جس سے ابن مدینی ہمیشہ غمگین رہ کر تھوڑے عرصہ میں انتقال فرما گئے۔ اور امام بخاری خراسان کو چلے گئے اور انہوں نے اس کتاب سے تفقہ حاصل کر کے اپنی صحیح کو لکھا اور نیز کتب توارخ لکھیں اور انہیں ثنّت و بزرگی ملی اور بڑا نام پایا۔

دیکھو اگر بیان متذکرہ بالا صحیح ہے (اور غالباً صحیح معلوم ہوتا ہے کیوں کہ علامہ مسلم بن قاسم قرطبی ہم عصر دارقطنی کا قول نسبت ترجیح صحیح مسلم بر صحیح بخاری جو حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں نقل کیا ہے اس بات کا مشعر ہے کہ علامہ مذکور کا خیال صحیح بخاری کی نسبت کچھ بہت عمدہ نہ تھا۔ تو اس سے صرف یہی ثابت نہیں ہوتا کہ صحیح بخاری کی تالیف میں امام بخاری کی اپنی کمالیت تو کچھ نہ ہوئی صرف ابن مدینی کی کتاب فقہ اور طریق استدلال سے موافقت بن گئے ہیں بلکہ جس حکمت عملی سے ابن مدینی کی کتاب صرف دیکھنے کے لیے حاصل کر کے اس کے نقل کرانے کی کاروائی عمل میں لائی گئی ہے اس سے امام بخاری کی امانت اور عظمت و جلالت پر ایک بہت ہی ناز و بیاد بد نما دھبہ پڑا ہے جس کا دور کرنا آپ لوگوں کا فرض مقدم تھا مگر افسوس تعصب نے آپ کو ایسا اندھا کیا ہوا ہے کہ اپنے گھر کی تو کچھ خبر نہیں ہے اور غیروں کی نکتہ چینیوں پر آپ تلے ہوئے ہیں۔

خواجہ در بند نقش ایوان است

خانہ اواز پائے ویران است

وہابی ۱۱۰۰ ت اس سے آگے یہ عذر پیش کرتا ہے کہ امام صاحب پر میں نے جو حملے کیے ہیں یہ اس لیے کیے ہیں کہ اڈیٹر اہل فقہ نے الجرح علی البخاری کا مضمون شائع کر کے امام بخاری پر حملہ کیے ہیں کہ اگر اڈیٹر اہل فقہ سے پر خان تھی تو اس کی ذات پر

جس قدر تمہارا جی چاہتا تھا حملے کر لیتے اور اس کو کوستے لیکن یہ کون سی عقل مندی کی بات ہے کہ عداوت تو ایڈیٹر اہل فقہ سے ہو اور بکواس ایک ایسے برگزیدہ امام کے برخلاف شروع کر دی جائے جن کو دنیا کی اسلامی آبادی کے دو تہائی مسلمان (حنفی) اپنا دینی پیشوا سمجھتے ہیں اور جن کی ورع و زہد، اتقاء، اجتہاد، فقاہت، تبحر فی الحدیث کے تمام محدثین گواہی دیتے آئے ہیں وہاں آپ کی دانائی۔

بریں عقل و دانش بیاں دگر بست

اعتراض نمبر ۱:

ایڈیٹر اہل فقہ کو کہا جاتا ہے کہ تم بھی اگر کوئی مواد اس طرح کار کھتے ہو کہ جیسے ہم نے کھلے کھلے الفاظ میں امام ابو حنیفہ کا ضعف وہ بھی کن علماء سے حضرت امام شافعی جو ایک ائمہ اربعہ سے ہیں۔ اور بڑے بڑے محدثین سے ثابت کیا ہے امام بخاری کے حق میں نقل کر دیا امام بخاری کی سینکڑوں احادیث میں ایک دو پر جرح کرنا بے سود اور ایسا بے خطا بر بزرگانِ گرفتن خطاست۔ مگر یہ بھی تو دیکھو کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی جیسے کہ اوپر کی کلاموں سے ظاہر ہے۔

جواب:

تمہارا جس قدر گندہ مواد شیخہ کی فضلہ خوری سے آج تک جمع تھا وہ سب کا سب مضمون اہل الذکر میں پھوٹ کر آچکا ہے اور اس کا کافی علاج ہم اپنے اس مضمون میں کر چکے ہیں اگر ہمارے سیف صارم کے کاری زمنوں سے تم جاں بر نہ ہو سکے اور پھر کوئی ردی مواد جمع ہو گیا تو ہم اس پر بھی عمل جراحی کرنے کو حاضر ہیں۔ ہم نے صرف امام شافعی بلکہ باقی ائمہ مذہب اور ائمہ حدیث کی شہادت سے امام صاحب کی ثقاہت اور حافظ حدیث ہونے کا کافی ثبوت دے چکے ہیں۔ اور امام بخاری کی فقاہت و اجتہاد وغیرہ کی طرف بھی علی قدر الضرورت اشارہ کر چکے ہیں۔ اور یہ تو ہمارا شیوہ نہیں کہ امام بخاری یا کسی دیگر امام حدیث کو برا بھلا کہیں کیوں کہ حدیث میں وہ ہمارے بھی پیشوا ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ ہم آپ کی طرح بخاری پرست نہیں ہیں۔ یہ تمہارا

ی کام ہے کہ مصرع خطا بر بزرگانِ گرفتن خطاست زبان پر ہے اور عمل اس کے برخلاف لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ حیدر آبادی راست باز کے اس فقرہ کی نسبت کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی۔ اس کے جواب میں لعنة الله على الكاذبين۔

مگر نہ بیند بروز شب پرہ چشم

چشمہ آفتاب را چہ گناہ

کے اور کیا کہیں۔ ناظرین! مالہ ہذا خود ہی اس کی راست بازی کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۸:

اب ناظرین کو یہ بتلا کر مضمون ختم کیے دیتا ہوں مگر وقت ضرورت پھر اس سلسلہ کو بڑھائیں گے کہ امام ابو حنیفہ کی کوئی خاص مسند اور کتاب نہیں بلکہ ان کے مذہب کے علماء نے تحریر کیا ہے۔ افسوس یہ احناف کس کی تقلید کرتے ہیں کیا علماء احناف کی امام صاحب کی تو کوئی مسند ہی نہیں۔ بستان الحدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد خوارزمی نے جس نے جمع کیا اس کو نادان لوگ ابو حنیفہ کی سمجھتے ہیں اور یہ مسند ۶۷۴ میں رواج پائی اور یہ مسند درحقیقت امام صاحب کی نہیں۔ غرض کوئی کتاب امام صاحب کی نہیں۔

جواب:

اب وہ وقت ضرورت ہے کہ اگر میاں حیدر آبادی اور ایڈیٹر اہل الذکر کہیں زندہ ہیں تو اس سلسلہ کو شروع کریں کیوں کہ ان کی سابقہ کاروائی پر پانی پھر گیا ہے اور سیف صارم نے ان کے طلسمی بت کو پاش پاش کر کے امام صاحب کی عظمت کا ڈنکا اسلامی دنیا میں بڑے زور شور سے بجایا ہے ہمیں تو اندیشہ ہے کہ اہل الذکر اور اس کے حامی کہیں عدم آباد کو نہ چل بسے ہوں۔ کیوں کہ جب سے مطبع سراج الاخبار سے سیف صارم نے اپنی چمک دمک دکھانی شروع کی ہے تب سے رسالہ اہل الذکر کا انتظام ابتر ہو گیا اور اس کی کمر ٹوٹ گئی ہے اور بجائے پندرہ روزہ ہونے کے دو دو ماہ کے بعد اس

کی شکل بمشکل دکھائی دیتی ہے اور اب تو ۱۵ ربیع الثانی کے بعد سے کہیں ایسا کم ہے کہ تعجب نہیں کہ وہ فوت ہو کر قبر بڑے مدفون ہو گیا ہو اور یہ امر کہ امام صاحب کی کوئی سند نہیں اور مسند خوارزمی امام صاحب کی مسند نہیں، سو یہ بات مخالف کبھی نہ کہتا اگر اس نے مسند خوارزمی کبھی خواب میں بھی دیکھی ہوتی محقق مناظر کا یہ فرض ہے کہ کسی کتاب کی نسبت کوئی رائے قائم نہ کرے جب تک کہ اس کو خود پڑھ نہ لے لیکن بے چارے وہابیوں کا تو صرف سنے سنائے ڈھکوسلوں پر بنیاد ہے اور یہ ایسی بے تکی ہانکنے پر مجبور ہیں۔ آؤ، تم تمہیں بتائیں کہ تمہاری اس بات کا جواب تو خود مسند خوارزمی کی ابتدائی سے مل سکتا ہے۔

چنانچہ ابوالمؤید خوارزمی اپنی حد کے شروع میں لکھتے ہیں: ”وقد سمعت فی الشام عن بعض الجاهلین بمقدارہ انہ ویستغفرہ ویستعظم غیرہ ویستحقرہ وبنیہ الی قلة رواية الحديث ویستدل باشتہار المسند الذی جمعه ابو العباس محمد بن یعقوب الاصم الشافعی و موطا مالک و مسند الامام احمد وزعم انہ لیس لا ابی حنیفة مسند وکان لا یروی الا عدة احادیث فلحقنتی حمیة وینیة ربانیة وعصبیة حنیفة نعمانیة فاردت ان اجمع بین خمسة عشر من مسانیدہ التي جمعتها فحول علماء اهل حدیث“

یعنی میں نے شام میں بعض ایسے جاہلوں سے سنا جو امام ابوحنیفہ کی قدر نہیں جانتے وہ امام صاحب کی شان کو کمرے اور ان کی تحقیر اور غیروں کی تعظیم بیان کرتے اور آپ کی نسبت قلت روایت حدیث کا اعتراض کرتے ہیں اور دلیل میں وہ مسند پیش کرتے ہیں جو ابو العباس محمد بن یعقوب شافعی نے جمع کیا اور ایسا ہی موطا امام مالک اور مسند امام احمد کا حوالہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی مسند نہیں ہے اور کہ انہوں نے صرف چند حدیثیں روایت کیں ہیں۔ پس مجھے دینی اور حقانی حمیت اور حنفیہ اور نعمانیہ غیرت نے اس امر پر برا بیچھٹے کیا کہ امام صاحب کے پندرہ مندوں سے جن کو

محول علماء حدیث نے انہیں کیا اس مسند کو تیار کروں۔ اس کے بعد ابوالمؤید خوارزمی نے ان ۱۵ مسانید کے جن سے اس نے اس مسند کو جمع کیا ہے حسب ذیل نام لکھے ہیں:

(۱) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو محمد عبد الله بن محمد يعقوب بن الحارث الحارثي البخاري المعروف به عبد الله الاستاذ یعنی پہلی وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو محمد عبد اللہ مشہور بہ استاذ بن محمد بن یعقوب بن حارث حارثی بخاری نے۔

(۲) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو القاسم طلحة بن جعفر الشاهد العدل

دوسری مسند وہ ہے جس کو جمع کیا ابو القاسم طلحہ بن محمد بن جعفر شاہد عدل نے۔

(۳) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو الحسن محمد بن المظفر بن موسى ابن عيسى بن محمد تیسری وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ صاحب جرح و تعدیل احمد بن عبد اللہ بن عدی جرجانی نے۔

(۴) مسند امام محمد بن مخلد الدوري (متوفی ۳۳۱ھ)

(۵) مسند امام ابن عقده (متوفی ۳۳۲ھ)

(۶) مسند امام عبد الله بن عدی جرجانی (متوفی ۳۶۵ھ)

(۷) مسند له رواه الامام الحسن بن زياد اللؤلؤی ساتویں وہ مسند ہے جس کو روایت کیا حسن بن زیاد لؤلؤی شاگرد امام ابوحنیفہ نے۔

(۸) مسند له جمعه الامام الحسن الشناني آٹھویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ عمر بن الحسن الشنانی نے۔

(۹) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو عمر احمد بن محمد بن خالد الكلاعی نویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن خالد کلاعی

نے۔

(۱۰) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو عبد الله الحسين بن محمد بن خسر و البلخي. دسویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو عبد الله حسین بن محمد بن خسر و بلخی نے۔

(۱۱) مسند له جمعه الامام ابو يوسف القاضي يعقوب بن ابراهيم الانصاري ورواه عنه يسمي نسخة ابي يوسف. گیارہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا قاضی امام ابو یوسف شاگرد امام ابو حنیفہ نے اور روایت کیا اس کو بسند مسلسل امام ابو حنیفہ سے اور وہ مشہور بہ نسخہ ابی یوسف ہے۔

(۱۲) مسند له جمعه الامام محمد بن الحسن الشيباني ورواه عنه يسمي نسخة محمد. بارہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام محمد بن حسن شیبانی شاگرد امام ابو حنیفہ نے اور روایت کیا اس کو امام ابو حنیفہ اور وہ مشہور بہ نسخہ محمد ہے۔

(۱۳) مسند له جمعه انه الامام حماد بن ابي حنيفة ورواه عن ابيه. تیرہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام ابو حنیفہ کے فرزند حماد نے اور اپنے باپ سے روایت کی ہے۔

(۱۴) مسند له جمعه ايضا الامام محمد بن الحسن الشيباني معظمه عن التابعين ورواه عنه يسمي الآثار. چودہویں وہ مسند جس کو جمع کیا امام محمد نے اور روایت کیا ہے امام ابو یوسف نے امام ابو حنیفہ سے اور سوائے ان کے اور تابعین سے اور وہ مشہور بہ کتاب الآثار ہے۔

(۱۵) مسند له جمعه الحافظ ابو القاسم عبد الله بن محمد بن ابي العلوان سعدی. پندرہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو القاسم عبد الله بن محمد بن ابی العلوان سعدی نے۔

اس کے بعد باوجود یہ کہ مسانید لکھی ہوئی تھیں۔ تاہم ابوالموید خوارزمی نے ہر ایک کے جن اصحاب نے آپ سے آپ کی مسانید کو روایت کیا ہے وہ پانچ سو یا اس

سے کچھ زیادہ ہیں۔ اور درمیان ان کے وہ مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام شافعی نے اپنی مسند میں جس کو ابو العباس محمد بن یعقوب اہم نے جمع کیا ہے روایت کی ہے۔ اس میں ان کے کل مشائخ امام ابو حنیفہ کے اصحاب میں سے بیس شیخ ہیں اور نیز اس ۵۰۰ کو تراویس وہ مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام احمد بن حنبل اور بخاری و مسلم اور ان کے شیوخ نے امام ابو حنیفہ کے اصحاب سے روایت کی ہے اب حیدر آبادی وہابی اور اس کے ہم ذریعہ ہیں کہ جامع مسند خوارزمی تو خود اقراری ہے کہ یہ مسند کچھ میرا اپنا ذخیرہ نہیں ہے بلکہ امام ابو حنیفہ کی ان پندرہ مسندوں کا مجموعہ ہے پھر مخالفین کا یہ کہنا کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں یا یہ کہ مسند خوارزمی اس کا اپنا مسند ان کی مسند نہیں کہی جاتی اس کا جواب یہ ہے کہ اس طرح سے تو امام شافعی متوفی ۲۰۴ھ کی بھی کوئی مسند نہیں ہے کیوں کہ یہ مسند امام شافعی کی بتائی جاتی ہے اس کو خود انہوں نے جمع نہیں کیا بلکہ تقریباً ڈیڑھ سو سال ان کے پیچھے ابو العباس بن یعقوب اہم متوفی ۳۴۶ھ نے (امام شافعی کی ان احادیث کو جو انہوں نے اپنے شاگردوں کے آگے بیان کی تھیں اور ربیع بن سلیمان متوفی ۲۷۰ھ اور حرملہ بن یحییٰ متوفی ۲۴۳ھ تلامذہ امام شافعی۔ کتاب ام اور مبسوط میں درج کی تھیں) ابو جعفر محمد بن مطر نیشاپوری سے منتخب و ملقط کر کے یا خود انتخاب کر کے جمع کیں اور نام اس کا مسند امام شافعی رکھا جس سے اس کے ابواب وغیرہ میں بی ترتیبی واقع ہوئی۔

چنانچہ یہ سب حال بستان الحدیث کے صفحہ ۳۰ میں اس طرح پر لکھا ہے:

مسند امام شافعی عبارت است از احادیث مرفوعہ کو امام شافعی آنرا بحضور شاگردان خود بسند بیان فرمود و روایت مینمود و آنچہ ازین احادیث و مسموعات ابو العباس محمد بن یعقوب الاصم از ربیع بن سلیمان درضمن کتاب الام و مبسوط واقع شدہ بود آنرا یکجا جمع عمودہ مسند امام شافعی نام کردہ و جامع و ملقطہ آن احادیث شخصہ از نیشاپور است کہ اور ابو جعفر محمد بن مطر

اسی طرح مسند امام احمد اس کا بہت حصہ انہوں نے خود مسودہ کیا تھا لیکن اس میں بہت سی زیادتی ان سے بیٹے عبداللہ نے کی ہے اور نیز ابو بکر قطعی نے بہت کچھ اس میں بڑھایا ہے اور امام احمد نے خود اس کو مرتب نہیں کیا جس کی وجہ سے اس میں اکثر جگہ خطا واقع ہو گئی ہے چنانچہ اسی بستان المحمشین کے صفحہ ۳۱ میں اس طرح لکھا ہے:

مسند امام احمد بن حنبل ہر چند تصنیف و تسوید خود آں امام عالی مقام است لیکن دردی زیادات بسیار از پسر ایشان عبد اللہ است و بعضی از زیادات ابو بکر قطعی کہ راوی آن کتاب از پسر ایشان است نیز هست و امام احمد این کتاب بطریق بیان جمع میگردو ترتیب تہذیب اوزاں امام بوقوع نیامده بلکہ بعد از دے پسر او عبد اللہ بترتیب آن پرداختہ لیکن در آنجا خطا بسیار کردہ مدنیان را در شامیان درج کردہ و بالفلسہ۔

انتهی ملخصاً

اور اتحادِ النبلاء کے صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے:

واهل علم ذکر کرده اند که شرط احمد درین مسند آن است که
جز حدیث صحیح تخریج نکند اما ابو موسی المدنی گفته که
در درج احادیث موضوعه نیز هست کما ذکره البقاعی.

پس یہ اعتراض کہ امام ابوحنیفہ نے خود مسند جمع نہیں کی کمال بے انصافی اور ہٹ

دھرمی ہے بلکہ یہ اعتراض تو منہ امام شافعی وغیرہ پر وارد ہو سکتا تھا نہ امام ابوحنیفہ پر۔ کیوں کہ امام ابوحنیفہ جس زمانہ میں ہوئے ہیں اس وقت تک تصنیف و تالیف کا کوئی رواج زیادہ نہ تھا۔ بلکہ تالیف و تصنیف کی طرف علماء کو آپ ہی نے متوجہ کیا ہے اور کتاب فقہ اکبر، (۱) کتاب العلم والمعلم، کتاب الاوسط کتاب المقصود و خود تصنیف کر کے اس مبارک رسم کی بنیاد ڈالی ہے۔ اس حالت میں اگر ان کو اجتہاد و استنباط کے اعلیٰ و اہم کام سے فرصت ملتی یا ان کو حضرت ابوبکر صدیق و عمر خطاب رضی اللہ عنہما کی روش نسبت کتابت حدیث کے مانع نہ ہوتی تو وہ اب حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ حنفی لوگ کس کی تقلید کرتے ہیں کیا علمائے احناف کی ”بالکل فضول اور محض نادانی کا سوال ہے کہ کیونکہ“۔ مین امام ابوحنیفہ کچھ ان کی مسند ہی کی تقلید نہیں کرتے بلکہ ان کے اجتہادی و استنباطی احکام کی تقلید کرتے ہیں جو انہوں نے بمشورہ اپنے اصحاب کے قرآن اور احادیث سے اخذ و استنباط کیا ہے۔ اپنے شاگرد امام ابو یوسف سے قلم بند کرائے اور پھر ان کو امام محمد شاگرد امام ہمام نے اپنی کتب مبسوط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر صغیر، سیر کبیر، کتاب الآثار، موطا وغیرہ میں بڑی اہتمام و انتظام کے ساتھ جمع کر کے فروع کو ایسے طور پر مفتوح کر دیا کہ دنیا اور کسی مجتہد و عالم کی طرف رجوع لانے کی محتاج نہ رہی۔ چنانچہ یہ سب حال اسی رسالہ کے صفحہ ۱۳ میں مفصل لکھ دیا گیا ہے۔ پس معترض کو اپنے سفیہانہ اعتراض سے شرم کرنا چاہیے۔

اب چونکہ مخالف کے تمام اعتراضات کی تردید ہو چکی ہے اور حضرت والا شان امام

(۱) اگر ان کتابوں کی سند دیکھنی وتو ابو منصور ماتریدی متوفی ۳۳۳ھ کی کتاب الزکوٰۃ کے باب الزکوٰۃ السہلۃ اور کتاب الوکالۃ کے باب الوکالۃ بالبیع والشراء اور ابو الیث سمرقندی متوفی ۳۷۳ھ کی کتاب النکاح کے باب المہر اور قاضی ابوزید الدیوبی متوفی ۴۳۰ھ کی کتاب الزکوٰۃ کے باب زکوٰۃ الخارج اور ابوعلی الدقاق کی کتاب النکاح کے باب العدة اور ابوسہل الزجاجی کی کتاب الطہارۃ کے باب الحيض کو دیکھو۔

الائمہ سراج الائمہ امام ابو حنیفہ کی فضیلت ائمہ دین اور اکابر محدثین کی شہادت سے ثابت ہو چکی ہے۔ اس لیے ہم حیدر آبادی وہابی اور دیگر مخالفین امام ہمام کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر جواب الجواب لکھنے کی طاقت رکھتے ہیں تو میدان میں آئیں اور جس طرح سے ہم نے ہر ایک پہلو پر مفصل بحث کی ہے اسی طریق کو مد نظر رکھ کر ہمارے براہین قاطعہ کا مقابلہ کریں ورنہ آئندہ اس مکروہ طریق گستاخی بزرگان دین سے باز آ جائیں۔

والسلام علی من اتبع الهدی و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین.

امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت المتوفی ۱۵۰ھ کے حالات و مناقب اور دفاع پر لکھی جانے والی کتب وہ کتابیں جو مستقل امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی حیات و مناقب کے متعلق لکھی گئیں۔

۱۔ امام ابو حنیفہ عہد و حیات، فقہ و آراء عربی استاد محمد ابو زہرہ مصری۔

۲۔ ابو حنیفہ عربی ڈاکٹر محمد یوسف موسیٰ

۳۔ ابو حنیفہ بطل الحرية والتسامع فی الاسلام عربی۔ عبد الحلیم جندی۔

۴۔ اخبار ابی حنیفہ..... قاضی ابوالعباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن ابی العوام۔

۵۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ ابی عبد اللہ قاضی حسین بن علی صبری المتوفی ۴۳۶ھ

۶۔ عقود المرجان..... امام احمد بن محمد طحاوی المتوفی ۳۲۱ھ (صاحب معانی الآثار)

۷۔ قلائد عقود الدرر والعقیان..... امام احمد بن محمد طحاوی (یہ عقود المرجان کا خلاصہ ہے)

۸۔ الروضة العالیہ المہیئة امام احمد بن محمد طحاوی

۹۔ مناقب النعمان..... امام محمد بن احمد بن شعیب المتوفی ۳۵۷ھ

۱۰۔ مناقب النعمان..... شیخ ابو عبد اللہ حسین بن علی الصیری ۴۳۴ھ

۱۱۔ مناقب النعمان..... ابوالعباس احمد بن الصلت الحماني المتوفی ۳۰۸ھ

۱۲۔ شقائق النعمان فی مناقب النعمان..... علامہ جلال اللہ زکری المتوفی ۵۳۸ھ

۱۳۔ مناقب النعمان..... موفق الدین بن احمد المکی خوارزمی المتوفی ۵۶۸ھ

۱۴۔ کشف الآثار فی مناقب النعمان..... امام عبد اللہ بن محمد الحارثی

۱۵۔ مناقب النعمان..... امام ظہیر الدین المرغنیانی المتوفی ۵۰۶ھ

۱۶۔ مناقب النعمان..... امام محمد بن محمد الکروری المتوفی ۸۲۷ھ

۱۷۔ مناقب النعمان..... ابوالقاسم بن کاس

۱۸۔ مناقب النعمان..... ابوقاسم عبد اللہ بن محمد بن احمد المعروف بابن ابی العوام

۱۹۔ المواہب الشریفہ فی مناقب ابی حنیفہ..... مصنف نامعلوم

- ۲۰۔ البستان فی مناقب النعمان..... شیخ محی الدین حافظ عبد القادر القرشی المتوفی ۷۷۵ھ
- ۲۱۔ تمییز الصحیفہ فی مناقب ابی حنیفہ..... امام جلال الدین سیوطی
- ۲۲۔ عقود النعمان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ النعمان
علامہ حافظ شمس الدین محمد بن یوسف الصالحی دمشقی المتوفی ۹۴۲ھ
- ۲۳۔ الخیرات الحسان فی مناقب النعمان..... شیخ شہاب الدین احمد بن حجر مکی
- ۲۴۔ مناقب النعمان (منظوم) ترکی شمس الدین احمد بن محمد السوای
- ۲۵۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مولانا محمد کامی آفندی قاضی بغداد المتوفی ۱۱۳۶ھ
- ۲۶۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مستقیم زادہ سلیمان سعد الدین آفندی
- ۲۷۔ مناقب الامام الاعظم فارسی..... شیخ ابوسعید عتیق داؤد الیمانی
- ۲۸۔ رسالہ فی فضیل ابی حنیفہ
- ۲۹۔ نظم الجمان..... شیخ صارم الدین ابراہیم بن محمد بن دقمان المتوفی ۸۰۹ھ
- ۳۰۔ قلائد عقود النعمان..... احمد من علماء الیمن
- ۳۱۔ الفیہ فی المعانی والبیان المسمی بہ عقود الجمال (منظوم) امام سیوطی
- ۳۲۔ اقوام المسالک فی بحث روایۃ مالک عن ابی حنیفہ وروایۃ ابی حنیفہ عن مالک
علامہ زہد الکوثری
- ۳۳۔ الانتصار لمذہب ابی حنیفہ امام ابو بکر
- ۳۴۔ تحفۃ السلطان فی مناقب النعمان..... ابوسفیان بن کاس
- ۳۵۔ جمع حدیث ابی حنیفہ..... امام ابواسامیل عبد اللہ بن محمد الانصاری
- ۳۶۔ حیات الامام ابی حنیفہ..... سید عقیلی
- ۳۷۔ قلائد العقیان..... ان خاقان
- ۳۸۔ مناقب ابی حنیفہ..... المکی
- ۳۹۔ مناقب الامام ابی حنیفہ..... ابی عبد اللہ محمد بن احمد بن عثمان الذہبی
- ۴۰۔ ابو حنیفہ آراؤہ و فقیہ اردو..... استاد محمد ابو زہرہ مصری

- ۴۱۔ امام ابو حنیفہ عہد و حیات فقہہ آراء (ترجمہ) سید رئیس احمد جعفری ندوی
- ۴۲۔ امام اعظم..... محمد احسن فرخی
- ۴۳۔ امام اعظم ابو حنیفہ..... مفتی عزیز الرحمن بجنوری
- ۴۴۔ امام اعظم..... ندیم کو موی
- ۴۵۔ امام ابو حنیفہ کی تدوین قانون اسلامی..... ڈاکٹر حمید اللہ
- ۴۶۔ تنویر الحاسہ فی مناقب الائمۃ الثلاثہ۔ مولانا محمد حسن فیض پوری
- ۴۷۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی مناظر احسن گیلانی
- ۴۸۔ رحمۃ الرحمن شرح قصیدۃ النعمان..... محمد اعظم نوشاہی
- ۴۹۔ رحمۃ الرضوان فی تذکرۃ ابی حنیفہ النعمان میاں اصغر حسین دیوبندی
- ۵۰۔ سیرۃ النعمان..... علامہ شبلی نعمانی
- وہ کتابیں جن میں امام ابو حنیفہ کا تذکرہ اجمالی یا تفصیلی طور پر کیا گیا ہے
- ۱۔ الابانہ..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن القاسم
- ۲۔ الاثمار الجنیۃ فی طبقات الحنفیہ..... ملا علی قاری
- ۳۔ الانباء فی مناقب الثلاثۃ الفقہاء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی ۴۶۳ھ
- ۴۔ الاستغناء فی مناقب الثلاثۃ الفقہاء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی ۴۶۳ھ
- ۵۔ الانتقاء فی مناقب الثلاثۃ الفقہاء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی ۴۶۳ھ
- ۶۔ الجواہر المصید فی طبقات الحنفیہ..... حافظ عبد القادر القرشی ۷۷۵ھ
- ۷۔ تاریخ صغیر..... امام بخاری

- ۸۔ معارف ابن قتیبہ..... ابن قتیبہ
- ۹۔ تاریخ بغداد..... حافظ ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی
- ۱۰۔ الانساب..... امام سمعانی
- ۱۱۔ تہذیب الاسماء واللغات..... امام نووی
- ۱۲۔ تذکرۃ الحفاظ..... امام ذہبی
- ۱۳۔ دول الاسلام..... امام ذہبی
- ۱۴۔ العبر فی اخبار من الغمر..... امام ذہبی
- ۱۵۔ تہذیب التہذیب..... ابن حجر عسقلانی
- ۱۶۔ تہذیب خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال..... صفی الدین الخرزجی
- ۱۷۔ اعلام الموقعین..... حافظ ابن قیم
- ۱۸۔ الامت والیاست..... ابن قتیبہ
- ۱۹۔ اکمال فی اسماء الرجال..... امام ولی الدین الخطیب (صاحب مشکوٰۃ)
- ۲۰۔ البدایہ والنہایہ..... ابن کثیر
- ۲۱۔ البنایہ..... علامہ بدر الدین عینی
- ۲۲۔ تاج التراجم فی الطبقات الخفیہ..... امام قاسم بن قطلوبغا
- ۲۳۔ تاریخ ابن خلدون..... علامہ ابن خلدون
- ۲۴۔ تاریخ ابن خلکان..... ابن خلکان
- ۲۵۔ تاریخ اسلام..... حسن بن ابراہیم
- ۲۶۔ تاریخ طبری..... ابن جریر طبری
- ۲۷۔ تاریخ الفقہ الاسلامی..... علی حسن عبدالقادر
- ۲۸۔ جامع الانوار..... امام محمد بن عبدالرحمن غزنوی
- ۲۹۔ حجتہ اللہ البالغہ..... امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
- ۳۰۔ حیات الحیوان..... الجاحظ

- ۳۱۔ تاریخ انجیس..... الدیار الکبری
- ۳۲۔ دائرۃ المعارف البستانی..... مختلف حضرات
- ۳۳۔ دائرۃ المعارف انتظامیہ..... مختلف حضرات
- ۳۴۔ رفع الملام عن الائمة الثلاثہ الاعلام..... امام ابن تیمیہ
- ۳۵۔ الدیان المذہب فی معرفۃ اعیان علماء المذہب..... ابن فرحون المالکی
- ۳۶۔ شرح مختصر کرخی..... ابو الحسین قدوری
- ۳۷۔ شرح المنار..... ابن عبد الملک
- ۳۸۔ ضحی الاسلام..... احمد امین بک
- ۳۹۔ طبقات..... محمد بن عمر حفید آق شمس الدین
- ۴۰۔ طبقات ابن سعد..... ابن سعد
- ۴۱۔ طبقات..... امام مسعود شبہ بن عماد الدین سندھی
- ۴۲۔ طبقات..... تقی الدین تمیمی
- ۴۳۔ طبقات..... شمس الدین ابن آجا محمد بن محمد
- ۴۴۔ طبقات..... شیخ ابراہیم جلی
- ۴۵۔ طبقات..... صلاح الدین عبداللہ بن محمد مہندس
- ۴۶۔ طبقات الخفیہ..... علامہ کفوی
- ۴۷۔ طبقات السیدہ..... مصنف نامعلوم
- ۴۸۔ طبقات الفقہاء..... طاش کبری زادہ
- ۴۹۔ الطبقات الکبری..... امام عبدالوہاب الشمرانی
- ۵۰۔ العقد الفرید..... ابن عبد الرب
- ۵۱۔ الغرف العلیہ..... ابن طولون اسحاق بن حسین
- ۵۲۔ فتوح البلدان بلاذری
- ۵۳۔ الفکر السامی فی تاریخ الفقہ الاسلامی..... الحجوی

۵۴۔ فلاسفہ الاسلام فی المشرق والمغرب..... محمد لطفی جمعہ

۵۵۔ الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ..... محمد عبدالحی لکھنوی

۵۶۔ الکامل..... ابن الاثیر

۵۷۔ کتاب الایضاء الامام ائمۃ الامصار

۵۸۔ کتاب الوزراء..... البیہاری

۵۹۔ مقدمہ مسند امام ابی حنیفہ ابو محمد عبد اللہ حارثی بخاری

۶۰۔ مرآۃ الجنان..... امام الیافعی

۶۱۔ مرقاة الوفیہ..... ابن دقماق ابراہیم بن محمد

۶۲۔ مضمرات..... عمر صوفی کمارودی

۶۳۔ معجم البلدان

۶۴۔ مفتاح السعادة ومصباح السيرة (اعصام الدین ابو الخیر احمد بن مصلح الدین

طاش کبریٰ زادہ)

۶۵۔ مقدمہ ابن صلاح

۶۶۔ مقدمہ اعلاء السنن..... علامہ ظفر احمد عثمانی

۶۷۔ مقدمہ نصب الراية..... علامہ محمد یوسف بنوری

۶۸۔ المیزان الکبریٰ..... امام عبد الوہاب الشعرانی

۶۹۔ النجوم الزاهرة..... ابن تغری بردی

۷۰۔ نزہۃ الجلیس..... الموسوی

۷۱۔ النظر فی حدوث المذہب الاربعہ..... احمد تیمور پاشا

۷۲۔ نظم الجمان..... صدم الدین ابراہیم بن محمد دقاق

۷۳۔ الیواقیت الجواہر..... علامہ شعرانی

۷۴۔ انسائیکلو پیڈیا..... ناشر فیروز سنز

۷۵۔ مقدمہ البیان الازہر ترجمہ فقہ اکبر..... شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز

خال صفدر

۷۶۔ تاریخ المشاہیر..... قاضی سلیمان منصور پوری

۷۷۔ تاریخ فقہ اسلامی..... عبد الصمد صارم

۷۸۔ حالات امام ابو حنیفہ..... مطیع الحق پیامی

۷۹۔ حدائق حنفیہ..... مولانا فقیر محمد جہلمی

۸۰۔ خزینۃ الاصفیاء (ترجمہ) اقبال احمد فاروقی

۸۱۔ عبد اللہ بن مسعود اور ان کی فقہ..... ڈاکٹر رضی

۸۲۔ الفہرست..... ابن ندیم

۸۳۔ محدثین عظام اور ان کے علمی کارنامے..... تقی الدین ندوی

۸۴۔ آثار امام..... عبد الحفیظ رحمانی

۸۵۔ مقدمہ انوار الباری..... مولانا احمد رضا بجنوری

۸۶۔ تذکرۃ الاولیاء..... شیخ فرید الدین عطار

۸۷۔ کشف الحجب..... سید علی بجنوری

۸۸۔ مقدمہ در مختار

وہ کتابیں جو امام ابو حنیفہ کے دفاع میں لکھی گئیں

۱۔ الاجوبة المنيفة عن اعتراضات ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہ.....

قاسم بن قطلوبغا

۲۔ الدرر المنيفة فی الرد علی ابن ابی شیبہ فی ما اورده علی ابی

حنيفة..... حافظ عبد القدیر القرشی المکملی المتوفی ۷۷۵ھ

۳۔ النکت الطریقة فی التحدث عن ردود ابن ابی شیبہ علی ابی

حنيفة..... علامہ محمد زاہد الکوثری مصری المتوفی ۱۳۷۲ھ

۴۔ الاجوبة اللطيفة عن بعض ردود ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہ

(اردو) مولانا احمد حسن سنہلی

- یہ کتاب مکتبہ فاروقیہ ۸ گوبند گڑھ سے شائع ہو چکی ہے۔
- ۵۔ تائید الامام باحادیث خیر الانام (اردو) مولانا محمد شریف
 - ۶۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور عمل بالحدیث..... حافظ محمد عمار خان ناصر
 - ۷۔ تقلید ائمہ اور مقام ابو حنیفہ..... مولانا محمد اسماعیل سنہلی
 - ۸۔ مقام ابی حنیفہ..... مولانا محمد سرفراز خان صفدر
 - ۹۔ امام اعظم اور علم حدیث..... مولانا محمد علی صدیقی کاندھلوی
 - ۱۰۔ الابانۃ..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن القاسم
 - ۱۱۔ الانتصار والترجیح..... عمر بن محمد بن سید الموصلی
 - ۱۲۔ الانتصار الامام ائمۃ الامصار..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی
 - ۱۳۔ ایثار الانصاف..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی
 - ۱۴۔ النکت الطریقة فی ترجیح مذهب ابی حنیفہ..... شیخ اکمل الدین محمد ابن محمد الباہر تی التوفی ۷۸۶ھ
 - ۱۵۔ ترجیح مذہب ابی حنیفہ..... شیخ ابو عبد اللہ محمد بن یحییٰ البحر جانی ۳۹۷ھ
 - ۱۶۔ اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ..... امام ابو یوسف
 - ۱۷۔ تانیب الخطیب علی ساقہ فی ترجمہ ابی حنیفہ من الاکاذیب..... علامہ زاہد الکوثری
 - ۱۸۔ الترهیب..... علامہ زاہد الکوثری
 - ۱۹۔ وفیات الاعیان فی مذہب النعمان..... نجم الدین ابراہیم بن علی طرطوسی
 - ۲۰۔ بواہین الحنفیہ لدفاع فتہ النجدیہ..... مولانا محمد عالم آسی امرتسری
 - ۲۱۔ امام ابو حنیفہ اور ان کے ناقدین..... مولانا حبیب الرحمن شیروانی
 - ۲۲۔ حمایۃ المقلدین..... حافظ احمد علی بنالوی
 - ۲۳۔ حدیث اعظم..... مولانا بہاء الحق قاسمی
 - ۲۴۔ السیف الصارم منکر شان الامام الاعظم..... مولانا فقیر محمد جہلمی

پیر جی مکتب خانہ کی مطبوعات:

- 1 - حقائق الفقہ بجواب حقیقت الفقہ! 400
- 2 - آفتاب محمدی، بجواب جمع محمدی! 300
- 3 - امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات! 350
- 4 - فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات! 350
- 5 - فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات کے جوابات! 100
- 6 - ہشتی زیور پر اعتراضات کے جوابات! 30
- 7 - ہم اہل سنت والجماعت کیوں ہیں؟ 60
- 8 - دلائل احناف (بجاس مسائل کے مدعی دلائل)! 45
- 9 - تکبیرات العیدین مع قربانی کے تین دن! 30
- 10- حبراؤں پر مسح! 30
- 11- مسائل اربعہ! 30
- 12- بیس رکعات تراویح کا ثبوت! 30
- 13- فرضی نماز کے بعد دعائے ثبوت! 30
- 14- نگے سر نماز! 30
- 15- رسائل پیر جی! 400
- 16- علمائے اہل سنت کی تصنیفی خدمات! 140
- 17- فیضانِ مصطفیٰ ﷺ (ذروء شریف کا مجموعہ)! 200
- 18- مجموعہ وظائف! 200
- 19- منزل! 15
- 20- خاص خاص سورتیں اور ان کے فضائل! 15
- 21- تذکرہ اولیاءِ سادات مع فضائلِ سادات! 750
- 22- آفتاب محمدی، بجواب شمع محمدی (حصہ دوم) زیر طبع

ملنے کا پتہ

پیر جی مکتب خانہ محلہ گوندہ گڑھ کنگھی نمبر ۸ مکان نمبر C/36 کالج روڈ گوجرانوالہ

فون نمبر: 055-4445401 موبائل: 0333-8182910